# ОБЗОР
## ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
## МОСКОВСКОГО УФАС РОССИИ

III квартал 2026 года





**Елена Исаева**
руководитель
Московского УФАС России

***Уважаемые коллеги!***

**Правоприменительная практика постоянно уточняет границы допустимого поведения участников рынка, заказчиков и поставщиков.**

**Обзор за III квартал 2026 года в очередной раз показывает, что важен не только итог конкретного дела, но и логика правовой оценки, а также обстоятельства, которые оказались определяющими для позиции Управления и судов.**

**Надеемся, что представленные позиции будут полезны при принятии практических решений и позволят заранее учитывать риски, которые уже получили оценку антимонопольного органа и судов.**

# СОДЕРЖАНИЕ


ДЕЛА О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 5

ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ 10

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ 13

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ 16

РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ 21

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ 25

# СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

**КоАП РФ** – «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

**Закон о рекламе** – Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

**Закон о защите конкуренции** – Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**Закон о закупках** – Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

**Закон о контрактной системе** – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

**Правила технологического присоединения** – Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

**Постановление № 1875** – Постановление Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

**ГИСП** – государственная информационная система промышленности.

**ЕГРН** – единый государственный реестр недвижимости

**ЖКУ** – жилищно-коммунальные услуги.

**НМЦК** – начальная максимальная цена контракта.

**ОКПД** – общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности.

**РНП** – реестр недобросовестных поставщиков.

АМЗ

# ДЕЛА О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА


Картель на торгах по закупкам медицинских изделий 6

Критерии допустимости закупки у единственного поставщика 8

Сходство с обозначениями государственных органов как недобросовестная конкуренция 9

# СУДЫ ПОДТВЕРДИЛИ ПОДХОДЫ УПРАВЛЕНИЯ К ДОКАЗЫВАНИЮ КАРТЕЛЯ НА ТОРГАХ

## ФАБУЛА

Московское УФАС России выявило картельное соглашение между ООО «Элемаар Опт», ООО «Клеомед Плюс», ООО «Здравпоинт» и четырьмя индивидуальными предпринимателями. Ответчики совместно участвовали в 222 аукционах на поставку медицинских изделий и расходных материалов для нужд медицинских учреждений Москвы и Московской области. Общая сумма закупок превысила 860 млн. рублей.

## ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Комиссией Управления установлено, что ответчики совместно участвовали в торгах с использованием общей инфраструктуры и отказывались от конкурентной борьбы.
Для целей исполнения заключенных контрактов ответчики поставляли друг другу товары. Кроме того, между ними были выявлены тесные корпоративные, финансовые и хозяйственные связи.

## ВЫВОДЫ СУДОВ

начало

Суды подтвердили законность выводов Управления, отметив, что ответчики являлись независимыми хозяйствующими субъектами-конкурентами, не входящими в одну группу лиц. При этом на систематической основе в течение более трех лет они реализовывали единообразную модель поведения, связанную с совместным участием в торгах в условиях отказа от конкурентной борьбы.
Также судами сделаны важные выводы, подтверждающие законность применяемых антимонопольным органом подходов к доказыванию картелей на торгах:

- для определения «обычного» уровня снижения цены на торгах можно проанализировать результаты других закупок с теми же кодами ОКПД, что и в рассматриваемом деле;

- систематическое участие хозяйствующих субъектов в различном составе в одних и тех же процедурах торгов в условиях отказа от конкурентной борьбы свидетельствует о длительной реализации картеля на торгах;

# СУДЫ ПОДТВЕРДИЛИ ПОДХОДЫ УПРАВЛЕНИЯ К ДОКАЗЫВАНИЮ КАРТЕЛЯ НА ТОРГАХ



## ВЫВОДЫ СУДОВ

продолжение

- являясь конкурентами при участии в аукционах, хозяйствующие субъекты обязаны соблюдать запреты на заключение картельных соглашений, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, в связи с чем доводы об отсутствии обязанности снижать НМЦК в ходе торгов противоречат цели и правовой природе института торгов;

- значительная разница между стоимостью закупки товаров у производителей и дистрибьюторов и стоимостью поставки товаров для государственных заказчиков, с учетом поддержания уровня цены на торгах, образует имущественную выгоду от реализации картеля его участниками.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2026 по делу № А40-243348/2024

## РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

Ответчики оплатили оборотные штрафы на общую сумму 8 млн. рублей. Материалы направлены в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовных дел.

Дело № 077/01/11-14849/2023

# ЗАКУПКА У ЕДИНСТВЕННОГО ПОСТАВЩИКА ДОЛЖНА ОСТАВАТЬСЯ ИСКЛЮЧЕНИЕМ

Московское УФАС России продолжает работу по оценке Положений о закупках заказчиков на предмет наличия условий, которые приводят к ограничению конкуренции. В III квартале 2026 года Управлением рассмотрено пять дел*, связанных с организацией закупочной деятельности заказчиков. Особое внимание было уделено основаниям проведения закупок у единственного поставщика.

## ФАБУЛА

Положение о закупке Заказчика позволяло заключать договоры с единственным поставщиком без ограничений и надлежащего обоснования невозможности проведения конкурентной закупки.

При этом основание «срочность» применялось в том числе к закупкам, связанным с постоянными или возобновляемыми потребностями, которые могли быть запланированы заранее.

## ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

При организации закупочной деятельности должен сохраняться приоритет конкурентных процедур. Закупка у единственного поставщика допустима при наличии объективных обстоятельств, препятствующих проведению конкурентной закупки, и должна быть обоснована.

Само по себе наличие в Положении соответствующего основания для закупки у единственного поставщика недостаточно. В каждом конкретном случае Заказчик должен обосновать невозможность или нецелесообразность проведения конкурентной процедуры. Такое обоснование не может сводиться исключительно к ссылке на пункт Положения о закупке.

Недостатки планирования закупочной деятельности не создают объективной срочности, а искусственное формирование такой срочности вследствие несвоевременного планирования является злоупотреблением правом.

## РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

В действиях Заказчика установлено нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения.

Дело № 077/01/17-5501/2026

*Дела 077/01/17-3941/2026, 077/01/17-3912/2026, 077/01/17-3845/2026, 077/01/17-5501/2026, 077/01/17-3915/2026

# КОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ НЕ ДОЛЖНА СОЗДАВАТЬ ВПЕЧАТЛЕНИЕ О НАЛИЧИИ СВЯЗИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ

## ФАБУЛА

На сайте организации предлагались услуги по банкротству граждан. Фирменное наименование и визуальное оформление сайта были сходны с обозначениями государственных многофункциональных центров, что могло создавать у потребителей впечатление о принадлежности организации к органам государственной власти. Кроме того, информация на сайте формировала представление преимущественно о положительных последствиях банкротства, без надлежащего отражения установленных законом ограничений для должника.

## ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Использование коммерческой организацией обозначений, вызывающих ассоциации с государственными органами, может вводить потребителей в заблуждение и создавать необоснованные конкурентные преимущества. Представление банкротства как процедуры, имеющей исключительно положительные последствия, без указания установленных законом ограничений также недопустимо. В действиях организации выявлены признаки нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции.

## ИТОГИ

Управление выдало организации предупреждение об изменении фирменного наименования, прекращении использования обозначений, вызывающих ассоциации с государственными многофункциональными центрами, и корректировке информации о последствиях банкротства. Организация исполнила предупреждение в полном объеме.



**Филипп Кадымов**
заместитель руководителя

*«Попытка создать впечатление о связи коммерческой организации с государственными учреждениями не должна становиться способом привлечения клиентов. Такая практика может вводить потребителей в заблуждение и иметь признаки недобросовестной конкуренции».*

# ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ

Ограничения на рекламу крепкого алкоголя в печатных изданиях 11

Изменения законодательства 12

# РЕКЛАМА КРЕПКОГО АЛКОГОЛЯ ДОПУСКАЕТСЯ ТОЛЬКО В УСТАНОВЛЕННЫХ ЗАКОНОМ МЕСТАХ

## ФАБУЛА

В журнале была размещена реклама алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 5 процентов, в том числе изображение бутылки алкогольного напитка на обложке. Антимонопольный орган признал рекламу ненадлежащей.

## ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Закон о рекламе допускает рекламу алкогольной продукции крепостью 5 процентов и более только в стационарных торговых объектах, в которых осуществляется ее розничная продажа. Размещение такой рекламы в печатном журнале этим требованиям не соответствует.

Кроме того, реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, которому отводится не менее 10 процентов рекламной площади.

## ИТОГИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

В действиях издательства установлено нарушение ч. 2.1 и 3 ст. 21 Закона о рекламе. Общество привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Дело № 077/04/14.3-1157/2026

# ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

С 1 марта 2027 года вступят в силу изменения, внесенные Федеральными законами № 520-ФЗ и № 271-ФЗ

**Реклама на платежных документах**

Общий запрет на размещение рекламы на платежных документах за ЖКУ сохраняется. Исключение вводится для платежных документов, доставляемых организацией федеральной почтовой связи. На них реклама допускается при условии, что она не перекрывает обязательную информацию и занимает не более одной трети площади документа. Организация федеральной почтовой связи признается рекламораспространителем такой рекламы.

**Реклама товаров, требующих разрешений или регистрации уведомления**

Сейчас запрещена реклама товаров, для производства или реализации которых требуется лицензия или иное специальное разрешение, если такое разрешение отсутствует.

С 1 марта 2027 года запрет будет распространяться также на товары, в отношении которых требуется регистрация уведомления о начале осуществления предпринимательской деятельности, если такое уведомление не зарегистрировано.

2
2
3
Ф
3

# ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ


ГИСП подтверждает происхождение, а не характеристики товара 14

Признание договора недействительным при нарушении национального режима 15

# СВЕДЕНИЯ ГИСП НЕ ЯВЛЯЮТСЯ БЕЗУСЛОВНЫМ ПОДТВЕРЖДЕНИЕМ ТЕХНИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК ТОВАРА

## ФАБУЛА

Участник закупки предложил к поставке полиэтиленовые трубы для питьевого водоснабжения и указал номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции. Заказчик отклонил заявку, поскольку в каталоге ГИСП для указанной продукции было отражено иное назначение товара — «техническая». На этом основании заказчик посчитал сведения участника недостоверными.

## ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Сведения реестра российской промышленной продукции подтверждают страну происхождения товара, но не являются безусловным подтверждением всех его технических характеристик. Поэтому несоответствие отдельных характеристик товара сведениям, размещенным в ГИСП, само по себе не свидетельствует о недостоверности сведений в заявке. Для отклонения заявки заказчик должен располагать документальным подтверждением того, что заявленные участником закупки характеристики не соответствуют действительности.

## ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с выводами антимонопольного органа.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2026 по делу № А40-211495/2025

Сведения из каталога ГИСП являются подтверждением страны происхождения товара, при этом не являются безусловным подтверждением всех технических характеристик такого товара, следовательно, несоответствие характеристик товара, размещенных в каталоге ГИСП, не является безусловным основанием для признания таких сведений недостоверными. Судами установлено, что довод заказчика относительно представления участником торгов недостоверных сведений не нашел своего подтверждения.

# ДОГОВОР, ЗАКЛЮЧЕННЫЙ С НАРУШЕНИЕМ НАЦИОНАЛЬНОГО РЕЖИМА, ЯВЛЯЕТСЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

## ФАБУЛА

Заказчик признал победителем закупки лицо, предложившее товары иностранного происхождения, несмотря на наличие заявок участников, предложивших российскую продукцию и подтвердивших ее происхождение реестровыми записями. Также заказчик указал, что по результатам закупки им был заключен договор с победителем.

## РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА В МОСКОВСКОМ УФАС РОССИИ

Московское УФАС России установило в действиях заказчика нарушение Закона о закупках, поскольку при наличии заявок с предложением российского товара заключение договоров на поставку иностранной продукции не допускается. Поскольку договор был заключен с нарушением сроков, установленных Законом о закупках, Управление выдало заказчику предписание об отмене итоговых протоколов и завершении закупок с соблюдением требований национального режима.

Предписание по делу № 077/07/00-3965/2025 признано законным (решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.08.2025 по делу № А40-115637/2025).

## ОБРАЩЕНИЕ ЗАКАЗЧИКА В СУД

Поскольку победитель отказался расторгнуть договоры, заказчик во исполнение предписания обратился в суд с требованием о признании их недействительными.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований заказчика. Суд кассационной инстанции отменил их решения и признал договор недействительным.

Кассация указала, что при наличии заявки с предложением российского товара, соответствующей требованиям закупки, заключение договора на поставку иностранной продукции противоречит Закону о закупках и Постановлению № 1875.

Заключив договоры до истечения срока на обжалование, заказчик не обеспечил возможность устранения нарушения путем пересмотра результатов закупок, что не исключает возможности исполнения предписания, в том числе путем признания договора недействительным.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2026 по делу № А40-201584/2025

44ФЗ

# ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ


Оценка рекомендаций производителя при закупке оригинальных расходных материалов 17

Характеристики товара в регистрационном удостоверении *vs* характеристики в заявке 18

Постановление № 1875. Достаточно совпадения ОКПД? 19

Изменения законодательства 20

# РЕКОМЕНДАЦИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ НЕ ОБОСНОВЫВАЕТ ЗАКУПКУ ТОЛЬКО ОРИГИНАЛЬНЫХ КАРТРИДЖЕЙ

## ФАБУЛА

Заказчик проводил закупку картриджей и установил требование о поставке исключительно оригинальной продукции без возможности предложить эквивалент. В обоснование такого условия заказчик сослался на техническую документацию и письмо производителя оборудования, в котором рекомендовалось использовать оригинальные расходные материалы.

## ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Рекомендация производителя использовать оригинальные расходные материалы сама по себе не подтверждает невозможность применения совместимых картриджей.

## ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2026 по делу № А40-167031/2025

Письмо производителя распространяется только на одну позицию товара, имеет рекомендательный характер, не содержит безусловного запрета на использование картриджей иных производителей, и не указывает на то, что заказчик лишится права гарантийного ремонта в случае использования картриджей, совместимых с используемым оборудованием. Документов, подтверждающих нахождение технических устройств на гарантийном обслуживании, не представлено.

# ХАРАКТЕРИСТИКИ МЕДИЦИНСКОГО ИЗДЕЛИЯ В ЗАЯВКЕ ДОЛЖНЫ СООТВЕТСТВОВАТЬ СВЕДЕНИЯМ ИЗ ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

## ФАБУЛА

Участник закупки медицинского оборудования указал в заявке характеристики предлагаемого изделия, которые не соответствовали сведениям технической документации на официальном сайте Росздравнадзора. Заказчик признал указанную информацию недостоверной и отклонил заявку. Участник закупки обжаловал его действия в Московское УФАС России.

## ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

При проверке указанных в заявке сведений о медицинском изделии заказчик располагает данными, содержащимися на сайте Росздравнадзора. Любые изменения характеристик должны быть отражены в технической документации. Пояснения и разъяснения, представленные участником закупки (в форме письма изготовителя), могут лишь уточнять и дополнять сведения, содержащиеся в технической документации, однако не должны ей противоречить. В случае наличия таких противоречий заказчик не может подтвердить соответствие заявленных характеристик технической документации и вправе признать представленную информацию недостоверной.

## ВЫВОДЫ СУДОВ

Суд согласился с позицией антимонопольного органа.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2026 по делу № А40-146523/2026

Сведения из регистрационного удостоверения на медицинское изделие и приложенные к нему документы имеют преимущество перед письмами производителей. Из системного толкования законодательства следует обязанность лица, зарегистрировавшего медицинское изделие, актуализировать информацию, содержащуюся в реестре.

# СОВПАДЕНИЯ КОДА ОКПД2 НЕДОСТАТОЧНО ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ ОГРАНИЧЕНИЙ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № 1875

## ФАБУЛА

Заказчик проводил закупку укладок для оказания первой помощи пострадавшим в ДТП* и установил ограничения на допуск иностранных товаров в соответствии с Постановлением № 1875. Основанием для применения ограничений стало то, что выбранный заказчиком код ОКПД2 был включен в перечень товаров, в отношении которых применяются ограничения.

## ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Для применения ограничений по Постановлению № 1875 необходимо учитывать не только код ОКПД2, но и наименование товара. В перечне были указаны отдельные медицинские изделия — повязки, раневые покрытия и салфетки. Укладки для оказания первой помощи пострадавшим в ДТП к указанным товарам не относятся. Таким образом, заказчик неправомерно руководствовался только совпадением кода ОКПД2, не учитывая наименование закупаемого товара.

## ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Наличие в составе объекта закупки - укладки для оказания первой помощи среди прочих многочисленных вложений (компонентов): повязок, покрытий и (или) салфеток, наименования которых указаны в позиции 376 приложения № 2 Постановления № 1875, не распространяет ограничения, предусмотренные данным постановлением, на весь объект закупки.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2026 по делу № А40-124916/2025

ДТП* - дорожно-транспортное происшествие.

# ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

## Закон № 279-ФЗ: несколько контрактов с одним поставщиком

С 4 августа 2026 года уточнены правила заключения нескольких контрактов у единственного поставщика.

Ранее часть 15 статьи 93 Закона о контрактной системе уже позволяла в пределах установленных ограничений по цене контракта и годовому объему закупок заключать несколько контрактов на однородные или идентичные товары, работы и услуги. При этом в норме прямо не указывалось, могут ли такие контракты заключаться с одним и тем же поставщиком.

Закон № 279-ФЗ устранил эту неопределенность: теперь прямо предусмотрено, что несколько таких контрактов могут быть заключены в том числе с одним и тем же поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

РНП

# РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ


Нельзя изменять объект закупки через протокол разногласий 22

Своевременность как критерий добросовестности 23

Предпринимательские риски не оправдывают неисполнение контракта 24

# ПОБЕДИТЕЛЬ НЕ ВПРАВЕ ИЗМЕНЯТЬ ОБЪЕКТ ЗАКУПКИ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА

## ФАБУЛА

Победитель закупки после подведения итогов направил протоколы разногласий, которыми предложил заменить согласованный в заявке объект закупки на иной. Заказчик трижды размещал первоначальный проект договора, однако победитель его не подписал и был признан уклонившимся от заключения договора.

## ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Договор заключается на условиях закупочной документации и заявки победителя. Протокол разногласий не может использоваться для изменения объекта закупки. Попытка заменить ранее согласованный объект на иной свидетельствует о недобросовестном поведении участника закупки.

## ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа и отметили следующее:

Предложение заявителя заменить систему управления беспроводным доступом на собственную при том, что в заявке победитель соглашался поставить программное обеспечение, определенное техническим заданием, а закупка проводилась на конкретное программное обеспечение (что само по себе допустимо в рамках Закона о закупках при наличии соответствующих обоснований), не может расцениваться как добросовестное действие.

Письмо оператора электронной площадки, на которое участник ссылался как на подтверждение технической невозможности подписания договора, не было представлено при рассмотрении дела в Управлении. По общему правилу законность решения антимонопольного органа оценивается исходя из доказательств, собранных и раскрытых в ходе административного разбирательства.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2026 по делу № А40-167069/2025

# ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ ПОДРЯДЧИКА ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ СВОЕВРЕМЕННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ПО ИСПОЛНЕНИЮ КОНТРАКТА

## ФАБУЛА

Подрядчик должен был выполнить ремонтные работы в зданиях школы в период летних каникул. Контрактом и графиком были установлены конкретные сроки поставки материалов и начала работ. Однако материалы были поставлены лишь частично, а к выполнению работ подрядчик в установленный срок не приступил. Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, после чего сведения о подрядчике были включены в РНП.

## ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

При оценке добросовестности подрядчика учитывается не только сам факт подготовки к исполнению контракта, но и то, насколько такие действия были своевременными и действительно направленными на исполнение его условий.

Ссылка на закупку материалов сама по себе не подтверждает надлежащее исполнение, если материалы не были поставлены на объект в установленный срок.

Кроме того, при выполнении работ на социально значимом объекте подрядчик должен учитывать их особый характер. В данном случае сроки ремонта были связаны с периодом летних каникул, а их нарушение могло повлиять на образовательный процесс.

## ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали выводы антимонопольного органа.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2026 по делу № А40-302231/2025

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что участник при исполнении контракта не предпринял всех необходимых и достаточных мер, которые бы привели к исполнению принятых обязательств, так как подрядчиком были нарушены сроки проведения ремонта здания школы, который необходимо было выполнить в период летних каникул. Как обоснованно отмечено судами, частичная закупка материалов для проведения работ не свидетельствует об их поставке на объект в полном объеме согласно сметной документации, образцы материалов на согласование заказчику не представлены.

# ПОСТАВЩИК НЕСЕТ РИСКИ, СВЯЗАННЫЕ С НЕНАДЛЕЖАЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТА

## ФАБУЛА

Заказчик направлял заявки на поставку товара по адресу электронной почты, указанному в государственном контракте. Поставщик товар по таким заявкам не поставил и ссылался на то, что адрес электронной почты был указан неверно, а другой адрес ранее сообщался заказчику в переписке. Кроме того, поставщик ссылался на истечение срока действия документа, подтверждающего нахождение продукции в реестре российской промышленной продукции.

## ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Подписывая контракт, поставщик соглашается с указанными в нем реквизитами и принимает на себя риски, связанные с их использованием. Изменение реквизитов должно быть надлежащим образом оформлено сторонами, а их указание в обычной переписке само по себе условия контракта не изменяет.

Профессиональный участник закупки также обязан заранее контролировать наличие и срок действия документов, необходимых для исполнения контракта. Истечение срока действия такого документа не является обстоятельством, не зависящим от поставщика, если он мог заблаговременно принять меры для его актуализации.

## ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа.

Общество не проявило должную степень осмотрительности при проверке своих реквизитов перед подписанием контракта, а неисполнение обязательств по поставке товара в установленный контрактом срок является существенным, так как лишает заказчика того, на что он был вправе рассчитывать при заключении контракта - своевременного и полного обеспечения товарами детей-сирот.

Подписывая контракт, общество должно было, в том числе, оценить все риски, которые могут препятствовать исполнению контракта.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2026 по делу № А40-1603/2025

КОАП

# ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ


Балансодержатель привлечен к ответственнности за препятствование перетоку электрической энергии 26

Ответственность за продление срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению 27

Ответственность за многократное продление срока государственного контракта 28

Изменения законодательства 29

# БАЛАНСОДЕРЖАТЕЛЬ НЕ ВПРАВЕ ПРЕПЯТСТВОВАТЬ ПЕРЕТОКУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ

## ФАБУЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба гражданина на прекращение перетока электрической энергии в жилой дом.

Дом был опосредованно присоединен к сетям сетевой организации через объекты электросетевого хозяйства кооператива. Распределительный щит, в котором было зафиксировано отключение, находился в границах балансовой и эксплуатационной ответственности кооператива. При этом ограничение режима потребления со стороны энергоснабжающих организаций не вводилось. Кооператив ссылался на возможное вмешательство в работу оборудования третьих лиц.

## ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Собственник объектов электросетевого хозяйства, через которые потребитель опосредованно присоединен к электрическим сетям, не вправе препятствовать перетоку электрической энергии и обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние оборудования.

Если доступ третьих лиц к такому оборудованию не предполагается, ссылка на их вмешательство не освобождает собственника от ответственности. Именно он обязан обеспечить сохранность и надлежащую работу электросетевого оборудования.

## ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа.

Кооперативом ненадлежащим образом исполнялась обязанность по обеспечению технического состояния и безопасности эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования.

Указание кооператива на действия третьих лиц, повлекшие прекращение перетока электроэнергии, подлежит отклонению, поскольку именно кооператив в данных правоотношениях наделен особым статусом, обязывающим контролировать техническое состояние принадлежащего электросетевого оборудования.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2026 по делу № А40-54083/2026

# ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ О ПРОДЛЕНИИ СРОКА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРИСОЕДИНЕНИЯ НЕ ИСКЛЮЧАЮТ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

## ФАБУЛА

Сетевая организация нарушила установленный срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям и была привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ. Оспаривая постановление Управления, сетевая организация ссылалась на заключенные с заявителем дополнительные соглашения, которыми срок выполнения мероприятий был продлен.

## ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Сроки технологического присоединения установлены Правилами технологического присоединения и не могут быть изменены по соглашению сторон. Заключение дополнительного соглашения после истечения установленного срока не устраняет допущенное нарушение и не освобождает сетевую организацию от административной ответственности.

## ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2026 по делу № А40-361299/2025

Несоблюдение сроков, установленных Правилами технологического присоединения, а также указание сетевой организации на возможность продления определенных Правительством РФ сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению путем заключения дополнительных соглашений сделано без учета императивных требований законодательства об электроэнергетике.



**Анна Маслакова**
заместитель руководителя

*«Срок мероприятий по подключению – это нормативно установленная гарантия для потребителя, а не договорное условие для продления указанного срока по усмотрению сетевой организации. Соблюдение регламентированных сроков технологического присоединения является необходимым условием обеспечения законных прав заявителей на своевременное подключение».*

# ЗАКАЗЧИК ПРИВЛЕЧЕН К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МНОГОКРАТНОЕ ПРОДЛЕНИЕ СРОКА ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА

## ФАБУЛА

Заказчик трижды продлил срок выполнения работ по государственному контракту на реконструкцию аэропорта. Закон о контрактной системе допускает однократное изменение срока исполнения контракта на строительство, реконструкцию или капитальный ремонт объекта, если контракт не исполнен в установленный срок по вине подрядчика. Несмотря на это, после двух предыдущих продлений заказчик вновь изменил срок выполнения работ.

## ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Изменение существенных условий контракта допускается только в случаях и пределах, установленных законодательством. Поскольку возможность однократного продления срока уже была использована, оснований для его последующего изменения у заказчика отсутствовала.

## ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды согласились с позицией антимонопольного органа.

По причине неисполнения организацией контракта в установленный срок 01.12.2022 на основании п. 9 ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе заключено соглашение об изменении срока исполнения на 01.06.2023, а впоследствии - на 01.10.2023. Дополнительным соглашением от 07.10.2024 срок выполнения работ в очередной раз пролонгирован до 01.12.2024. Однако оснований заключать данное соглашение не имелось.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2026 по делу № А40-282424/2025

# ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

С 11 октября 2026 года вступили в силу изменения в Правила технологического присоединения. Основные изменения

**Ответственность за просрочку оплаты**

В договоре теперь должна предусматриваться ответственность за нарушение срока внесения платы за технологическое присоединение.

**Уточнены условия льготного расчета платы**

Льготный расчет применяется при наличии сетей 0,4 кВ и ниже на расстоянии не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

**Уточнены требования к документам на объект**

Для подключения до 150 кВт документы должны содержать сведения о лице, передавшем право владения или пользования объектом, а при необходимости — о собственнике. Выписка из ЕГРН должна быть выдана не ранее чем за 30 дней до подачи заявки.

**Нужно подтверждать ранее выполненное присоединение**

При увеличении мощности до 150 кВт без изменения категории надежности и точек присоединения необходимо представить документ о ранее выполненном технологическом присоединении, если оно осуществлялось не по договору с той же сетевой организацией.

# ПРЕДЫДУЩИЕ ВЫПУСКИ

## Годовой обзор 2025




## I квартал 2026




## II квартал 2026





Московское УФАС России



ответственный редактор выпуска
заместитель руководителя
Московского УФАС России
Филипп Кадымов



редактор выпуска
начальник правового отдела
Московского УФАС России
Алина Даутова

ВКонтакте

Telegram

Сайт