



Федеральная
Антимонопольная
Служба

Обзор контрольной деятельности ФАС России в рамках закона № 44-ФЗ

Начальник правового отдела
Управления контроля размещения
государственного заказа ФАС России
Ахмедов Ахмед Робертович



Федеральная
Антимонопольная
Служба

Типовые нарушения заказчиков



Решение ФАС России от 13.05.2026 по делу № 28/06/105-1645/2026

Номер в ЕИС 0142200001326009024

Заточка

Объект закупки:

Поставка аппарата ИВЛ

Довод:

Установлена совокупность требований к характеристикам Товара, которым соответствует оборудование единственного производителя «СЛЕ Лтд.» (Соединенное Королевство)

Решение комиссии:

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил, что требования к Товару установлены в соответствии с потребностями Заказчиков с учетом позиции КТРУ, что не противоречит требованиям законодательства. Кроме того, представил информацию о наличии трех производителей, которые выпускают оборудование, соответствующее требованиям Извещения: «СЛЕ Лтд.», Соединенное Королевство), «Дрегерверк АГ унд Ко. КГаА», (Федеративная Республика Германия), АО «Уральский Приборостроительный Завод», Российская Федерация).

Комиссия направила запросы в адрес уполномоченного представителя немецкого производителя, а также в адрес АО «Уральский....», на которые получены ответы о том, что производимая ими продукция по ряду характеристик не соответствует требованиям, установленным в Извещении.

Также по окончании срока подачи заявок на участие в Аукционе подано 2 заявки с предложением к поставке товара от производителя «СЛЕ Лтд.» (Соединенное Королевство).

Жалоба признана обоснованной, нарушение п.1 ч.2 ст.42 Закона № 44-ФЗ

Решение ФАС России от 07.04.2026 по делу № 28/06/105-1097/2026

Номер в ЕИС 0816500000626003516

Объединение в один лот СМР и поставки

Объект закупки:

Строительство детского сада

Довод:

В объект закупки помимо работ по строительству включена поставка немонтируемого оборудования

Решение комиссии:

Комиссией установлено, что согласно локальным сметным расчетам проектной документации Описания объекта закупки подрядчик в ходе исполнения контракта обязан осуществить поставку различных товаров, в том числе технологического оборудования и иных товаров, например: Системный блок SA 077-39. IntelCorei», «Монитор 19” Asus VB198T, LED,5», «Принтер лазерный», «Вешалка-стойка», «Камень для точки ножей», «Половник», «Набор наручных кукол би-ба-бо: сказочные персонажи», «Настольный бильярд, средний («закати шарик в лунку») (перечень не является исчерпывающим).

Кроме того, часть требуемых к поставке товаров, например: «Половник», «Принтер лазерный» (перечень не является исчерпывающим) включены в перечни приложений №№ 1-2 к Постановлению № 1875, в связи с чем на указанные товары распространяются защитные меры в соответствии с Постановлением № 1875, которые заказчиком не применены.

Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного органа, ненадлежащим образом сформировавших Описание объекта закупки, нарушают п.1 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ

Решение ФАС России от 23.04.2026 по делу № 26/275/105/26

Номер в ЕИС 0373100088726000017

Неуказание товаров с характеристиками в «структуре»

Объект закупки:

Поставка сборно-разборных быстровозводимых специальных сооружений

Решение комиссии:

Согласно Приглашению объектом закупки является поставка товара с кодом ОКПД2 – 16.23.2 (конструкции сборные деревянные строительные (здания сборные деревянные)).

Комиссией установлено, что согласно техническому заданию к описанию объекта закупки Приглашения (далее – Техническое задание) к поставке предусмотрены следующие товары:

- кондиционер бытовой тип 1;
- кондиционер бытовой тип 2;
- котел водогрейный;
- прибор отопительный электрический бытовой (перечень не является исчерпывающим).

Вместе с тем в структурированной форме Приглашения, сформированной с использованием ЕИС, характеристики вышеуказанных товаров не установлены.

Комиссия также отмечает, что, например, котел водогрейный с кодом товара, работы, услуги по ОКПД2 – 25.21.12.000, содержится в перечне приложения № 2 к Постановлению № 1875, в связи с чем Заказчиком в Приглашении должно быть установлено Ограничение в отношении данного товара.

В действиях заказчика установлены нарушения п. 5 и п. 15 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ

Решение ФАС России от 20.06.2024 по делу № 28/06/105-1544/2024

Номер в ЕИС 0173200001424000769

Укрупнение лота

Объект закупки:

оказание услуг по техническому обслуживанию лифтового оборудования на объектах медицинских организаций государственной системы здравоохранения города Москвы

НМЦК: 1 201 863 818,66 руб.

Решение комиссии:

- Услуги оказываются для нужд **174** медицинских организаций Москвы
- Количество объектов (зданий) на которых необходимо оказать услуги – **494**
- Сумма входного требования по опыту (п.14 ПП РФ № 2571) - **240 372 763,73 руб.**
- Размер обеспечения заявки - *** руб.
- Размер обеспечения контракта - *** руб.
- Исполнитель обязан обеспечивать круглосуточное нахождение специалистов аварийно-спасательной службы на каждом объекте
- Объекты расположенных в различных административных округах города Москвы, а также на территории Московской области
- 11 жалоб от участников рынка, содержащих довод о ненадлежащем формировании объекта закупки

Итог:

Совокупность требований, указанных в Описании объекта закупки, приводит к необоснованному ограничению количества участников Конкурса. В действиях заказчика установлено нарушение п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ, закупка аннулирована.

Решение ФАС России от 31.07.2026 по делу № 26/44/99/121

Номер в ЕИС 0119200000126012211

Согласования со стороны заказчик в ходе исполнения контракта

Объект закупки:

Приобретение с доставкой и монтажом модульного здания для размещения малоформатного учебного центра

Решение комиссии:

Извещением предусмотрены следующие требования к характеристикам поставляемого модульного здания:

- Отделка потолков в коридорах, вестибюле, тамбурах – лист стальной с полимерным покрытием С8 толщиной 0,5 мм (внутренняя сторона, **цвет – по согласованию с Заказчиком**)
- **Цвет** наружного покрытия сэндвич-панелей **согласовать с Заказчиком**

Комиссия отмечает, что предъявление Заказчиком требования о согласовании подрядчиком отдельных параметров выполняемых работ и поставляемых товаров (в частности, цвета покрытий и иных характеристик) в отсутствие в описании объекта закупки исчерпывающих функциональных, технических и качественных показателей является неправомерным, не соответствующим положениям Закона о контрактной системе, поскольку может привести к невозможности исполнения подрядчиком контракта и ставит последнего в зависимость от волеизъявления Заказчика.

В действиях заказчика установлено нарушение п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ

Решение ФАС России от 29.11.2024 по делу № 28/06/105-2675/2024

Номер в ЕИС 0173100006424000359

требования к характеристикам оборудования, используемого при оказании услуг

Объект закупки:

Оказание услуг по организации доступа пользователей к ГИСам через общедоступный канал информационно-телекоммуникационной сети

Решение комиссии:

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Описанием объекта закупки установлены требования к характеристикам серверов, используемых для оказания услуг а именно: «Количество физических ядер» со значением «Не менее 256 штук», «Частота ядра» со значением «Не менее 2,25ГГц» (перечень не является исчерпывающим).

Комиссия отмечает, что исполнитель в рамках оказания Услуги вправе по своему усмотрению использовать оборудование с необходимыми характеристиками, способное обеспечить надлежащее исполнение обязательств, предусмотренных Описанием объекта закупки и Контрактом.

Решение ФАС России от 08.05.2026 по делу № 28/06/105-1595/2026

Номер в ЕИС 0356500001426003108

Неправомерные требования в проекте контракта

Объект закупки:

выполнение работ по нанесению линий горизонтальной дорожной разметки на региональных автомобильных дорогах Пермского края

Решение комиссии:

Пунктами 4.4.21 и 4.4.22 Проекта контракта установлено, что подрядчик **обязан** осуществлять закупку необходимых для исполнения контракта товаров в приоритетном порядке у физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей) и юридических лиц, **зарегистрированных и производящих соответствующие товары на территории Пермского края** и привлекать для выполнения работ по Контракту в приоритетном порядке *субподрядчиков из числа физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей) и юридических лиц, зарегистрированных на территории Пермского края.*

Представители Заказчика на заседании Комиссии сообщили, что указанные пункты Проекта контракта не противоречат требованиям Закона о контрактной системе и не обязывают потенциального подрядчика привлекать исключительно субподрядчиков, зарегистрированных на территории Пермского края

Комиссией установлено, что вышеуказанные положения содержатся в разделе «Подрядчик обязан» Проекта контракта. Кроме того, согласно пункту 7.1 Проекта контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, установленных контрактом, Заказчик и Подрядчик несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Вышеуказанные положения Проекта контракта не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, поскольку позволяют вмешиваться Заказчику в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика и могут привести к невозможности исполнения подрядчиком контракта.

Решение ФАС России от 25.06.2026 по делу № 26/44/105/42

Номер в ЕИС 0122200002526001858

Уведомление лицензирующего органа на территории субъекта ведения охранной деятельности

Объект закупки:

оказание охранных услуг

Довод:

Заявка отклонена ввиду отсутствия уведомления лицензирующего органа о начале ведения охранной деятельности на территории субъекта РФ

Решение комиссии:

Согласно части 1 статьи 11.2 Закона № 2487-1 лицензия на осуществление частной охранной деятельности предоставляется Росгвардией или ее территориальным органом и действует на всей территории Российской Федерации.

ПП РФ от 23.06.2011 № 498 определены правила уведомления частной охранной организацией территориального органа Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации о начале и об окончании охранных услуг, изменении состава учредителей (участников) (далее – Правила).

Согласно подпункту «а» пункта 2 Правил частная охранная организация обязана уведомить уполномоченный орган, выдавший лицензию, а также уполномоченный орган по месту охраны имущества (расположения объекта охраны) не менее чем за 12 часов до начала осуществления оказания услуг.

В соответствии с протоколом итогов аявка Заявителя отклонена по причине непредставления уведомления лицензирующего органа на территории Хабаровского края о намерении на осуществление частной охранной деятельности в Хабаровском крае (так как лицензия выдана лицензирующим органом, расположенным не на территории Хабаровского края).

При этом Комиссия отмечает, что обязанность Заявителя уведомить уполномоченный орган, выдавший лицензию на осуществление частной охранной деятельности, а также уполномоченный орган по месту охраны имущества (расположения объекта охраны) возникает не менее чем за 12 часов до начала осуществления оказания услуг.



Выявление нарушений с использованием функционала ЕИС

**Расторжение контрактов в
одностороннем порядке и
ненаправление в РНП**

Выявлено 377 случаев за 2025
год;

Организованы проверки в ЦА и
ТО ФАС России;

Вынесено:
143 предупреждения;
14 штрафов;
40 недобросовестных
поставщиков включены в РНП.

**Расторжение контрактов по
соглашению сторон и заключение со
вторым участником**

Выявлено 140 закупок по
которым расторгнуты контракты
с победителями по соглашению
сторон и в последствии
заключены с участником,
занявшим второе место в
процедуре.

Организованы проверки в ЦА и
ТО ФАС России, в результате
которых у 135 заказчиков
зафиксированы нарушения,
инициировано производство по
административным делам.

**Заключение со вторым участником в
случаях невключения первого в РНП
при одностороннем отказе**

Выявлено 102 закупки по
которым расторгнуты контракты
с победителями в
одностороннем порядке,
ФАС России и ТО отказали во
включении сведений в РНП, но
заказчиками заключены
контракты со вторым
участником.

Организованы проверки в ЦА и
ТО ФАС России, в результате
которых у 85 заказчиков
зафиксированы нарушения,
инициировано производство по
административным делам.



Ежегодная работа по отчетам об объемах закупок у МСП и СОНО

Объемы закупок 2023 года

Выявлено:

- **19 982** случая недостижения объема закупок у МСП;
- **6333** нарушений сроков размещения отчетов.

Объемы закупок 2024 года

Выявлено:

- **14 927** случаев недостижения объема закупок у МСП;
- **3302** нарушений сроков размещения отчетов.

Объемы закупок 2025 года

Выявлено:

- **12 743** случая недостижения объема закупок у МСП;
- **3 091** нарушений сроков размещения отчетов.

Снижение количества нарушений с момента начала системной работы ФАС России составило:

- **36,2 %** по достижению объемов;
- **51,2 %** по срокам размещения отчетов.



Способы выявления нарушений законодательства в сфере закупок

Рассмотрение жалоб
(44-ФЗ и 223-ФЗ);

Проведение
внеплановых, плановых
проверок (44-ФЗ).



Поступление
обращений/заявлений
физических/юридических
лиц, органов власти и.т.д.,
содержащих данные
указывающие на наличие
события
административного
правонарушения
(пп. 2-3 ч.1 ст.28.1 КоАП);



Непосредственное
обнаружение должностным
лицом, уполномоченным
составлять протоколы об
административных
правонарушениях, данных,
указывающих на наличие
события
административного
правонарушения
(п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП)



Дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1 - 3 части 1 статьи 28.1 КоАП поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 - 3.9 статьи 28.1 и статьей 28.6 КоАП

(Часть 3.1 статьи 28.1 КоАП)

Письмо ФАС России от 17.06.2024 № МШ/52068/24:

- Согласно примечанию к статье 28.1 КоАП положения частей 3.1 и 3.2 статьи 28.1 КоАП распространяются на случаи возбуждения дел об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Законом N 248-ФЗ или Законом N 294-ФЗ.
- Вместе с тем статья 26.3 Закона N 294-ФЗ содержит закрытый перечень видов государственного контроля (надзора), к организации и осуществлению которых могут быть применены положения Закона N 294-ФЗ. Указание на контроль в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и контроль за соблюдением законодательства при организации и проведении закупок отдельными видами юридических лиц в данном перечне отсутствует.
- Кроме того, пункт 15 части 4 статьи 2 Закона N 248-ФЗ прямо указывает на то, что положения Закона N 248-ФЗ не применяются к организации и осуществлению контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контроля за соблюдением законодательства при организации и проведении закупок отдельными видами юридических лиц.

Учитывая изложенное, положения частей 3.1 и 3.2 статьи 28.1 КоАП не распространяются на случаи возбуждения дел об административных правонарушениях, выявленных в ходе осуществления государственного контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контроля за соблюдением законодательства при организации и проведении закупок отдельными видами юридических лиц.



Злоупотребление антикризисными мерами

Дело об административном
правонарушении
№ 28/04/7.30.2-1972/2026
Номер извещения
0149200002324007045

Аукцион на право заключения контракта на
выполнение работ по проектированию и
строительству детского сада

Обстоятельства дела

Обстоятельства, независящие от воли сторон и влекущие
невозможность исполнения контракта, по мнению
сторон контракта:

***Поставщики материалов и оборудования,
необходимых для исполнения контракта, работают
по предоплате, в связи с чем подрядчик нуждается в
получении увеличенного аванса***

3,04 %

Размер аванса в извещении

1

Заявка на участие в конкурсе

10.12.24

Заключен контракт

03.06.25

Заключено доп соглашение на увеличение
аванса до 30% на основании ч.65.1 ст.112

27.11.25

Заключено доп соглашение на увеличение
аванса до 40,7% на основании ч.65.1 ст.112

Итог

Должностное лицо ФАС России, изучив материалы дела,
пришло к выводу об отсутствии доказательств,
подтверждающих наличие обстоятельств, независящих от
сторон Контракта, указанных в ч.65.1 ст.112 Закона № 44-ФЗ,
влекущих невозможность его исполнения.

**Должностное лицо заказчика, заключившее доп
соглашение, привлечено к административной
ответственности.**



Злоупотребление антикризисными мерами

Дело об административном
правонарушении
№ 28/04/7.30.2-200/2026

Номер извещения
0848300041224000108

Открытый конкурс на право заключения
контракта на выполнение работ по
проектированию и кап. ремонту котельной

Обстоятельства дела

При обосновании НМЦК в связи с ограниченным
объемом финансирования по объекту был применен
понижающий коэффициент в размере 0.27.

После завершения работ по проектированию стоимость
кратно возросла, финансирование до заказчика в полном
объеме довели.

33 млн

НМЦК в извещении

1

Заявка на участие в конкурсе

17.04.24

Заключен контракт

26.08.25

увеличение цены контракта до 164 млн
руб. (384%) на основании ч.65.1 ст.112

Итог

Должностное лицо ФАС России, изучив материалы дела,
пришло к выводу об отсутствии доказательств,
подтверждающих наличие обстоятельств, независящих от
сторон Контракта, указанных в ч.65.1 ст.112, влекущих
невозможность его исполнения.

Должностное лицо заказчика, заключившее доп соглашение,
привлечено к административной ответственности.



Результаты инициативных проверок фактов изменения существенных условий контрактов за 2026 год

Всего выявлено более 130 случаев заключения дополнительных соглашений с признаками нарушений требований Закона о к/с

По 34 фактам вынесены постановления о назначении административных наказаний

По 6 фактам дела об административных правонарушениях находятся в производстве

По 31 факту должностные лица вызваны для составления протоколов об административных правонарушениях

По 61 факту у заказчиков истребованы обосновывающие материалы для принятия решения о возбуждении дел



Федеральная
Антимонопольная
Служба

Постановление № 2604. Постановление № 2571



ПП № 2571 (ред. от 23.09.2024)

Введено общее **правило о необходимости** предоставления участниками закупки **разрешения на ввод объекта** капитального строительства в эксплуатацию, за исключением случая, при котором объектом закупки заказчика являются работы, не требующие выдачи такого разрешения;

При этом предоставление участниками закупки договора об опыте работ, **не требующих выдачи разрешения** на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, допускается если такой договор заключен и исполнен в соответствии **с Законом 44-ФЗ или Законом 223-ФЗ;**

В целях правовой определенности **установлено понятие договора строительного подряда;**

Возможно участникам закупок представлять информацию об опыте исполнения договора на выполнение работ в отношении **объекта капитального строительства, входящего в состав линейного объекта (например, станция метрополитена);**

ПП № 2571 (ред. от 23.09.2024)

Соответствующая позиция приложения к Постановлению № 2571 применяется в установленном порядке **вне зависимости от сферы** осуществления деятельности заказчика;

Позиция 23 приложения к Постановлению № 2571 приводится в соответствие с новой редакцией единого кодификатора **предметов снабжения** (ЕК 001-2023);

В позицию 33 приложения к Постановлению № 2571 (услуги питания для образовательных, медицинских, социальных организаций) добавлен **запрет на допуск** участников которые или должностные лица которых имеют судимость за преступления или привлечены к административной ответственности за **нарушения санитарно-эпидемиологических правил**, (статья 236 УК РФ или статьи 6.3, 6.5 - 6.7 КоАП), а также включенные в предусмотренный Законом № 44-ФЗ **РНП**;

Установлены дополнительные **требования к опыту** участников закупок услуг **по стирке, чистке** (в том числе химической) изделий текстильных.

Письмо ФАС России от 08.10.2025 № ГР/94541-ПР/25

Порядок исчисления срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, **установлен статьей 4.6 КоАП**

В соответствии с частью 1 статьи 4.6 КоАП лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания **до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления**, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 указанной статьи КоАП.

Согласно части 2 статьи 4.6 КоАП лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа ... считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления **до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа**.

Таким образом, при рассмотрении заявки на предмет соответствия *Дополнительному требованию, предусмотренному позицией 33 приложения к Постановлению № 2571 необходимо учитывать положения статьи 4.6 КоАП в части срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию*

Какой контракт считается исполненным и может быть учтен в качестве подтверждения наличия опыта и соответствия дополнительным требованиям?

Расторгнутый по соглашению сторон и оформленный в установленном законом порядке;

По определенным позициям ПП РФ № 2571 + по пункту 4 ПП РФ № 2571 только контракт (договор), заключенный в соответствии с Законом № 44-ФЗ или с Законом № 223-ФЗ;

Наличие в реестре контрактов информации о контракте со статусом «Исполнение», а также неразмещение в реестре контрактов необходимых документов, **не свидетельствует об отсутствии у участника закупки требуемого опыта выполнения работ (поставки товара, оказания услуг)** при наличии в составе заявки полного перечня документов, установленных соответствующей позицией ПП РФ № 2571;

Если было изменение цены контракта (договора) должно быть предоставлено дополнительное соглашение.

Письмо Минфина России от 19.06.2023 № 24-06-09/56379;

Письма ФАС России от 16.12.2022 № ПИ/113547/22, от 29.09.2022 № 28/90098/22;

Решение ФАС России от 16.09.2022 по делу № 22/44/99/207



Письмо ФАС России от 11.01.2024 года № МШ/875/24

(в части предоставляемого контракта со статусом «Исполнение»)

Абзацем шестым пп «б» п. 3 Постановления N 2571 установлены позиции, в соответствии с которыми **подтверждением опыта у участника закупки является контракт, заключенный и исполненный в соответствии с 44-ФЗ либо № 223-ФЗ.**

В силу п. 4 Постановления N 2571 информацией и **документами, подтверждающими соответствие участника закупки дополнительному требованию, установленному в соответствии с частью 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, являются информация и документы, предусмотренные хотя бы одним из следующих подпунктов:**

- а) номер реестровой записи в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре контрактов;
- б) выписка из предусмотренного Законом о контрактной системе реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну;
- в) исполненный контракт

ФАС России обращает внимание, что **обязанность по размещению информации и документов** об исполнении контракта, договора, предоставляемого участником закупки в качестве подтверждения соответствия дополнительным требованиям, предусмотренным Постановлением N 2571, в реестре контрактов, реестре договоров **в соответствии со статьей 103 Закона о контрактной системе и статьей 4.1 Закона о закупках возлагается на заказчика**, с которым заключен такой контракт, договор. При этом у поставщика (подрядчика, исполнителя) отсутствуют полномочия по размещению документов и информации в реестре контрактов (реестре договоров) и по внесению изменений в отношении статуса исполнения контракта (договора) в ЕИС, а также полномочия по размещению документов и информации в реестре контрактов (реестре договоров).

Таким образом, по мнению ФАС России, наличие в реестре контрактов (реестре договоров) информации о контракте (договоре) со статусом **"Исполнение"**, а также **неразмещение в реестре контрактов (реестре договоров) необходимых документов не свидетельствуют об отсутствии у участника** закупки требуемого опыта выполнения работ (поставки товара, оказания услуг) в случае наличия в реестре участников закупки, аккредитованных на электронной площадке, полного перечня документов, предусмотренных Постановлением № 2571.



Пример контракта со статусом «Исполнение»

№ 1504702469423000317

Исполнение

Заказчик

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНАЯ БАЗА ИЗМЕРИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ МИНИСТЕРСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ, ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ И ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ"

Контракт

№ 403

Объекты закупки

Персональная электронно-вычислительная машина (Автоматизированное рабочее место ГРАВИТОН АП50А)

Цена контракта

44 072 800,00 ₽

Заключение контракта

07.11.2023

Срок исполнения

31.01.2024

Размещен контракт в реестре контрактов

10.11.2023

Обновлен контракт в реестре контрактов

23.04.2024

Позиция КТРУ

Позиция плана-графика

Закупка

Заказчик

Недобросовестный поставщик

Электронные документы об исполнении

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ПЛАТЕЖИ И ОБЪЕКТЫ ЗАКУПКИ

ИСПОЛНЕНИЕ (РАСТОРЖЕНИЕ) КОНТРАКТА

ВЛОЖЕНИЯ

ЖУРНАЛ ВЕРСИЙ

ЖУРНАЛ СОБЫТИЙ

Цена контракта, ₽

44 072 800,00

Стоимость исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, ₽

44 072 800,00

Фактически оплачено, ₽

44 072 800,00

24



Решение Московского УФАС России от 07.10.2025 по делу № 077/06/106-12665/2025 (неправомерное установление доп. требования)

Предмет закупки: оказание услуг по санитарному содержанию имущественного комплекса.

Довод: неправомерно установлено дополнительное требование к участникам закупки в соответствии с позицией 36 приложения к ПП № 2571.

Суть: Заказчиком в извещении установлено требование к участникам закупки в соответствии с позицией 36 приложения к ПП № 2571 о наличии опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего оказание услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий.

Вместе с тем Комиссией Управления установлено, что объектом закупочной процедуры является оказание услуг по уборке территорий, при этом п. 36 Приложения к постановлению N 2571 применяется исключительно в случае, если при осуществлении закупки НМЦК превышает 1 млн. рублей.

Таким образом, императивная норма, предусматривающая необходимость установления дополнительных требований к участникам закупки по п. 36 Приложения к постановлению N 2571, в рамках данной закупочной процедуры не применяется, поскольку согласно извещению о проведении аукциона НМЦК составляет 592 621,70 рублей.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и нарушении Заказчиком ч. 6 ст. 31, п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.



Решение ФАС России от 17.10.2025 по делу № 28/06/105-4293/2025 (0173100010425000015, неправомерное установление доп. требований по 2 позициям)

Предмет закупки: оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений НМЦК: 8 160 000 руб.

Довод жалобы: Заказчиком неправомерно установлены в Извещении дополнительные требования к участникам закупки по двум позициям приложения к Постановлению № 2571.

Суть: Заказчиком в извещении предусмотрены доп. требования по позициям 36 (*услуги по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий*) и 36 (1) (*услуг по стирке, чистке (в том числе химической) изделий текстильных*).

- Представители Заказчика пояснили, что Описанием объекта закупки предусмотрена в том числе стирка полотенец махровых 1 (один) раз в месяц, в связи с чем к участникам закупки установлены дополнительные требования по двум позициям Постановления № 2571.
- При этом на заседании Комиссии установлено, что указанная в Описании объекта закупки услуга по стирке полотенец махровых 1 (один) раз в месяц не является самостоятельным объектом закупки, в отношении которой необходимо устанавливать дополнительное требование по позиции 36(1) Постановления № 2571, а входит в состав оказываемых по контракту услуг по уборке здания заказчика.
- Вместе с тем Комиссия приходит к выводу, что установление дополнительных требований по двум позициям Постановления № 2571 исключает возможность участия в закупке субъектов, обладающих опытом по уборке зданий, сооружений и прилегающих к ним территорий, и не обладающих опытом оказания услуг по стирке, чистке (в том числе химической) изделий текстильных, что также аналогично по отношению к субъектам, обладающим только опытом оказания услуг по стирке, чистке (в том числе химической) изделий текстильных.

Решение: Действия заказчика нарушают пункт 12 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ и содержат признаки состава а/п, предусмотренного частью 5 статьи 7.30.1 КоАП РФ.





Неправомерный допуск заявки участника закупки

Решение ФАС России от 16.04.2025
по делу № 28/06/105-2452/2025

Объект закупки:

Выполнение работ на строительстве объекта

Довод:

Заявителем обжаловались действия комиссии по осуществлению закупок в части неправомерного принятия решения о признании заявки победителя соответствующей требованиям Извещения и Закона о контрактной системе

Решение комиссии:

1. Установлено, что победителем в качестве подтверждения соответствия дополнительным требованиям предоставлен договор субподряда. Данный договор не может подтвердить соответствие участника закупки требованиям, установленным ПП РФ от 29.12.2021 № 2571
2. Лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные этапы или виды строительно-монтажных работ, не несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору подряда
3. Действия комиссии по осуществлению закупок **нарушают пункт 3 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе** и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена **частью 7 статьи 7.30.1 КоАП РФ**

Признание комиссией по осуществлению закупок победителем закупки лица, предоставившего в качестве соответствия требованиям позиции 8 приложения к Постановлению № 2571 опыт исполнения договора субподряда на выполнение отдельных этапов или видов строительно-монтажных работ на объекте капитального строительства, противоречит положениям Закона о контрактной системе



Неправомерный допуск заявки участника закупки *(отсутствие ДС на изменение цены)*

Решение ФАС России от 11.06.2026
по делу № 28/06/105-2137/2026

Номер в ЕИС 0815500000526007456

Объект закупки:

Выполнение работ на строительстве школы

Позиция по доп. требованиям - 7

Заявки участников № 1 и № 2 признаны соответствующими требованиям Извещения

Решение комиссии:

1. Участником № 1 в целях подтверждения наличия опыта представлен договор генподряда на строительство Многоквартирного жилого дома с подземной автостоянкой с ценой 785 900 000 руб., акты о приемке выполненных работ, акт приемки законченного строительством объекта, а также разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, согласно которому стоимость работ составляет 934 512 640 руб.

ДС на изменение стоимости договора в составе заявки не представлено.

2. Участником № 2 в целях подтверждения наличия опыта представлен договор генподряда на ПИР + СМР с ценой 821 210 142 руб., акты о приемке выполненных работ, акт приемки законченного строительством объекта, а также разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, согласно которому стоимость работ составляет 1 415 065 250 руб.

ДС на изменение стоимости договора в составе заявки не представлено.

Действия Комиссии по осуществлению закупок, признавшей заявки Участников соответствующими требованиям Извещения, нарушают подпункт «а» пункта 1 части 1 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Постановление № 2604

(ред. от 23.09.2024)

Заказчику предоставлено **право** устанавливать требование о принятии к оценке исключительно контрактов (договоров), исполненных в рамках **Закона № 44-ФЗ** и **Закона № 223-ФЗ**;

Заказчику предоставлено право установить требование о принятии к оценке исключительно договоров, предусматривающих выполнение участниками закупок работ, требующих выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, **если объектом закупки заказчика являются работы, требующие выдачи такого разрешения**;

Участникам закупки представлено **право** для целей оценки **указать номер реестровой записи** вместо подтверждающих документов, если такие документы содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».



Установление предельных значений

ОБЩАЯ СТОИМОСТЬ

исполненных контрактов (договоров):

Предельное максимальное значение меньше НМЦК – нарушение



ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО

исполненных контрактов (договоров):

При проведении контрольных мероприятий обращаем внимание на совокупность Дет. Показателей



Наибольшая стоимость

Контракта (договора):

1. Предельное максимальное не ниже НМЦК!
2. Предельное минимальное не выше объема в сравнении с позицией ПП РФ №2571

ВС РФ от 12.05.2023 № 305-ЭС23-6452

Под конкурсом понимается процедура определения поставщика, где победителем признается участник, предложивший наилучшие условия исполнения контракта, под которыми помимо цены понимается, в том числе квалификация такого участника.

При этом установление в порядке оценки предельного значения квалификации участников, не соответствующего предмету закупки, нивелирует задачу проведения закупки в форме конкурса в целях выявления наиболее квалифицированного поставщика.

Исходя из материалов дела, Комиссия ФАС России установила, что участники Конкурса получили одинаковое количество баллов по критерию квалификация.

Таким образом, учитывая, что НМЦК составляет 2 503 702 720 рублей, действия Заказчика, установившего предельное максимальное значение характеристики объекта закупки в размере 50% от НМЦК, не соответствуют Положению и нарушают пункт 11 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ.



Решение ФАС России от 23.04.2024 по делу № 28/06/105-1033/2024 (0162200011824000980) (установление пределов)

Предмет закупки: выполнение работ по строительству (реконструкции) очистных сооружений и сетей канализации с НМЦК 847 786 320 руб.

Суть: Детализирующему показателю установлено **предельное максимальное значение характеристики (Хпредмах)**, которое составляет 350 000 000 руб. **(41,28% от НМЦК)**.

Вместе с тем с учетом того, что в рамках Детализирующего показателя оценивается один исполненный участником закупки контракт (договор), установление предельного максимального значения характеристики объекта закупки в размере 350 000 000 руб. по сути представляет собой требование к максимальной стоимости контракта (договора), представляемого участником закупки в целях присвоения баллов.

Таким образом, вне зависимости от цены контракта, предоставленного к оценке по Детализирующему показателю Критерия, все контракты, **цена которых составляет 350 000 000 руб. и более будут оценены равнозначно максимальному количеству баллов.**

С учетом изложенного, участник закупки, предоставивший к оценке контракт с ценой в размере, равной начальной (максимальной) цены контракта, а именно - 847 786 320 руб., по результатам оценки по Детализирующему показателю № 3 получит максимальное количество баллов, равно как и участник закупки, предоставивший в составе заявки контракт с ценой в размере 350 000 000 руб., при этом опыт последнего не является сопоставимым с предметом проводимой закупки, и оценка их опыта не может равняться одинаковому количеству баллов.

Решение комиссии: вышеуказанные действия Заказчика не соответствуют Положению и нарушают пункт 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.



Решение ФАС России от 25.07.2023 по делу № 28/06/105-1711/2023 (0436000000623000002)
**(установление требования о принятии к оценке исключительно договоров на определенных объектах,
«инфраструктурная принадлежность»)**

Предмет закупки: Реконструкция взлетно-посадочной полосы, рулежных дорожек, бетонных площадок и объектов инфраструктуры аэродрома

Довод: Заказчиком ненадлежащим образом установлен Порядок оценки по Детализирующему показателю Критерия, поскольку **оценивается исключительно опыт в области строительства, реконструкции аэродромов.**

Суть: На заседании Комиссии установлено, что объектом закупки является выполнение работ по разработке рабочей документации и строительно-монтажных работ по особо опасному объекту капитального строительства.

Так, Порядком оценки установлен Детализирующий показатель Критерия, согласно которому оценивается договор (договоры), предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу особо опасного, технически сложного и уникального объекта капитального строительства.

Вместе с тем Порядком оценки установлено, что под особо опасными, технически сложными, уникальными объектами понимается аэродром.

Решение комиссии: установление в Порядке оценки по Детализирующему показателю Критерия требования о предоставлении опыта выполнения работ исключительно аэродрома неправомерно, поскольку Положением не предусмотрено сужение видов работ, предусмотренных подпунктом «г» пункта 31 Положения, что является нарушением требований Положения и Закона № 44-ФЗ.



Решение ФАС России от 26.03.2024 по делу № 28/06/105-812/2024 (0184200000624000262, ненадлежащий порядок оценки)

Предмет закупки: выполнение работ по строительству объекта «Многоквартирный жилой дом» НМЦК: 856 444 396 руб.

Суть: Заказчиком в Порядке оценки ненадлежащим образом установлены требования к документам, подтверждающим опыт выполнения работ участником закупки.

Порядком оценки предусмотрен перечень документов при этом так же установлено, что подлежащие оценке работы (услуги) должны быть выполнены на территории, которая одновременно отвечает следующим условиям:

- район Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с ограниченным сроком завоза грузов (продукции), согласно постановлению Правительства от 23.05.2000 № 402 «Об утверждении Перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с ограниченными сроками завоза грузов (продукции)»;

- сухопутная территория Арктической зоны Российской Федерации, определенная Указом Президента от 02.05.2014 № 296 «О сухопутных территориях арктической зоны Российской Федерации».

Вместе с тем **установление к работам (услугам) подлежащих оценке** вышеуказанных условий не предусмотрено Положением и Законом о контрактной системе, а также приводит к ограничению количества потенциальных участников и не соответствует принципам обеспечения конкуренции и эффективности осуществления закупки.

Решение комиссии: вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП.



Решение ФАС России по делу № 28/06/105-1942/2024

Объект закупки:

Выполнение строительных работ

Положение извещения:

В соответствии с рекомендуемой формой 1.2 (приложения к требованиям к содержанию, составу заявки, инструкции по ее заполнению) Заказчиком в таблице 1 указано следующее: **«Стоимость работ, выполненных собственными силами, руб.»**.

Решение комиссии:

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что сумма работ по Контрактам №№ 1, 2, 3 составляет 797 026 000 руб. Вместе с тем в рамках исполнения Контракта № 1 Заявителем **к исполнению обязательств привлекались соисполнители**. Сумма, затраченная на соисполнителей составила 213 500 000 руб. Таким образом, сумма по Контракту № 1, предъявляемая к оценке, составляет 583 526 000 руб.

Вместе с тем законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Положением, а также Порядком оценки не предусмотрена возможность Комиссии по осуществлению закупок принимать к оценке часть суммы исполненного контракта.



Решение ФАС России по делу № 28/06/105-1942/2024

Номер в ЕИС
0832200006626000568

Объект закупки:

Ремонту участков автомобильных дорог общего пользования

Довод:

Не принят к оценке договор заявителя и неправомерно принят контракт победителя закупки

Обстоятельства:

Оценивается наибольшая стоимость одного договора, принимаются только договоры/контракты по 44 и 223.

Заявителем представлено к оценке инвестсоглашение, заключенное в рамках 223-ФЗ (строительство дороги + её содержание до 2050 года).

В составе заявки победителя контракт, заключенный в 2014 году в соответствии с 94-ФЗ, исполнение завершено в 2022 году.

Решение комиссии:

- Контракт, заключенный по 94-ФЗ в соответствии со ст.112 Закона № 44-ФЗ сохраняет свою силу, является действительным и легитимным контрактом, по смыслу положений ПП РФ № 2604, в том числе устанавливающих право принимать только договоры по 44 и 223, такой контракт подлежал принятию к оценке.
- Договор (инвестсоглашение) по сути содержит два отдельных самостоятельных предмета, каждый из которых имеет свой срок исполнения, стоимость и оформляется отдельно. Строительство дороги в рамках договора завершено, акты и разрешение на ввод представлено, стоимость выполненных работ в актах определена и подтверждается. Договор подлежал принятию к оценке.
- Избранный комиссией заказчика формальный подход не отвечает целям, преследуемым при проведении конкурсной процедуры и не соотносится с основополагающими принципами контрактной системы



Решение ФАС России от 26.02.2025 № 28/06/105-1853/2025 (номер извещения 0133200001725000090). Ненадлежащий порядок оценки

Объект закупки: оказание услуг частной охраны (выставление поста охраны)

Суть: Заказчиком в порядке оценки установлены детализирующие показатели: «Наличие в штате участника закупки охранников 6-го разряда», «Наличие в штате участника закупки охранников 4 или 5 разряда», «Наличие в штате участника закупки специалиста, на которого возложены трудовые обязанности по консультированию и подготовке рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств (юрисконсульта, юриста)» показателя «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Решение: Постановлением № 2604, предусмотрены информация (в том числе данные) и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом «а» пункта 30 Постановления № 2604:

- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;
- информация (в том числе данные), результаты применения информационных технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами (если соответствующий профессиональный стандарт обязателен для применения работодателями в соответствии с законодательством Российской Федерации).

Заказчиком по детализирующим показателям критерия предусмотрено, что участник закупки в качестве подтверждения наличия специалистов и иных работников определенного уровня квалификации **должен предоставить расчет по страховым взносам за последний отчетный период с отметкой налогового органа о приеме документов.**

Вместе с тем *указанный документ не входит в перечень* информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки в части наличия специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, установленный подпунктом «б» пункта 30 Постановления № 2604.

Кроме того, установление детализирующего показателя «Наличие в штате участника закупки специалиста, на которого возложены трудовые обязанности по консультированию и подготовке рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств (юрисконсульта, юриста)» **является неправомерным**, поскольку указанный специалист **не относится к специалистам** и иным работникам определенного уровня квалификации, *необходимым для оказания услуг частной охраны (выставление поста охраны).*

В действиях заказчика зафиксировано нарушение пункта 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Решение ФАС России от 16.02.2025 по делу 28/06/105-284/2026

Номер в ЕИС 0173100008926000001

Объект закупки:

оказание услуг по комплексному консультационному сопровождению Росжелдора по проектам по развитию инфраструктуры железнодорожного транспорта на основе государственно-частного партнерства

Положение извещения:

при оценке по детализирующим показателям показателя «Качественные характеристики объекта закупки» представление в тексте заявки заведомо избыточной информации, а также отсутствие содержательных экспертных выводов, непосредственно относящихся к проекту, трактуется как формальный подход, и такой заявке по указанным критерию присваивается 0 баллов

Решение комиссии:

Понятие «заведомо избыточной информации» заказчиком в Извещении не раскрывается.

Комиссия пришла к выводу, что установленный Заказчиком Порядок оценки по Детализирующим показателям №№ 1, 2, 3 Критерия создает неопределенность для участников Конкурса и может быть применен Комиссией по осуществлению закупок по своему усмотрению и не в равной степени ко всем участникам Конкурса.

Действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего Порядок оценки, нарушают пункт 4 части 2 статьи 42

Еще решения по критерию Качественные характеристики

от 25.02.2026

по делу 28/06/105-382/2026

Номер в ЕИС 0373100086925000706

от 06.07.2026

по делу № 28/06/105-2536/2026

Номер в ЕИС 0173100004726000008

от 02.07.2026

по делу № 28/06/105-2493/2026

Номер в ЕИС 0173100007726000105

Суть:

- отсутствует пропорциональная зависимость между предоставляемой информацией и начисляемым количеством баллов участнику закупки, поскольку участникам закупки, представившим информацию по 5 из 6 разделов, требуемых Порядком оценки, присваивается 0 баллов, и участникам, не предоставившим информацию ни по одному из разделов, также будет начислено 0 баллов.
- Проведение диспансеризации ГС. Установлен детализирующий показатель оценки «Предложения с описанием внешней системы оценки качества клинических лабораторных исследований (ФСВОК) в 2023-2026 годах по перечню лабораторных услуг, входящих в диспансеризацию», по которому оценивается наличие Свидетельств в 2023-2026 годах и 1 договора, свидетельства или иного документа, подтверждающего регистрацию в ФСВОК-2026. При этом требуемые документы не являются качественной характеристикой объекта закупки, кроме того, в указанных документах содержатся сведения, содержание которых в первых частях заявок на участие в закупке недопустимо (раскрывают информацию об участниках).
- Услуги по организации фестиваля. Для получения баллов надо представить предложение о качестве оказания услуг (рассказать как будут оказаны услуги, предусмотренные ТЗ). Шкала 0-50-100 баллов. При этом из Порядка оценки по Детализирующему показателю Критерия не удастся определить, как именно Комиссия по осуществлению закупок осуществляет оценку заявок участников Конкурса по критериям «представлено предложение о качестве оказания услуг в полном объеме», «представлено предложение о качестве оказания услуг в неполном объеме» или «представлено только скопированное техническое задание

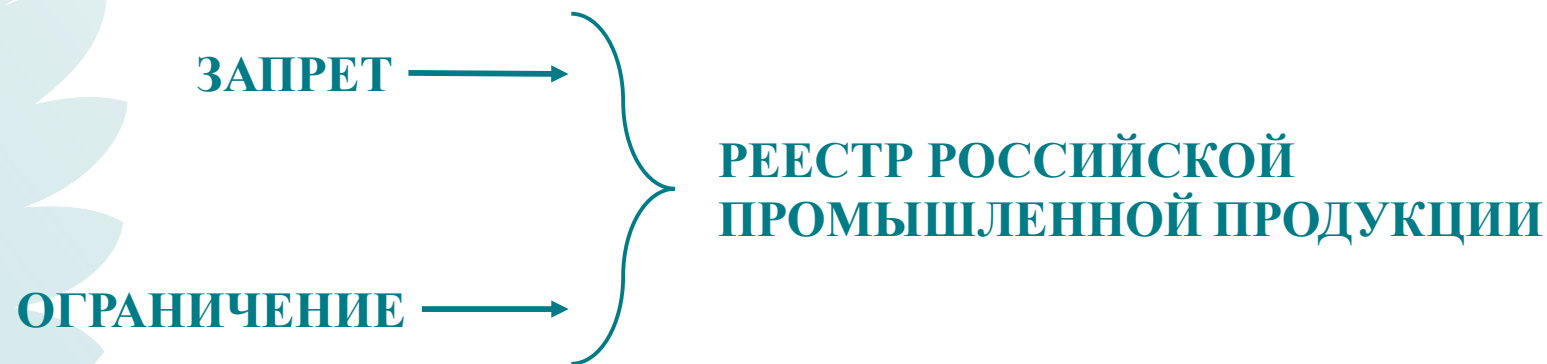


Федеральная
Антимонопольная
Служба

Постановление № 1875. Национальный режим

Статья 33. Правила описания объекта закупки

1.1. При описании являющегося объектом закупки товара (в том числе поставляемого при выполнении закупаемой работы, оказании закупаемой услуги), в отношении которого установлены предусмотренные пунктом 1 части 2 статьи 14 Закона № 44-ФЗ запрет, ограничение или преимущество, указываются характеристики товара российского происхождения.





Письмо Минпромторга России от 16.10.2025 № 116069/12

При работе с реестровой записью из реестра следует учитывать, что такая запись не содержит конкретные характеристики предлагаемого объекта закупки и **является подтверждением страны** происхождения товара.

В соответствии с абзацем третьим подпункта «в» Постановления
№ 1875 заказчик направляет запрос о предоставлении информации о цене закупаемых товаров не менее чем 3 производителям, информация о которых включена в ГИСП. При этом заказчик также может запросить необходимые сведения **о соответствующих характеристиках товара**, включенного в реестр.

Подача уведомлений также возможна через сервис, расположенный в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу:
<https://gisp.gov.ru/bpm/service/pp1875notif>.



Ненаправление уведомления в МПТ

Решение ФАС России от 21.04.2026 по делу № 28/06/105-1326/2026

Номер извещения:
0373100072126000442

Объект закупки: поставка системы МРТ

Комиссией установлено, что закупаемый товар включен в приложение № 2 к Постановлению № 1875.

На заседании Комиссии представитель Заказчика представил сведения, согласно которым на товарном рынке имеется как минимум два производителя «Филипс Медикал Системс Нидерланд Б.В. (Нидерланды), «ДжиИ Медикал Системз Информейшн Технолоджис» (США), характеристики товаров которых соответствуют требованиям описания объекта закупки Извещения.

Комиссией установлено, что в Реестре отсутствует Товар с характеристиками, соответствующими потребности Заказчика.

Вместе с тем в Извещении отсутствует копия направленного до начала осуществления закупки в Минпромторг России уведомления об отсутствии закупаемого Товара в Реестре.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, не включившего в описание объекта закупки копию направленного до начала осуществления закупки в Минпромторг России уведомления об отсутствии закупаемого Товара в Реестре не соответствует требованиям ч. 1.1 статьи 33 Закона о контрактной системе, нарушают пункт 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.



Письмо Минпромторг России от 16.10.2025 № 116069/12

При описании объекта закупки товаров в соответствии с Законом № 44-ФЗ заказчик учитывает требования части 1¹ статьи 33 Закона № 44-ФЗ, устанавливающие обязанность описывать объект закупки с указанием характеристик **товара российского происхождения**. При этом такое происхождение подтверждается в соответствии с пунктом 3 Постановления № 1875 для товаров, указанных в приложениях № 1 и № 2 Постановления № 1875, номером реестровой записи из реестра.

При описании объекта закупки в случаях применения в отношении товаров российского происхождения механизма «преимущества», предусмотренного пунктом 1 Постановления № 1875, а также направления обусловленных Уведомлений, которые устанавливают факт отсутствия в реестре товара с характеристиками, соответствующими потребности заказчика, **подтверждением страны происхождения является декларирование страны**.



Отсутствие в реестре российской промышленной продукции товара с характеристиками, соответствующими потребности заказчика

Запрет

Декларирование в извещении об осуществлении закупки или приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) факта получения разрешения с указанием его реквизитов и характеристик товара, являющихся идентичным характеристикам, содержащимся в обращении, на основании которого выдано такое разрешение

Преимущество

При осуществлении закупки товаров, не указанных в позициях 1 - 145 приложения № 1 к настоящему постановлению, позициях 1 - 433 приложения № 2 к настоящему постановлению:

1. **Декларирование** в извещении об осуществлении закупки или в приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) факта отсутствия на территории Российской Федерации производства такого товара с характеристиками, соответствующими потребности заказчика;
2. **Указание** в описании объекта закупки характеристик товара, потребность в котором имеется у заказчика и производство которого на территории Российской Федерации отсутствует



Отсутствие в реестре российской промышленной продукции товара с характеристиками, соответствующими потребности заказчика

Ограничение

При осуществлении закупки товаров, указанных в позициях 1 - 433 приложения № 2 к настоящему постановлению:

1. **Декларирование** в извещении об осуществлении закупки или в приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) факта отсутствия в реестре российской промышленной продукции такого товара с характеристиками, соответствующими потребности заказчика;

2. **Указание** в описании объекта закупки характеристик товара, потребность в котором имеется у заказчика и который отсутствует в реестре российской промышленной продукции;

3. **Включение** в описание объекта закупки копии направленного до начала осуществления закупки в Минпромторг России уведомления об отсутствии закупаемого товара в реестре российской промышленной продукции

Указание номера реестровой записи в структурированной заявке

Формирование и размещение на электронной площадке, специализированной электронной площадке заявки на участие в закупке осуществляются в соответствии со следующими требованиями (Постановление № 656):

- **номер реестровой записи** из реестра российской промышленной продукции, предусмотренного Федеральным законом «О промышленной политике в Российской Федерации» (при наличии такого номера);
- в случае если в отношении такого товара Постановлением № 719 за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) установлены требования о совокупном количестве баллов, указывается **совокупное количество баллов** за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий)

При этом ФАС России сообщает, что в случае **отсутствия** в заявке на участие в закупке **номера реестровой записи и сведений о совокупном количестве баллов**, то такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства

Письмо Минфина России от 08.09.2025 № 24-06-06/87304



«Или эквивалент»

В настоящее время законодательство Российской Федерации не содержит нормативно закреплённого определения термина «техническая документация»

Письмо ФАС России от 23.04.2025 № 28/38297/25

При этом **под технической документацией** для целей применения в рамках законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок **целесообразно понимать разрабатываемую производителем (изготовителем) продукции документацию**, в соответствии с которой осуществляются производство, изготовление, хранение, транспортировка, монтаж, наладка, применение, эксплуатация, в том числе техническое обслуживание, а также ремонт, утилизация или уничтожение произведённой (изготовленной) им продукции

К числу «технической документации» возможно отнести:

- Руководство по эксплуатации
- Инструкцию
- Паспорт продукции
- Иные документы, содержащие требования к использованию соответствующей продукции, к запасным частям и расходным материалам машин и оборудования

+ ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ НАЛИЧИЕ ГАРАНТИИ



Решение ФАС России по делу № 28/06/105-112/2025

Номер в ЕИС 0140100006725000032

Объект закупки:

поставка запасных частей для печатающих устройств

Довод:

1. неправомерно установлено требование о наличии конкретных товарных знаков;
2. неправомерно установлено обоснование невозможности соблюдения ограничения.

Решение комиссии:

В соответствии с **Описанием объекта закупки к Товарам установлены требования к товарным знакам** – «Brother», «Hewlett Packard», «Samsung», «Xerox», «Toshiba», «OKI», «Panasonic», «Ricoh Aficio», «Kraftway», «Fplus», «Pantum».

Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что **Товары закупаются как расходный материал для многофункциональных устройств**, в связи с чем поставка неоригинальной и совместимой продукции не допускается, поскольку может привести к неисправной работе оборудования.

При этом представители Заказчика на заседании Комиссии в качестве подтверждения нахождения многофункциональных устройств «Pantum» на **гарантийном обслуживании представили гарантийный талон.**

Вместе с тем представителями Заказчика на заседании Комиссии **не представлено технической документации** или иных документов, подтверждающих нахождение многофункциональных устройств, например, «Brother», «Hewlett Packard», «Samsung» (перечень не является исчерпывающим), для использования которых закупаются Товары, **на гарантийном обслуживании, или иной обязательной необходимости использования оригинальных расходных компонентов.**



Решение ФАС России по делу № 28/06/105-2446/2025

Номер в ЕИС 0173100005025000004

Техническая документация

Объект закупки:

поставка персональных носимых видеорегистраторов
и терминалов зарядки архивирования и хранения данных

Довод:

неправомерно установлено требование о наличии конкретных товарных знаков

Решение комиссии:

1. В Описании закупки **приведено обоснование невозможности поставки эквивалента в связи с необходимостью обеспечения совместимости используемого оборудования**, работающего на программном обеспечении «RIXET Менеджер Видеофиксации», для обеспечения полного функционала работы оборудования
2. На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что Заказчиком **ранее осуществлены закупки малого объема на поставку Товаров**, в результате чего на использовании у Заказчика в настоящее время находится аналогичное оборудование. Таким образом, как следует из пояснений представителей Заказчика, указание на товарный знак Товаров преследует цель обеспечения совместимости при взаимодействии закупаемых и уже находящихся в использовании Товаров
3. Вместе с тем на заседание Комиссии Заказчиком **не представлены материалы и сведения**, позволяющие Комиссии прийти к выводу о том, что полноценный функционал работы Товаров обеспечивается **исключительно за счет взаимодействия Товаров друг с другом**



Порядок указания нескольких реестровых записей/стран происхождения в заявке

Указание в составе заявки на участие в закупке **нескольких номеров реестровой записи** по одной позиции **не предусмотрено** законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

При этом комиссия по осуществлению закупок самостоятельно принимает решение о допуске или об отклонении заявок, руководствуясь извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке (в случае, если Законом № 44-ФЗ предусмотрена документация о закупке) и Законом № 44-ФЗ

Позиция Минфина России в части возможности указания нескольких стран происхождения товара при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд - **письмо от 13.03.2025 № 24-03-09/24756**

Ведется проработка вопроса об уточнении указанной позиции Минфина России

До момента выработки консолидированной позиции всеми ФОИВ, ФАС России и ее территориальные органы **руководствуются позицией Минфина России – Законом № 44-ФЗ не предусмотрена возможность указания нескольких стран происхождения в заявке**



Решение Московского УФАС России по делу № 077/06/106-7323/2025

Номер в ЕИС 0373100001025000319

Объект закупки:

Поставка хозяйственных товаров

Довод:

Неправомерное отклонение заявки Заявителя

Решение комиссии:

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 03.06.2025 №ИЭА1 заявка Заявителя с идентификационным номером 66 отклонена в частности на следующем основании: «Вместе с тем участником закупки в структурированной форме заявки на участие в закупке «Описание объекта закупки» по позиции № 15 – Салфетки дезинфицирующие указано **несколько различных номеров реестровых записей из реестра российской промышленной продукции...** Таким образом **не представлен один конкретный реестровый номер** в отношении одной позиции предлагаемого к поставке товара, **позволяющий точно определить конкретный товар предлагаемый к поставке**»).

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что при рассмотрении заявок комиссией Заказчика установлено, что в составе заявки Заявителя указано соответствие различных номеров реестровых записей из реестра российской промышленной продукции: 10238008, 10210593, 10117437, 10113744.

При принятии решения комиссия Заказчика исходила из того, что заявка участника закупки должна содержать **исчерпывающую информацию и документы в отношении предлагаемого товара**, в то время как из состава заявки невозможно однозначным образом определить предложение участника закупки.

Данная позиция также находит свое отражение в письме Минфина России от 22.05.2025 № 24-06-09/50188



Решение ФАС России по делу № 28/06/105-4306/2025

Номер в ЕИС 0163200000325003512

Объект закупки:

Поставка комплекса сборной модульной конструкции

Довод:

Неправомерное отклонение заявки Заявителя в связи с указанием в заявке на участие в Аукционе двух стран происхождения товара к позиции Товара (**ТОВАР СОСТОИТ ИЗ НЕСКОЛЬКИХ СОСТАВНЫХ ЧАСТЕЙ**)

Решение комиссии:

в качестве позиции 10 Товара к поставке предложены следующие медицинские изделия с указанием регистрационных удостоверений в заявке на участие в Аукционе: система видеоэндоскопической визуализации PENTAX Medical для верхних и/или нижних отделов желудочно-кишечного тракта (РЗН 2022/19031), страна происхождения товара – **Китайская Народная Республика**, а также эндоскопы гибкие для обследования дыхательных путей серии Evis Exera III, в следующих вариантах исполнения: BF-Q190, BF-H190, с принадлежностями (РЗН 2014/1908), страна происхождения – **Япония**;

Таким образом, Заявитель в заявке на участие в Аукционе указал страны происхождения товара в соответствии с регистрационными удостоверениями, что позволяет Заказчику точно определить страны происхождения всех элементов поставляемого медицинского оборудования, представляющую собой систему эндоскопической визуализации и единую позицию Товара.



Решение ФАС России по делу № 28/06/105-3696/2025

Номер в ЕИС 0163200000325003512

Объект закупки:

Поставка комплекса сборной модульной конструкции для возведения здания под размещение приемного отделения областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения

Довод:

Ненадлежащим образом сформировано описание объекта закупки Извещения

Решение комиссии:

Подпунктом «г» пункта 4 Постановления № 1875 установлено, что при осуществлении закупок в соответствии Законом № 44-ФЗ, Законом № 223-ФЗ, за исключением закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) соответственно, **не могут быть включены в предмет одного контракта (одного лота), одного договора (одного лота) товары, указанные в позициях 17, 139 - 141 приложения № 1 к Постановлению № 1875, 179, 189, 320 (в части дефибрилляторов), 362 - 432 приложения № 2 к Постановлению № 1875, и товары, не указанные в таких позициях.**

Комиссией установлено, что Заказчиком в рамках Аукциона закупаются товары «Дефибриллятор внешний для профессионального использования», «Дефибриллятор внешний полуавтоматический для профессионального использования с питанием от непerezаряжаемой батареи» с кодом ОКПД 2 26.60.13.190, **который включен в позицию 320 приложения № 2 к Постановлению № 1875.**

При этом в рамках Аукциона также закупаются товары, **которые не включены в позиции,** предусмотренные подпунктом «г» пункта 4 Постановления № 1875, например, «Анализатор глюкозы ИВД, лабораторный, автоматический» с кодом ОКПД 2 26.60.12.119, который включен в позицию 306 приложения № 2 к Постановлению № 1875.



Установление защитных мер в отношении лифтов при закупках в стройке

Решение ФАС России от 22.04.2026 по делу № 28/06/105-1350/2026

Номер извещения: 0101500000326000074

Объект закупки: Строительство поликлиники

Комиссией установлено, что подрядчик в ходе исполнения контракта обязан поставить и монтировать «Лифт пассажирский», «Лифт грузовой» (перечень не является исчерпывающим), в отношении которых в Извещении не установлены запрет, ограничение закупок товаров, происходящих из иностранных государств в соответствии с положениями Постановления № 1875.

При этом лифты пассажирские включены в приложение № 1 к Постановлению № 1875 с кодом товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) – 28.22.16.111.

В то же время лифты грузовые включены в приложение № 2 к Постановлению № 1875 с кодом товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) – 28.22.16.112.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком, Уполномоченным органом неправомерно не применены положения Постановления № 1875 в отношении поставляемого товара при выполнении работ, что нарушает пункт 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе



Правомерно ли отклонение заявки участника закупки, если в реестрах российской промышленной продукции содержатся иные, отличные от сведений в заявке, характеристики товара?

В соответствии с положениями Постановления № 1875 номера реестровых записей из реестра российской промышленной продукции, реестра российского программного обеспечения подтверждают для целей Постановления № 1875 происхождение товара, программного обеспечения из Российской Федерации

Опубликование промышленной продукции (товара) в ГИСП осуществляется на основании данных, представляемых субъектами деятельности в сфере промышленности для целей соответствия положениям постановления Правительства РФ от 21.12.2017 № 1604.

При этом информация из каталога ГИСП может содержать отличную информацию от той, которая была внесена в реестр, и носить ознакомительный характер

*Определение ВС РФ от 27.01.2025 по делу № А75-22693/23
Постановление 9ААС от 03.02.2025 по делу № А40-85327/24*

Таким образом, целью указания реестровой записи является подтверждение страны происхождения производства, в связи с чем отклонение заявки исключительно в связи с несоответствием характеристик НЕПРАВОМЕРНО



Характеристика товара

Выписка из реестра

Целью указания реестровой записи по Постановлению № 1875 является подтверждение страны происхождения производства, в связи с чем **отклонение заявки исключительно в связи с несоответствием характеристик неправомерно**

Регистрационное удостоверение

Регистрационное удостоверение – документ, без которого невозможно обращение мед.изделия.

В случае несоответствия характеристик, представленных участником закупки в заявке, сведениям, содержащимся в реестре Росздравнадзора, **заявка подлежит отклонению**

При отсутствии отдельных характеристик закупаемого медицинского изделия в эксплуатационной документации, размещенной на сайте Росздравнадзора, подтверждением соответствия таких характеристик техническому заданию могут являться инструкции и документы на медицинское изделие, полученные любым иным способом, актуальность и достоверность которых может быть установлена в том числе письмом производителя соответствующего медицинского изделия.



Решение ФАС России по делу № 28/06/105-2987/2025

Номер в ЕИС 0173100002225000024

Объект закупки:

Поставка уничтожителей документов

Довод:

Комиссией по осуществлению закупок **неправомерно принято решение** о признании заявки победителя соответствующей требованиям Извещения и Закона № 44-ФЗ

Решение комиссии:

1. Комиссией установлено, что **Победителем указана страна происхождения Товара – Российская Федерация**, а также указан номер реестровой записи – 10618671. При этом генеральный директор ООО ТД «ГЛС», являющееся владельцем торговой марки «ГЕЛЕОС», пояснил, что на сегодняшний день имеется только одна модель бумагоуничтожающих машин ГЕЛЕОС, которая производится на территории Российской Федерации – «ГЕЛЕОС МК 50-7+». **Данная модель внесена в реестр российской промышленной продукции (номер реестровой записи – 10618671)**
2. Кроме того, генеральный директор ООО ТД «ГЛС» на заседании Комиссии сообщил, **что товар ГЕЛЕОС МК 50-7+** отличается от Товара, закупаемого Заказчиком, двумя характеристиками «Объем корзины» со значением характеристики « ≥ 50 » и «Уровень секретности по DIN 66399» со значением характеристики «Р-7»
3. Комиссия, изучив характеристики ГЕЛЕОС МК 50-7+ и Товара, установила, что характеристики ГЕЛЕОС МК 50-7+ **не соответствуют ни одной из характеристик Товара**, указанных в описании объекта закупки (приложение к Извещению)
4. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии нарушения пункта 8 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ



«ОКПД2», уход от национального режима

В настоящее время наблюдаются случаи осуществления заказчиками закупок продукции, относящейся к коду, указанному в графе «Код товара, работы, услуги по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)» соответствующего приложения к Постановлению № 1875, но под иным (схожим) наименованием, что приводит к неприменению положений подпункта «д» пункта 4 Постановления № 1875 и, как следствие, к созданию возможности для обхода изъятий из национального режима.

Для отнесения закупаемого заказчиком товара к товарам, в отношении которых применяются соответствующие «защитные» меры, используется наименование товара, указанное в позиции Перечня, вне зависимости от наличия либо отсутствия указания в позиции каталога, используемой заказчиком при осуществлении закупки такого товара, на код по ОКПД 2, содержащийся в такой позиции Перечня.



В закупке применяются все «защитные» меры

ТРУ/Участники	Тип	Участник №1	Участник №2
ТРУ1	Ограничение	РФ без подтверждения	иностранннй
ТРУ2	Ограничение	РФ без подтверждения	иностранннй
ТРУ3	преимущество	РФ	иностранннй

Применяется ли преимущество к участнику №1?

Преимущество применяется только в том случае, если заявка содержит предложение о поставке товаров только российского происхождения (то есть заявка содержит предложение о поставке товаров российского происхождения в отношении товаров, на которые распространяется запрет, ограничение, преимущество)

(Письмо Минфина России от 31.01.2025 № 24-01-06/8697)

Вместе с тем Участник № 1 не подтвердил страну происхождения товаров (РФ), которые указаны в перечне № 2 и для которых применяется «защитная» мера в виде ограничения.

Таким образом, к участнику № 1 **преимущество не применяется**, поскольку по ТРУ1 и ТРУ2 предложены товары иностранного производства.



В закупке применяются все «защитные» меры

Условием применения ограничения является наличие соответствующей установленным заказчиком требованиям заявки на участие в закупке, содержащей предложение о поставке товара, указанного в приложении № 2 к Постановлению № 1875, российского происхождения.

Соответственно, если предметом закупки являются несколько товаров, указанных в приложении № 2 к Постановлению № 1875, то условием применения ограничения является наличие соответствующей установленным заказчиком требованиям заявки на участие в закупке, содержащей предложение о поставке таких нескольких товаров, указанных в приложении № 2 к Постановлению № 1875, российского происхождения.

Письмо Минфина России от 02.09.2025 № 24-07-08/85390

Рассмотрение заявок при установлении «защитных мер»

Согласно системному толкованию пункта 2 части 4 статьи 14 Закона № 44-ФЗ и положений Постановления № 1875 наличие в заявке на участие в закупке предложения о поставке товара, происходящего из иностранного государства, является основанием для ее отклонения, исключительно если на участие в закупке также подана соответствующая установленным заказчиком требованиям заявка, содержащая предложение о поставке товаров только российского происхождения

Для применения «защитных мер» заявка участника закупки должна содержать все товары с подтвержденной страной происхождения – Российская Федерация

Товар	Тип	Участник № 1	Участник № 2	Участник № 3
Товар 1	Ограничение	Номер реестровой записи	Иностранный	Иностранный
Товар 2	Ограничение	Иностранный	Номер реестровой записи	Иностранный
Товар 3	Ограничение	Иностранный	Номер реестровой записи	Номер реестровой записи



Федеральная
Антимонопольная
Служба

Применение положений КоАП



Примечания к статье 7.30.1

- Если в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок **при осуществлении закупки устанавливается максимальное значение цены контракта, размер административного штрафа, исчисляемого в соответствии с настоящей статьей исходя из размера начальной (максимальной) цены контракта, исчисляется от размера максимального значения цены контракта**
- **Административная ответственность, установленная частью 7 настоящей статьи, не применяется, если требование служившее основанием для неправомерных рассмотрения и оценки заявки на участие в закупке, неправомерного отклонения заявки на участие в закупке, неправомерного отстранения участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), неправомерного признания заявки соответствующей установленным при осуществлении закупки требованиям, установлено в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке с нарушением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок правовыми актами**
- **Временем совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, является дата окончания календарного года**

Понятие государственного контроля (надзора), муниципального контроля

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона № 248-ФЗ под государственным контролем (надзором), муниципальным контролем в Российской Федерации (далее - государственный контроль (надзор), муниципальный контроль) в целях Закона № 248-ФЗ понимается деятельность контрольных (надзорных) органов, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений **обязательных требований**, осуществляемая в пределах полномочий указанных органов посредством профилактики нарушений обязательных требований, **оценки соблюдения** гражданами и организациями обязательных требований, выявления их нарушений, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению выявленных нарушений обязательных требований, устранению их последствий и (или) восстановлению правового положения, существовавшего до возникновения таких нарушений.



При этом согласно ч. 1 ст. 1 Закона № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» **обязательные требования** – это требования, содержащиеся в нормативных правовых актах, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется **в рамках привлечения к административной ответственности.**

Таким образом, возбуждая дело об административном правонарушении и привлекая лицо к административной ответственности (без проведения проверки), уполномоченное должностное лицо дает оценку соблюдения лицом, привлекаемым к административной ответственности, **обязательных требований.**

Порядок применения ст. 32.2 КоАП при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 23.66, 23.83 КоАП

Правила применения 50% оплаты штрафа при назначении наказания

- ➡ Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом **не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.5 КоАП РФ.**
- ➡ **Информация о возможности оплаты половины суммы штрафа должна быть отражена в постановлении.**
- ➡ **Если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, то по ходатайству данного лица, указанный срок подлежит восстановлению.**
- ➡ **Если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено лицом, вынесшим такое постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.**

Порядок применения ст. 4.4 КоАП при рассмотрении дел об административных правонарушениях

- ➡ Согласно ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые **предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи)** раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание **как за совершение одного административного правонарушения.**
- ➡ В соответствии с ч. 6 ст. 4.4 КоАП РФ если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые **предусмотрена двумя и более статьями (частями статьи)** раздела II КоАП РФ либо закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение указанных административных правонарушений **применяются правила назначения административного наказания, предусмотренные частями 2 - 4 ст. 4.4 КоАП РФ.**
- ➡ Частью 2 ст. 4.4 КоАП РФ установлено, что **при совершении лицом одного действия (бездействия)**, содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена **двумя и более статьями (частями статей)** КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, **административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей** назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), **более строгого административного наказания.**

01. Практика применения ст. 4.4 КоАП при рассмотрении дел об административных правонарушениях

Положениями КоАП РФ объединение дел в одно производство не предусмотрено, однако ФАС России использует следующий механизм при рассмотрении дел об административных правонарушениях:

В случае **подтверждения** наличия фактов **совершения нескольких административных правонарушений**, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора), например, при рассмотрении комиссией ФАС России по контролю в сфере закупок жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченным должностным лицом ФАС России **составляются протоколы по каждому факту** совершения лицом **административного правонарушения**.

Если административные правонарушения **совершены одним и тем же лицом**, то при рассмотрении дела об административном правонарушении уполномоченное **должностное лицо ФАС России объединяет все протоколы, присваивая им единый номер**, руководствуясь в том числе пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому если из протоколов об административных правонарушениях усматривается наличие оснований для назначения административного наказания по правилам части 2 статьи 4.4 КоАП РФ, то следует вынести определение об объединении таких материалов и рассмотреть их в одном производстве с вынесением одного постановления.

02. Практика применения ст. 4.4 КоАП при рассмотрении дел об административных правонарушениях

Уполномоченное должностное лицо ФАС России рассматривает материалы объединенного дела и выносит одно постановление, в котором отражены все составы административных правонарушений.

Если ответственность за совершенные административные правонарушения предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II КоАП РФ, то наказание лицу назначается по правилам ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ, то есть как за совершение одного административного правонарушения.

При этом необходимо учитывать, что **объединение** дел об административных правонарушениях **в одно производство** и назначение административного наказания по правилам части 5 статьи 4.4 КоАП РФ **не отменяет факта совершения лицом нескольких правонарушений** и представляет собой лишь меру смягчения административной ответственности, в связи с чем исключает назначение административного наказания в виде предупреждения.

Если ответственность за совершенные административные правонарушения предусмотрена двумя и более статьями (частями статьи) раздела II КоАП РФ, то наказание лицу назначается по правилам ч. 6 ст. 4.4 КоАП РФ, то есть в пределах санкции, предусматривающей более строгое административное наказание.