



КонсультантПлюс

"Обзор судебной практики в сфере закупок
для государственных и муниципальных нужд
(январь 2026 года)"

(Управление контроля размещения
государственного заказа ФАС России)

(Подготовлен для системы КонсультантПлюс,
2026)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 11.06.2026

Подготовлен для системы КонсультантПлюс

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД (ЯНВАРЬ 2026 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 31 января 2026 года

1. В случае если срок действия независимой гарантии, выданной в качестве обеспечения заявки участника закупки, приходится на нерабочий день, день окончания срока независимой гарантии необходимо определять с учетом правил [статьи 193](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

ФАС России по результатам рассмотрения жалобы АО "ДСК "АВТОБАН" на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НО "ГУАД" (далее - Комиссия по осуществлению закупок) при проведении ГКУ НО "ГУАД" (далее - Заказчик) открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту участков автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения в Шатковском и Лукояновском муниципальных округах и муниципальном округе город Первомайск Нижегородской области (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) - 0832200006625000513) (далее - Конкурс, Извещение) и осуществления внеплановой проверки в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) принято [Решение](#) от 24.06.2025 N 28/06/105-3088/2025 (далее - Решение), согласно которому в действиях Комиссии по осуществлению закупок выявлено нарушение [пункта 7 части 12 статьи 48](#) Закона о контрактной системе, а также выдано [предписание](#) об устранении выявленных нарушений от 24.06.2025 N 28/06/105-3088/2025 (далее - Предписание).

В силу [части 4 статьи 44](#) Закона о контрактной системе обеспечение заявки на участие в закупке может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или независимой гарантии, предусмотренной [статьей 45](#) Закона о контрактной системе. Выбор способа обеспечения осуществляется участником закупки самостоятельно. Срок действия независимой гарантии должен составлять не менее месяца с даты окончания срока подачи заявок.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 10.06.2025 N ИЭОК1 заявка АО "ДСК "АВТОБАН" признана не соответствующей требованиям Извещения по следующему основанию: "Срок действия независимой гарантии, представленной участником закупки, составляет менее месяца с даты окончания срока подачи заявок, что не соответствует требованиям [части 4 статьи 44](#) Закона о контрактной системе".

Комиссией ФАС России установлено, что АО "ДСК "АВТОБАН" в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе получена независимая гарантия от 06.06.2025 N LB0606250413 (далее - Независимая гарантия), выданная КБ "ЛЮКО-Банк" (АО), срок действия которой - 09.07.2025 (включительно).

Согласно позиции Заказчика, представленный в Независимой гарантии срок составляет менее месяца с даты окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, поскольку исчисляется с 10.06.2025.

Вместе с тем Комиссия ФАС России отмечает, что, как установлено Извещением, дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе - 09.06.2025.

С учетом порядка исчисления сроков, установленного [частью 3 статьи 192](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), срок действия Независимой гарантии, представленной в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, должен составлять не ранее 09.07.2025.

Таким образом, срок действия независимой гарантии составлял ровно 1 месяц, как того требуют правила [части 4 статьи 44](#) Закона о контрактной системе.

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке. Арбитражный суд города Москвы, отказывая Заказчику в удовлетворении заявленных требований [Решением](#) от 28.01.2026 по делу N А40-252799/25, пришел к следующим выводам:

"При этом суд соглашается с выводами ответчика о том, что в соответствии со [статьей 191](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

[Пунктом 3 статьи 192](#) ГК РФ установлено, что срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока.

...С учетом изложенного суд приходит к выводу, что действия Комиссии по осуществлению закупок, принявшей решение о признании заявки АО "ДСК "АВТОБАН" не соответствующей требованиям Извещения, нарушают [пункт 7 части 12 статьи 48](#) Закона о контрактной системе".

При этом суд первой инстанции обратил внимание на тот факт, что у Заказчика отсутствовали основания для обжалования ненормативных правовых актов ФАС России:

"При принятии решения суд также учитывает, что [пунктом 2](#) резолютивной части Решения ФАС России нарушения установлены исключительно в действиях Комиссии по осуществлению закупок - Уполномоченного органа, но не Заказчика.

После исполнения [Предписания](#) ФАС России по итогам Конкурса между Заказчиком и АО "ДСК "АВТОБАН" заключен государственный контракт, который находится на стадии исполнения.

В связи с чем суд приходит к выводу о том, что избранный заявителем способ защиты права не приводит к восстановлению чьих-либо предположительно нарушенных прав".

([Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 28.01.2026 по делу N А40-252799/2025)

2. Включение в проект контракта условий, противоречащих описанию объекта закупки и ставящих возможность надлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту в зависимость от волеизъявления заказчика,

противоречит требованиям [Закона](#) о контрактной системе.

ФАС России по результатам проведения внеплановой проверки действий КУ ОО "Орелгосзаказчик" (далее - Заказчик), Департамента экономического развития и инвестиционной деятельности Орловской области (далее - Уполномоченный орган) при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения в Должанском, Колпнянском, Ливенском, Новодеревеньковском, Сосковском, Кромском районах и Орловском муниципальном округе Орловской области (номер извещения в ЕИС - 0154200000725000148) (далее - Извещение) Решениями от 11.03.2025 по делам [N 28/06/105-1968/2025](#), [28/06/105-1969/2025](#) (далее - Решения) выявила в действиях Заказчика, установившего в проекте контракта Извещения (далее - Контракт) условие о том, что макеты информационных щитов должны быть согласованы с Заказчиком, нарушение [пункта 1 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе. Кроме того, Комиссией ФАС России выдано [предписание](#), направленное на восстановление нарушенных прав участников закупки и устранение допущенного нарушения (далее - Предписание).

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

[Пунктом 5 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено [Законом](#) о контрактной системе, должно содержать проект контракта.

[Пунктом 3.1.24](#) Контракта установлено в том числе, что макеты информационных щитов должны быть согласованы с Заказчиком.

При этом Комиссия ФАС России отметила, что требование о необходимости согласования с Заказчиком макетов информационных щитов не предусмотрено положениями [Закона](#) о контрактной системе.

Кроме того, установление указанного требования ставит подрядчика в зависимость от волеизъявления Заказчика и может привести к невозможности исполнения подрядчиком Контракта.

В соответствии с [частью 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки (техническое задание) и проект контракта являются неотъемлемой частью извещения о проведении закупки.

При этом положения проекта контракта не могут расширять и дополнять те функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, которые непосредственно указываются в описании объекта закупки.

Так, положения [части 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе формируют правоустанавливающую взаимосвязь между юридическим фактом заключения контракта и условиями, содержащимися, в частности, в извещении об осуществлении закупки (описании объекта закупки, проекте контракта), следовательно, определяют строгий и постоянный характер такой правовой связи, в том числе при исполнении контракта.

В силу абзаца 1 [статьи 307](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований.

Совокупное толкование вышеуказанных нормоположений прямо указывает на необходимость четкого определения потребности заказчика путем установления в извещении о проведении закупки функциональных, технических, качественных, эксплуатационных характеристик объекта закупки, а в проекте контракта - условий, которые соответствуют указанным характеристикам.

Именно об отсутствии надлежащего описания закупаемых работ, включающих установление информационных щитов, свидетельствует необходимость предварительного согласования победителем закупки с Заказчиком макетов информационных щитов.

Не согласившись с Решениями и [Предписанием](#), Заказчик обжаловал их в судебном порядке. Однако Решением Арбитражного суда Орловской области от 25.09.2025, оставленным без изменения [Постановлением](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2026 по делу N А48-4964/2025, Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований. Суд апелляционной инстанции пришел к следующему выводу:

"В этой связи судебная коллегия усматривает, что самому КУ ОО "Орелгосзаказчик" на момент проведения процедуры закупки не было известно, какие именно информационные щиты удовлетворят его потребности как заказчика при исполнении контракта, при этом понятный для потенциального участника закупки порядок и сроки согласования макетов информационных щитов проектом контракта не предусмотрены, в связи с чем исполнение соответствующей обязанности будет обусловлено волеизъявлением заказчика и, как обоснованно указал суд первой инстанции, может привести к невозможности исполнения подрядчиком контракта ввиду возможного несогласования макетов информационных щитов.

Приведенное обстоятельство, как обоснованно указывает антимонопольный орган, является следствием неполного описания объекта закупки (л.д. 22 - 23), а именно отсутствия в описании объекта закупки требований к необходимости установления при выполнении работ информационных щитов в соответствии с макетами, удовлетворяющими интересы заказчика.

Суд области правомерно указал, что пункт 3.1.24 проекта контракта (л.д. 24 оборот) противоречит именно описанию объекта закупки, расширяя его и ставя потенциального участника закупки в неизвестность относительно того, какие именно обстоятельства будут подлежать исполнению в рамках будущего контракта. Соответствие положений проекта контракта условиям описания объекта закупки обусловлено императивным запретом на бесосновательное изменение существенных условий будущего контракта".

([Постановление](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2026 N 19АП-4921/2025 по делу N А48-4964/2025)

3. Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать информацию о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки) решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке.

ФАС России рассмотрела жалобу ООО "ПРиСС" (далее - Общество) на действия СПб ГБУЗ "Детский городской многопрофильный клинический специализированный центр высоких медицинских технологий" (далее - Заказчик), Уполномоченного органа, комиссии по осуществлению закупок Уполномоченного органа (далее - Комиссия по осуществлению закупок) при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Комиссией по осуществлению закупок, АО "АГЗ РТ" электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку инкубаторов интенсивной терапии для новорожденных (номер извещения в ЕИС - 0172200002524000679) (далее - Аукцион, Извещение, Товар) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе выявила следующее.

[Решением](#) ФАС России от 19.03.2025 по делу N 28/06/105-2080/2025 (далее - Решение) установлено, что Заказчиком, Уполномоченным органом в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 05.03.2025 N ИЭА2 (далее - Протокол подведения итогов) не отражено обоснование отклонения заявки Общества.

[Пунктом 2 части 17 статьи 48](#) Закона о контрактной системе установлено, что протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать информацию о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным [Законом](#) о контрактной системе, с обоснованием такого решения и указанием положений [Закона](#) о контрактной системе, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что Протокол подведения итогов не содержит положение заявки на участие в Аукционе, которое не соответствует требованиям Извещения и [Закона](#) о контрактной системе, в соответствии с положениями [пункта 2 части 17 статьи 48](#) Закона о контрактной системе.

Не согласившись с Решением, Заказчик обжаловал его в судебном порядке. Однако Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2025, оставленным без изменения [Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2026 по делу N А40-152322/2025, Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований. Суд апелляционной инстанции, раскрывая содержание установленного Комиссией ФАС России нарушения, подчеркнул следующее:

"Между тем в протоколе указано, что "участником закупки представлены недостоверные сведения в части характеристики представленного товара, а также недостоверные сведения в части представления товарного знака", однако означенная формулировка не позволяет участнику закупки (Обществу) понять, относительно какой именно характеристики им представлены недостоверные сведения.

Так, из обстоятельств дела следует, что согласно пункту 3.6 приложения N 1 к описанию объекта закупки Извещения (Описание объекта закупки) к характеристике Товара "Нижняя граница диапазона изменения ложа в позиции Тренделенбурга и Антитренделенбурга, плавная регулировка, Градус" установлено значение характеристики "0".

Обществом к характеристике предлагаемого к поставке Товара "Нижняя граница диапазона изменения ложа в позиции Тренделенбурга и Антитренделенбурга, плавная регулировка, Градус" указано значение характеристики "-12", что соответствует требованиям Описания объекта закупки.

Вместе с тем по указанной характеристике Товара Обществом указано значение характеристики, которое не соответствует действительности.

Так, Обществом в качестве Товара к поставке предложен инкубатор интенсивной терапии для новорожденных с указанием торгового знака "GE, GIRAFFE, OMNIBED, CARESTATION".

Комиссией по осуществлению закупок в целях проверки достоверности представленных Обществом сведений, содержащихся в составе заявки на участие в Аукционе, в адрес ООО "ДжиИ Хэлскеа", входящего в группу компаний "GE HealthCare", направлен запрос от 05.03.2025 N 05-32-419/25-0-0, на который получено письмо от 05.03.2025 N 8/1476-25, согласно которому у реанимационных систем для новорожденных Giraffe Omnibed Carestation характеристике "Нижняя граница диапазона изменения ложа в позиции Тренделенбурга и Антитренделенбурга, плавная регулировка, Градус" соответствует значение характеристики "0" (Письмо).

Достоверность информации, отраженной в Письме, также подтверждена представителями ООО "ДжиИ Хэлскеа" на заседании Комиссии ФАС России.

Кроме того, Победителем в качестве Товара к поставке, так же как и Обществом, предложен инкубатор интенсивной терапии для новорожденных торговой марки "GE Giraffe".

Таким образом, оспариваемая часть решения антимонопольного органа является законной и обоснованной".

([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2026 N 09АП-59755/2025 по делу N А40-152322/2025)

4. Участник закупки, являющийся членом саморегулируемой организации и осуществивший взнос в компенсационный фонд возмещения вреда в размере, соответствующем четвертому уровню ответственности, не обладает правом заключать договоры (контракты) с ценой, превышающей 10 миллиардов рублей.

В ФАС России поступило обращение А.В. Кулакова, содержащее информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в действиях ГКУ РК "Служба автомобильных дорог Республики Крым" (далее - Заказчик), заключившего государственный контракт от 11.03.2025 N 63/25-СМР на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Строительство и реконструкция автомобильной дороги Львовское - Грушевка - Судак". Этап 2.2. Реконструкция существующей автодороги "Грушевка - Судак" на участках км 1 + 000 - км 3 + 400 и км 5 + 500 - км 17 + 850" (номер реестровой записи контракта в ЕИС - 2910216470225000071) (далее - Контракт), цена которого

составила 10 546 719 933,88 руб., с АО "ЦДС", которое не обладает необходимым уровнем ответственности компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемой организации.

В соответствии с [пунктом 8 части 8 статьи 55.20](#) ГрК РФ национальные объединения саморегулируемых организаций выполняют функции ведения единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах (далее - Единый реестр) и предоставления по запросам заинтересованных лиц сведений из указанного реестра.

По результатам осуществления внеплановой проверки ФАС России установила, что в Едином реестре содержалась информация о размере взноса АО "ЦДС" в компенсационный фонд возмещения вреда в размере 2 000 000 руб., что соответствует четвертому уровню ответственности.

Вместе с тем ФАС России обратила внимание на то, что в соответствии с [пунктом 2 части 12 статьи 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет два миллиона рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает десять миллиардов рублей (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Таким образом, [Решением](#) ФАС России от 26.06.2025 по делу N П-82/25 (далее - Решение) установлено, что Заказчиком заключен Контракт с АО "ЦДС", не обладающим требуемым уровнем ответственности фонда возмещения вреда члена саморегулируемой организации на дату заключения Контракта, а следовательно, допущено нарушение [части 1 статьи 24](#) Закона о контрактной системе.

Заказчик, не согласившись с выводами [Решения](#), обжаловал его в судебном порядке. Арбитражный суд города Москвы, отказывая Заказчику в удовлетворении заявленных требований, в [Решении](#) от 22.01.2026 по делу N А40-259181/2025 указал на следующие обстоятельства:

"В соответствии с [пунктом 8 части 8 статьи 55.20](#) ГрК РФ национальные объединения саморегулируемых организаций выполняют функции ведения единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах (далее - Единый реестр) и предоставления по запросам заинтересованных лиц сведений из указанного реестра.

ФАС России в адрес НОСТРОЙ направлен запрос от 19.06.2025 N 28/56973/25 о предоставлении информации об уровне ответственности компенсационного фонда возмещения вреда АО "ЦДС".

По результатам рассмотрения Запроса в адрес ФАС России поступило письмо от 19.06.2025 N 06-2442/25 (далее - Письмо) с информацией о том, что по состоянию на 11.03.2025 (дата заключения Контракта) в Едином реестре содержалась информация о размере взноса АО "ЦДС" в компенсационный фонд возмещения вреда в размере 2 000 000 руб., что соответствует четвертому уровню ответственности.

С учетом установленных обстоятельств суд первой инстанции пришел к выводу:

"Вместе с тем в соответствии с [пунктом 3 части 12 статьи 55.16](#) ГрК РФ член саморегулируемой организации, взнос в фонд возмещения вреда саморегулируемой организации которого соответствует четвертому уровню ответственности члена саморегулируемой организации, не вправе заключать договоры (контракты) с ценой, превышающей 10 млрд руб."

([Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 22.01.2026 N А40-259181/25)

5. Объединение в одном объекте закупки строительного-монтажных работ и поставки немонтируемого технологического оборудования, не обеспечивающего эксплуатацию указанного объекта, нарушает принцип равнодоступности при проведении торгов, исключает возможность участия в торгах отдельных участников рынка, ограничивает возможность соперничества в закупке и выполнения работ по предмету контракта.

В ФАС России поступила жалоба ООО "Гривна" на действия Заказчика, КУ "Региональный Центр Закупок Чувашской Республики" (далее - Уполномоченный орган) при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, АО "ЕЭТП" (далее - Оператор электронной площадки) открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по строительству очистных сооружений хозяйственно-бытовых стоков Мариинско-Посадского городского поселения производительностью 750 куб. м/сут (номер извещения в ЕИС - 0815500000525010682) (далее - Конкурс, Извещение, Работы).

Согласно доводу жалобы Заказчиком, Уполномоченным органом описание объекта закупки Извещения (далее - Описание объекта закупки) сформировано с нарушением требований [Закона](#) о контрактной системе, а именно: помимо выполнения Работ предусмотрена поставка немонтируемого технологического оборудования.

В соответствии с [частью 63.1 статьи 112](#) Закона о контрактной системе до 01.01.2027 в случае, если проектной документацией объекта капитального строительства предусмотрено оборудование, необходимое для обеспечения эксплуатации такого объекта, предметом контракта наряду с выполнением работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства может являться поставка данного оборудования.

Согласно Извещению объектом закупки является выполнение работ по строительству очистных сооружений хозяйственно-бытовых стоков Мариинско-Посадского городского поселения производительностью 750 куб. м/сут.

Комиссией ФАС России установлено, что согласно локальным сметным расчетам проектной документации подрядчик в ходе исполнения контракта обязан осуществить поставку технологического оборудования, например: "Видеорегиистратор", "Видеокамеры", "Компьютер", "Монитор", "Светильники" (перечень не является исчерпывающим).

Следовательно, в объект проводимой закупки помимо Работ включены обязательства исполнителя по поставке немонтируемого технологического оборудования.

Вместе с тем указанное немонтируемое технологическое оборудование не относится к оборудованию, обеспечивающему эксплуатацию объекта капитального строительства.

ФАС России отметила, что в качестве оборудования, необходимого для обеспечения

эксплуатации объекта капитального строительства, следует рассматривать оборудование, поставка и установка которого невозможны впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта строительства, то есть неразрывно связанное с выполняемыми работами (такое как инженерное оборудование, системы вентиляции и т.д.), монтаж которого должен осуществляться во время выполнения работ и которое необходимо для ввода объекта в эксплуатацию.

Кроме того, ФАС России обратила внимание на то, что применение [части 63.1 статьи 112 Закона о контрактной системе](#) возможно только при осуществлении закупки "под ключ".

Закупка "под ключ" - это одновременное выполнение подготовки проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства здания или сооружения, в отношении которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности получено разрешение на ввод их в эксплуатацию.

[Решением](#) ФАС России от 10.09.2025 по делу N 28/06/105-134/2025 (далее - Решение ФАС России) действия Заказчика, Уполномоченного органа, ненадлежащим образом сформировавших Описание объекта закупки, признаны нарушающими [пункт 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе](#).

Не согласившись с [Решением](#) ФАС России, Заказчик обжаловал его в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы, отказывая в удовлетворении заявленных требований Заказчика, поддержал позицию ФАС России и подчеркнул следующее:

"В рамках рассматриваемого дела Заказчиком закупаются товары, которые не влияют на конструктивные элементы здания, установка которых впоследствии не приведет к изменениям объекта строительства. Также данные товары не способствуют эксплуатации здания.

Под эксплуатацией здания понимается комплекс мероприятий по содержанию, обслуживанию и ремонту здания (сооружения), обеспечивающих его безопасное функционирование и санитарное состояние в соответствии с их функциональным назначением".

Также суд первой инстанции обратил внимание на последствия неправомерного укрупнения лота Конкурса:

"Кроме того, выполнение Работ и поставка товаров представляют собой различные предметы закупки и различные рынки, а следовательно, имеют место два различных круга участников закупок - участники, выполняющие Работы, и участники, осуществляющие поставку товаров.

Следовательно, Заказчик, включивший в одну закупку выполнение Работ, а также поставку немонтируемого оборудования и оборудования, которое не требуется при эксплуатации объекта, лишает права участников, осуществляющих поставку таких товаров, участвовать в таких закупках, необоснованно укрупняет лот, что влечет ограничение количества участников закупки.

Выполнение Работ и поставка перечисленных выше товаров не имеют функциональной и технологической связи между собой исходя из обстоятельств проведения рассматриваемого Аукциона.

Поставка данного оборудования после завершения Работ и ввода объекта в эксплуатацию не повлечет для Заказчика возникновение необратимых последствий.

Таким образом, у Заказчика отсутствуют какие-либо причины, препятствия, лишающие его возможности провести отдельные закупочные процедуры на поставку необходимых товаров, обеспечив тем самым конкуренцию между участниками закупки, а также эффективное расходование бюджетных средств".

([Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 29.01.2026 N А40-257617/2025)

Д.С. Бомбырь
Начальник Управления контроля размещения
государственного заказа ФАС России