

В рамках заседания рабочей группы при Общественном совете при ФАС России рассмотрен вопрос о правоприменительной практике, возникающей при направлении заказчиками в территориальные органы ФАС России обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков (далее — РНП) участника закупки, занявшего второе место и реализовавшего право на отказ от заключения контракта в соответствии с частью 17.2 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее — Закон № 44-ФЗ) после расторжения контракта с победителем. В ходе обсуждения установлено отсутствие единообразного подхода антимонопольных органов к рассмотрению таких обращений, а также отсутствие в действующем нормативном регулировании механизма, позволяющего вернуть обращение заказчика без проведения внеплановой проверки в случаях, когда участник закупки заведомо не обладает статусом уклонившегося.

Правовой статус данного участника определяется следующим образом. Пунктом 3 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ участнику закупки, с которым заключается контракт, предоставлено право разместить на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 Закона № 44-ФЗ (расторжение контракта с победителем). При этом абзацем вторым пункта 1 части 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ прямо установлено, что участник, не разместивший подписанный отказ в установленный срок, не признается уклонившимся от заключения контракта. Указанное бездействие квалифицируется законом не как уклонение, а как реализация участником принадлежащего ему права. Следовательно, такой участник не подпадает под категорию лиц, в отношении которых иницируется процедура включения в РНП, поскольку часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ относит к ним исключительно «участников закупок, уклонившихся от заключения контрактов».

В связи с изложенным просим предоставить официальные разъяснения по следующим вопросам.

Подтверждает ли ФАС России правомерность позиции, согласно которой участник закупки, занявший второе место и реализовавший право на отказ от заключения контракта в соответствии с частью 17.2 статьи 95 Закона № 44-ФЗ (в том числе путем неразмещения подписанного проекта контракта), не является уклонившимся по смыслу части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ и в отношении него не подлежат применению меры в виде включения в РНП?

Имеются ли у антимонопольного органа правовые основания для рассмотрения по существу обращения заказчика о включении в РНП в отношении такого участника?

Каков порядок действий антимонопольного органа при поступлении обращения заказчика в ситуации, когда участник закупки заведомо не соответствует субъектному составу, установленному частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, учитывая, что Постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 не предусматривает механизма возврата такого обращения без рассмотрения?

Кроме того, по итогам обсуждения сформулированы следующие предложения по совершенствованию правового регулирования, в отношении которых также просим высказать позицию ФАС России:

- 1) внесение изменений в Постановление Правительства № 1078, предусматривающих возможность возврата обращения заказчика без рассмотрения в случае отказа участника от заключения контракта после расторжения контракта с победителем (часть 17.2 статьи 95 Закона № 44-ФЗ);
- 2) доработка функционала Единой информационной системы (ЕИС) для исключения возможности формирования протокола уклонения в указанных случаях;
- 3) уточнение диспозиции части 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ в целях однозначного её понимания правоприменителями.

Настоящий запрос подготовлен для формирования единообразной правоприменительной практики и предотвращения необоснованного включения добросовестных участников закупок в РНП.