"Обзор судебной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (декабрь 2025 года)" (Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2025)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 29.05.2026

Подготовлен для системы КонсультантПлюс

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПО 223-ФЗ (ДЕКАБРЬ 2025 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 31 декабря 2025 года

1. Отклонение заявки участника закупки комиссией при отсутствии сведений, свидетельствующих о недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, противоречит требованиям N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

В ФАС России поступила жалоба заявителя (общества) на действия (бездействие) заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию, безопасной эксплуатации, внеплановому текущему ремонту стационарного и подъемного оборудования вокзальных комплексов Московской региональной дирекции железнодорожных вокзалов (вокзалы Белорусский, Киевский, Савеловский, Ярославский, Казанский, Курский, Смоленск, Курск, Орел, Брянск) (далее - Конкурс, Жалоба).

Из Жалобы следовало, что интересы заявителя нарушены действиями заказчика, выразившиеся в следующем:

1. Заказчиком неправомерно отклонена заявка заявителя в связи с представлением в составе заявки недостоверных сведений о наличии у заявителя квалифицированного персонала в рамках подкритерия "Квалификация персонала" (далее - Подкритерий) критерия "Квалификация участника".

2. Заказчиком не указаны причины отклонения заявки заявителя в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 03.04.2025 N 2987/ОКЭ-ДЖВ/24/2 (далее - Протокол).

По итогам рассмотрения Жалобы Комиссия ФАС России приняла решение от 15.04.2025 по делу N 223ФЗ-172/25 (далее - Решение). Согласно Решению заказчик нарушил права и законные интересы заявителя, неправомерно отклонив его заявку. Основанием для отклонения послужило утверждение о представлении в составе заявки недостоверных сведений о наличии квалифицированного персонала. При этом заявитель представил в составе заявки на участие в конкурсе документы и сведения, подтверждающие наличие у него квалифицированного персонала для выполнения обязательств по договору, который заключается в рамках проведения конкурса. Таким образом, действия заказчика по отклонению заявки противоречат положениям Закона о закупках. Кроме того, Комиссия ФАС России выдала предписание от 13.03.2025 N 223ФЗ-120/25, которое было исполнено в установленный срок.

Заказчик, не согласившись с решением от 15.04.2025 N 223ФЗ-172/25 и предписанием от 15.04.2025 N 223ФЗ-172/25, обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы решением от 11.12.2025 по делу А40-179284/25-33-1430, проверив на соответствие требованиям действующего законодательства, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Указав следующее:

"Комиссией ФАС России было установлено, что в составе заявки общества представлено удостоверение сотрудника общества (участника закупки) от 15.10.2014 N 1223-1, выданное НОУ "ЦДПО Тушинский учебный комбинат", вместе с тем при заполнении формы общества ошибочно указано удостоверение от 15.10.2024 N 1223-1.

Кроме того, обществом на заседание Комиссии ФАС России представлен протокол от 15.10.2014 N 1223, подтверждающий прохождение сотрудником общества обучения и получение удостоверения от 15.10.2014 N 1223-1. Обществом представлены в составе заявки на участие в Конкурсе документы и сведения, подтверждающие наличие у общества квалифицированного персонала для выполнения обязательств по договору, заключаемому в рамках проведения Конкурса, в связи с чем действия заказчика по отклонению заявки общества противоречат положениям Закона о закупках, поскольку заказчиком не предоставлено доказательств и сведений, позволяющих Комиссии ФАС России прийти к выводу о представлении Обществом в составе заявки недостоверных сведений.

При несоответствии документов, представленных участником для целей оценки, такая оценка осуществляется без учета информации, указанной в таких документах, следовательно, заявка общества не может быть отклонена.

С учетом неверного заполнения формы, которая носит информационный характер, заполняется для заказчика в справочных целях, имеет место наличие документов, не соответствующих требованиям документации, что является основанием для оценки заявки по критериям, указанным в приложении N 1.4 конкурсной документации, без учета указанной информации, но в любом случае не является основанием для полного отклонения заявки.

Формальное отклонение заявок недопустимо, поскольку может преследовать цель искусственно ограничить количество потенциальных участников закупки.

Суд также отметил, что пунктом 204 Положения о закупках предусмотрено право заказчика до подведения итогов конкурентной закупки в письменной форме однократно (в отношении каждого документа/информации) запросить у участников информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой участника, предъявляемым требованиям, изложенным в документации. При этом не допускается создание преимущественных условий одному или нескольким участникам закупки, в том числе изменение и/или дополнение заявок участников закупки.

Заказчик вправе до подведения итогов конкурентной закупки в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки участника, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям документации о конкурентной закупке.

Заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям документации о конкурентной закупке (извещения о проведении запросов котировок), достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети "Интернет".

Фактически своими действиями заказчик необоснованно и неправомерно перекладывает ответственность на общество, устраняясь от проверки сведений и формально отказывая обществу в участии в закупке, что, в свою очередь, ведет к ограничению конкуренции.

Таким образом, при несоответствии документов, представленных участником для целей оценки, в соответствии с пунктом 3.9.27 Документации заказчик осуществляет оценку без учета информации, указанной в таких документах. В связи с чем Заказчику следовало допустить заявку Общества к участию в Конкурсе.

Суд установил, что Комиссия ФАС России правомерно пришла к выводу, что действия заказчика, отклонившего от участия в Конкурсе общество ввиду представления недостоверных сведений о наличии квалифицированного персонала, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушают часть 6 статьи 3 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30.4 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях".

(Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.12.2025 по делу N А40-179284/25-33-1430)

2. Заказчик не установил в документации четкие критерии оценки и сопоставления заявок, что вводит в заблуждение участников и противоречит принципам Закона N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

В ФАС России поступила жалоба заявителя на действия (бездействие) заказчика, организатора при проведении прямой закупки у единственного поставщика (закупка способом "Бриф") на право заключения договора на поставку трансформатора силового для плавучей атомной теплоэлектростанции (далее - Закупка, Жалоба).

Из Жалобы следовало, что права и законные интересы заявителя нарушены действиями заказчика, организатора, которые выразились в следующем:

1. Заказчиком, организатором неправомерно осуществлена оценка заявок участников Закупки.

2. Заказчиком, организатором неверно производится расчет значения индекса деловой репутации (далее - ИДР) участников закупочной процедуры.

3. Заказчиком, организатором неправомерно определен победитель Закупки.

4. Заказчиком, организатором неправомерно проведена закупка у единственного поставщика.

По итогам рассмотрения Жалобы Комиссия ФАС России приняла решение от 28.01.2025 N 223ФЗ-47/25 (далее - Решение), согласно которому заказчик, организатор не установили в извещении четкие критерии оценки и сопоставления заявок участников закупочной процедуры, что вводит участников в заблуждение и противоречит принципам, установленным в Законе о закупках.

Кроме того, отсылочное положение к "Цифровому решению "Бриф" Проектное решение "Оценка поставщика и формирование профиля риска" (далее - Цифровое решение), которое указано в пунктах 20, 21 извещения, не содержит четкого указания на то, по какой формуле заказчиком, организатором будет произведен расчет итоговых баллов участников Закупки.

Комиссия ФАС России установила, что ИДР, используемый заказчиком, организатором при расчете итогового балла участников Закупки, установлен в соответствии с Методикой определения рейтинга деловой репутации, утвержденной Приказом Госкорпорации "Росатом" от 07.02.2022 N 1/127-П "Об утверждении Единых отраслевых методических указаний по оценке деловой репутации" (далее - Методика РДР), что не противоречит положениям Закона о закупках, Положения о закупке.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия заказчика, организатора, не установивших в документации критерии оценки и сопоставления заявок участников Закупки, нарушают положения пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Организатор, не согласившись с Решением, обжаловал его в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2025 по делу N А40-100832/2025 решение N 223ФЗ-47/25 признано законным.

Девятый Арбитражный апелляционный суд Постановлением от 12.12.2025 по делу N А40-100832/2025 оставил решение Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2025 по делу N А40-100832/2025-144-719 без изменения, апелляционную жалобу заявителя без удовлетворения.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд резюмировал:

"Апелляционный суд, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства с учетом всех обстоятельств дела, поддержал вывод суда первой инстанции об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из правомерности оспариваемого ненормативного акта антимонопольного органа.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в документации корректно, содержательно и полностью установлены все критерии оценки и сопоставления заявок участников Закупки, в том числе посредством отсылочных положений, подлежат отклонению.

Верно установлено судом первой инстанции, заказчик, организатор не установили в Извещении четкие и однозначные критерии оценки и сопоставления заявок участников

закупочной процедуры, что вводит участников в заблуждение и противоречит принципам, установленным в Законе о закупках.

Отсылочное положение к Цифровому решению, которое указано в пунктах 20, 21 Извещения, не содержит четкого указания на то, по какой формуле заказчиком, организатором будет произведен расчет итоговых баллов участников Закупки.

Суды апелляционной и кассационной инстанций сочли необоснованным требование ФАС России о необходимости включения в квалификационную документацию информации о критериях начисления баллов, поскольку ГК РФ не содержит каких-либо определенных требований к форме извещения о проведении торгов, а также требований по конкретному содержанию информации о сведениях, касающихся порядка определения победителей торгов.

Данный вывод судов является ошибочным ввиду того, что необходимость полного раскрытия информации о торгах следует как из пункта 2 статьи 448 ГК РФ с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам (пункт 1 этой статьи), так и из недопустимости ограничения конкуренции...

В рассматриваемом случае заказчик, организатор неправомерно расширили информационное поле критериев, порядка оценки и сопоставления заявок участников Закупки, подорвав разумные ожидания участников закупки о едином формате предоставления заказчиком, организатором информации о порядке определения победителя Закупки.

Действия заказчика, организатора направлены на игнорирование необходимости полного раскрытия информации о закупке, которое следует как из статей 1, 3, 4 Закона о закупках, так и из пункта 2 статьи 448 ГК РФ, тем самым грубо нарушая баланс интересов заказчика, организатора и участников Закупки путем создания таким образом многоуровневой системы критериев оценки и сопоставления заявок участников Закупки, не отображенной полностью и последовательно в единой структуре извещения.

По решению суда антимонопольный орган правомерно пришел к выводу, что действия заказчика, организатора, не установивших в Документации критерии оценки и сопоставления заявок участников Закупки, нарушают положения пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Доводы апелляционной жалобы о том, что антимонопольный орган при рассмотрении Жалобы вышел за пределы доводов Жалобы, несостоятельны.

Учитывая конституционно закрепленный принцип разделения властей (статья 10 Конституции Российской Федерации), вопросы квалификации нарушений, а также вопросы о принимаемых в отношении жалоб мер относятся к исключительной компетенции именно органа исполнительной власти. Только антимонопольный орган оценивает содержание поданной жалобы и детерминирует приведенные в ней доводы с целью квалификации, применения мер реагирования и дальнейшего администрирования рассматриваемых правоотношений".

(Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2025 N 09АП-56126/2025 по делу N А40-100832/25)

3. Установление и применение квалификационных требований, не

предусмотренных Законом N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", привело к незаконному отклонению заявки участника закупки.

В ФАС России поступила жалоба заявителя на действия (бездействие) заказчика при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по выполнению строительно-монтажных работ по объекту: "Система теплоснабжения объектов ООО "Парк "Три вулкана" (далее - Конкурс, Жалоба).

Из Жалобы следует, что в ходе проведения Конкурса права и законные интересы заявителя нарушены действиями заказчика, поскольку заказчиком принято неправомерное решение об отклонении заявки заявителя.

По итогам рассмотрения Жалобы Комиссия ФАС России приняла решение от 27.11.2024 по делу N 223ФЗ-420/24 (далее - Решение), согласно которому установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки. Подпунктом "б" пункта 1.1.5 документации установлено, что заявка участника закупки подлежит отклонению, в том числе в случае несоответствия участника закупки требованиям к участникам Конкурса, установленным документацией.

В соответствии с пунктом "б" пункта 1.1.4 раздела 1 документации к участникам закупки установлены квалификационные требования, в том числе о наличии опыта исполнения минимум 1 завершенного договора на выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта (за исключением автомобильных дорог) за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, на сумму не менее 30% от НМЦД с НДС с предоставлением копий подтверждающих документов о его исполнении (договора, актов КС-2, КС-3 и/или КС-11, КС-14) либо предоставлением отметки о завершении исполнения такого договора в ЕИС (указать в справке об опыте реестровый номер договора из ЕИС и сумму исполненного договора).

Подпунктом "а" пункта 6 статьи 1.1.6 документации установлено, что коллективный участник готовит заявку с учетом дополнительных требований, в том числе заявка должна

включать сведения, подтверждающие соответствие каждого члена коллективного участника установленным в пункте 1.1.4 раздела 1 документации требованиям в части объема, который ему предполагается поручить в соответствии с планом распределения объемов выполнения работ (осуществления поставок, оказания услуг) внутри коллективного участника, а в части требований подпункта "б" пункта 1.1.4 раздела 1 - соответствие как минимум одного любого члена коллективного участника.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе заявка заявителя отклонена по причине несоответствия заявки заявителя квалификационному требованию о наличии опыта выполнения работ по строительству, реконструкции линейного объекта (за исключением автомобильных дорог), установленному пунктом "б" пункта 1.1.4 раздела 1 документации.

Согласно доводу Жалобы заказчик неправомерно отклонил заявку заявителя, поскольку в составе заявки заявителя представлен незавершенный договор на выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта (за исключением автомобильных дорог), что не подтверждает соответствие квалификационному требованию о наличии опыта, установленному пунктом "б" пункта 1.1.4 раздела 1 документации.

Комиссия ФАС России отметила, что не допускаются ситуации, когда заказчик действует по своему произвольному усмотрению, в том числе в части установления квалификационных требований, влияющих на допуск участника, не основанному на какой-либо регламентации, определенным образом предписывающей его поведение при проведении соответствующей закупки, поскольку обратное лишает потенциального участника возможности определить, в каких случаях заказчиком будут предъявлены дополнительные требования, а также какими документами необходимо подтверждать свое соответствие таким квалификационным требованиям.

Таким образом, изучив материалы дела, Комиссия ФАС России установила, что отсутствие у участника закупки сопоставимого предмету закупки опыта выполнения работ, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, что ограничивает количество участников закупки, в связи с чем установление требования к участникам закупки о наличии опыта противоречит требованиям Закона о закупках.

Кроме того, представителями заказчика не представлено доказательств, подтверждающих, что указанное требование установлено на основании действующего законодательства, предусматривающего обязательные квалификационные требования к участникам закупки.

Таким образом, действия заказчика, неправомерно установившего квалификационное требование о наличии опыта выполнения работ по предмету закупки и, как следствие, отклонившего заявку заявителя, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушают часть 6 статьи 3, пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 7, 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчик, не согласившись с решением от 27.11.2024 N 223ФЗ-420/24 и предписанием от 27.11.2025 N 223ФЗ-430/24, обжаловал их в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2025, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2025 по делу N А40-295511/24, а также Постановлением Арбитражного суда Московской области от 08.12.2025 по делу N А40-295511/2024, требования заказчика оставлены без удовлетворения.

Так, Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Московской области заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований с указанием на следующие мотивированные выводы:

"В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе заявка общества (заявителя) отклонена по причине несоответствия заявки квалификационному требованию о наличии опыта выполнения работ по строительству, реконструкции линейного объекта (за исключением автомобильных дорог), установленному пунктом "б" пункта 1.1.4 раздела 1 документации, поскольку в составе заявки представлен незавершенный договор на выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта (за исключением автомобильных дорог).

Как указали суды, отсутствие у участника закупки сопоставимого предмету закупки опыта выполнения работ, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам конкурса, что ограничивает количество участников закупки, в связи с чем установление требования к участникам закупки о наличии опыта на этапе подачи заявок противоречит требованиям Закона о закупках.

Суды отметили, что наличие такого опыта не предоставляет заказчику каких-либо безусловных гарантий надлежащего выполнения обязательств по предмету закупки. При этом участник, имеющий опыт выполнения работ в меньшем размере от НМЦД, не сможет принять участие в конкурсе, поскольку его заявка будет отклонена.

...Суды пришли к выводу, что приведенный подход ведет к ограничению количества потенциальных участников закупки, чей опыт не соответствует спорным требованиям, на основании чего, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении заявления.

Суд кассационной инстанции нашел выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, по существу.

...Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствовала предусмотренная статьями 198, 201 АПК РФ совокупность условий, необходимых для признания недействительными решения и предписания ФАС России, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных акционерным обществом требований".

(Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2025 N 09АП-25950/2025 по делу N А40-295511/2024, Постановление Арбитражного суда Московской области от 08.12.2025 по делу N А40-295511/2024)

4. Отклонение заявки участника вследствие применения требований к независимой гарантии, не предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации N 1397, противоречит положениям Федерального закона N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", привело к незаконному отклонению заявки участника закупки.

В ФАС России поступила жалоба на действия (бездействие) заказчика и организатора при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по расчистке от ДКР трасс ВЛ 220 - 500 кВ в Кемеровской области для нужд Кузбасского ПМЭС (далее - Конкурс, Жалоба).

Из Жалобы следует, что права и законные интересы заявителя нарушены действиями заказчика, организатора, неправомерно отклонившего заявку заявителя ввиду несоответствия независимой гарантии, представленной для обеспечения заявки на участие в закупке, требованиям документации.

По итогам рассмотрения Жалобы Комиссия ФАС России приняла решение от 27.01.2025 по делу N 223ФЗ-27/25 (далее - Решение), согласно которому действия заказчика, отклонившего заявку заявителя ввиду неуказания в независимой гарантии реквизитов доверенности уполномоченного лица гаранта, противоречат части 1 статьи 2 и нарушают часть 6 статьи 3, часть 32 статьи 3.4 Закона о закупках и содержат признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 7, 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также выдала предписание, направленное на устранение выявленных нарушений (далее - Предписание).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 25 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с Законом о закупках). Пунктами 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Заказчик, организатор, не согласившись с Решением и Предписанием, обжаловал их в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2025, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2025 по делу N А40-96601/25, требования заказчика оставлены без удовлетворения.

Так, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда установлено следующее:

"Довод заявителя, что Жалоба участника заявки не подлежала рассмотрению Комиссией ФАС России, так как жалоба была подана за сроком подачи заявок на участие в Конкурсе, отклоняется судебной коллегией (Жалоба содержала основания, предусмотренные пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежала рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Суд первой инстанции верно исходил из того, что Постановление Правительства Российской Федерации от 09.08.2022 N 1397 "О независимых гарантиях, предоставляемых в качестве обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке товаров, работ, услуг в электронной форме с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, и независимых гарантиях, предоставляемых в качестве обеспечения исполнения договора, заключаемого по результатам такой закупки, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" устанавливает исчерпывающий перечень документов, необходимых для участия в закупке.

Требование о предоставлении реквизитов доверенности выходит за рамки этого перечня и является незаконным. Суд первой инстанции правильно применил нормы материального права, указав на нарушение принципов конкуренции.

К заявке была приложена действующая доверенность на уполномоченное лицо. Таким образом, отклонение заказчиком заявки участника закупки только по причине неуказания даты и номера доверенности основано на не предусмотренном законом требовании.

Это противоречит положениям о защите конкуренции и нарушает права участников закупки.

При указанных обстоятельствах избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятым Решению и Предписанию ФАС России имеет абстрактный характер.

Таким образом, оспариваемые Решение и Предписание ФАС России не нарушают права и законные интересы заявителя и не препятствуют его экономической деятельности".

(Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2025 N 09АП-55990/2025 по делу N А40-96601/25)

5. Ненадлежащее формирование критериев оценки заявок, а также установление требований к подтверждающим документам с применением недействующей редакции нормативного акта нарушают Закон N 223-ФЗ "О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

В ФАС России поступила жалоба заявителя на действия (бездействие) заказчика при проведении адресного запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по клинингу (далее - Запрос предложений, Жалоба).

Из Жалобы следовало, что в ходе проведения Запроса предложения нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку:

1. Заказчиком ненадлежащим образом сформирован критерий оценки "Предоставление расшифровки стоимости договора на оказание клининговых услуг (регулярная уборка) с применением калькулятора расходов" (далее - Критерий N 1) в части наличия разночтений.

2. Заказчиком в части подтверждения требования по критерию "Оценка деятельности и финансово-хозяйственного состояния участника" (далее - Критерий N 2) установлен документ, не соответствующий действующему законодательству.

По результатам рассмотрения Жалобы Комиссия ФАС России приняла решение от 10.04.2025 по делу N 223ФЗ-166/25 (далее - Решение), согласно которому действия заказчика, установившего в документации нормативно-правовой акт в недействующей редакции, противоречат Закону о закупках, ограничивают конкуренцию и вводят потенциальных участников закупки в заблуждение.

Таким образом, действия заказчика, установившего не соответствующий действующему законодательству документ по Критерию N 2, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 7, 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ (в редакции, действующей до 01.03.2025).

Кроме того, Комиссией ФАС России было выдано предписание, направленное на устранение выявленного нарушения (далее - Предписание).

Не согласившись с Решением, заказчик обжаловал его в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы, отказывая заказчику в удовлетворении заявленных требований, в решении от 11.12.2025 по делу N А40-191296/25 указал следующее:

"Документация о проведении закупки должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключающие разночтение требований и возможность субъективного толкования заказчиком предложений претендентов на участие в закупке (в рамках одного критерия оценки одновременно фигурируют приложение N 29 - в перечне подтверждающих документов, приложение N 26 - в правилах выставления баллов и приложение N 25 - в разъяснениях заказчика).

Действия Заказчика, ненадлежащим образом сформировавшего Критерий N 1, в части наличия разночтений нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Методика проведения оценки юридического лица изменена Приказом ФНС от 27.01.2025 N ЕД-7-31/49.

Комиссией ФАС России установлено, что действия Заказчика, установившего в Документации нормативно-правовой акт в недействующей редакции, противоречат Закону о закупках, ограничивают конкуренцию и вводят потенциальных участников закупки в заблуждение.

Действия Заказчика, установившего не соответствующий действующему законодательству документ по Критерию N 2, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках".

(Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.12.2025 по делу N А40-191296/25-92-1094)

Д.С. Бомбырь
Начальник Управления контроля размещения
государственного заказа ФАС России