

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПО 223-ФЗ (СЕНТЯБРЬ 2025 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 30 сентября 2025 года

1. Установление в документации о закупке двух значений начальной максимальной цены договора (с учетом НДС и без НДС) не соответствует законодательству Российской Федерации в сфере закупок, поскольку приводит к неоднозначному толкованию положений документации участниками закупки и к необъективной оценке заявок на участие в закупке.

В ФАС России поступила жалоба ООО "Гарпикс" (далее - Общество) на действия (бездействие) ПАО "Россети" (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по развитию функциональности системы электронного документооборота ПАО "Россети" в рамках титула "Технологическая модернизация и развитие системы электронного документооборота с использованием отечественного программного обеспечения в "Россети" (далее - Конкурс, Жалоба).

Согласно доводу Жалобы права и законные интересы Общества нарушены действиями Заказчика, неправомерно установившего два значения начальной максимальной цены договора (далее - НМЦД), а именно с учетом налога на добавленную стоимость (далее - НДС) и без НДС, поскольку указанное ограничивает количество участников закупки и создает преимущественные условия отдельным категориям участников закупки.

Так, пунктом 5 части 2 документации о проведении Конкурса (далее - Документация) установлены два значения НМЦД, а именно 179 100 325 руб. (без НДС), 214 920 390 руб. (с НДС).

Вместе с тем пунктом 16 части 2 Документации установлено обеспечение заявки на участие в Конкурсе в размере 2% от НМЦД (с НДС).

При этом согласно Документации для целей оценки заявок по критерию оценки "Цена заявки" применяются ценовые предложения участников закупки без НДС.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что Заказчиком установлены вышеуказанные положения Документации, поскольку участники закупки, не являющиеся плательщиками НДС, находятся в преимущественном положении в части снижения цены договора, заключаемого по результатам Конкурса.

Однако, изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила, что указание в Документации двух самостоятельных величин НМЦД с НДС и без НДС противоречит принципам равноправия и, как следствие, ограничивает количество участников закупки, поскольку возможность получения Заказчиком налогового вычета по НДС при сравнении ценовых предложений участников закупки приводит к тому, что такой порядок оценки будет применен не в равной степени к участникам закупки, применяющих различные режимы налогообложения.

Так, наличие в Документации нескольких значений НМЦД (цены лота) не соответствует положениям Федерального [закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ) и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

Кроме того, в [Законе](#) N 223-ФЗ отсутствуют нормы, возлагающие на Заказчика обязанность применять при осуществлении оценки и сопоставления заявок участников закупочной процедуры единый базис оценки цены, предложенной участником, без учета НДС.

С учетом вышеизложенного действия Заказчика, установившего два значения НМЦД с НДС и без НДС, признаны не соответствующими положениям [части 1 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ и нарушающими положения [пункта 5 части 10 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ.

Выводы Комиссии ФАС России нашли свое отражение в [решении](#) от 22.07.2024 по делу N 223ФЗ-234/24 (далее - Решение). Кроме того, ФАС России выдано [предписание](#), направленное на устранение выявленных нарушений (далее - Предписание).

АО "Россети Центр Закупок", являющееся организацией Заказчика, учрежденной для целей осуществления закупок (далее - Заявитель), не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловало их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](#) и [Предписание](#) законными.

Девятый арбитражный апелляционный суд оставил [решение](#) Арбитражного суда города Москвы без изменения, апелляционную жалобу Заявителя без удовлетворения.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа [решение](#) Арбитражного суда города Москвы и [Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда также оставлены без изменения, а кассационная жалоба Заявителя без удовлетворения.

Так, Арбитражный суд Московского округа резюмировал:

"...Из системного толкования положений [пунктов 5, 7 части 10 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ следует, что при определении в документации о закупке НМЦД заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом, содержит или нет установленная цена НДС.

Таким образом, заказчик обязан сформировать исключительно одно значение НМЦД в документации о закупке, при этом порядок формирования такой цены договора устанавливается заказчиком самостоятельно в положении о закупке с учетом указанных норм.

...Согласно [пунктам 2 и 3 статьи 346.11](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) применение упрощенной системы налогообложения участниками закупок, в частности, предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДС, за исключением НДС, подлежащего уплате в соответствии [НК РФ](#) при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со [статьей 174.1](#) НК РФ.

Соответственно, учитывая, что участники закупок, находящиеся на общей системе налогообложения (далее - ОСН), обязаны осуществлять уплату НДС, заказчик может быть финансово заинтересован в заключении договора именно с такими участниками, поскольку в таком случае согласно положениям [статьи 171](#) НК РФ заказчик получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой НДС деятельности, то есть имеет возможность уменьшить величину своего налогового бремени.

Суды полагают, что возможность получения заказчиком налогового вычета по НДС при сравнении ценовых предложений участников закупки приводит к тому, что такой порядок оценки будет применен не в равной степени к участникам закупки, применяющих различные режимы налогообложения.

Суды указали, что доводы Заявителя относительно допустимости сравнения ценовых предложений с НДС и без НДС находятся в противоречии с нормами действующего законодательства, поскольку по смыслу [Закона](#) N 223-ФЗ оценка заявок участников, применяющих ОСН, без НДС не допускается, как создающая необоснованные преимущества таким участникам.

Кроме того, в [Законе](#) N 223-ФЗ отсутствуют нормы, возлагающие на Заказчика обязанность применять при осуществлении оценки и сопоставления заявок участников закупочной процедуры единый базис оценки цены, предложенной участником, без учета НДС...".

С учетом изложенного Заявителю отказано в удовлетворении кассационной жалобы.

([Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2025 по делу N А40-205653/2024)

2. Отсутствие однозначных данных о недостоверности сведений, представленных участником закупки в составе заявки на участие в закупке, не может служить безусловным основанием для признания такой заявки не соответствующей требованиям Документации.

В ФАС России поступила жалоба ООО "ТФБИ" (далее - Общество) на действия (бездействие) ОАО "РЖД" (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку бумажной продукции (далее - Конкурс, Жалоба).

Из жалобы следовало, что Заказчиком нарушены права и законные интересы Общества, поскольку Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Обществу в допуске к участию в Конкурсе в связи с предоставлением недостоверной информации в составе заявки.

Так, пунктом 3.9.4.1 части 3 документации о проведении Конкурса (далее - Документация) установлено, что участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае непредставления определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Согласно пункту 3.9.5 части 3 Документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника Конкурса на любом этапе проведения Конкурса.

В соответствии с пунктом 3.20.1 части 3 Документации в составе первой части конкурсной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения участника, представленной в приложении N 1.3 к Документации. Документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением N 1.1 к Документации предоставляются во второй части заявки. Техническое предложение предоставляется в электронной форме.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что участники закупки при подаче заявки на участие в Конкурсе предоставляют техническое предложение, в котором необходимо по всем позициям поставляемого товара указать информацию о производителе оборудования, а также, что согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок Заказчиком отклонена заявка Общества на основании пунктов 3.9.4.1, 3.9.5 части 3 Документации в связи с предоставлением документа, предусмотренного пунктом 3.20.1 части 3 Документации, содержащего информацию о товарах, не соответствующих действительности, а именно в ответ на запрос Заказчика производитель ООО "Бемикон", указанный в техническом предложении Заявителя, указал, что не производит продукцию по позиции N 6 технического предложения.

Вместе с тем Комиссия ФАС России, изучив заявку Общества, пришла к выводу, что она соответствует требованиям технического задания Документации, ввиду того что Заявителем указана продукция (бумага) под товарным знаком Lomond, производимая ООО "Бемикон".

Кроме того, Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком в адрес производителя ООО "Бемикон" направлен запрос о возможности производства и отгрузки в 2025 году следующей бумажной продукции: "БУМАГА ГЛЯНЦЕВАЯ ДВУХСТОРОННЯЯ ДЛЯ ЛАЗЕРНОЙ ПЕЧАТИ Lomond 0310141".

Ответным письмом ООО "Бемикон" сообщило, что утратило право на изготовление продукции под торговой маркой Lomond, в связи с чем не производит продукцию под торговой маркой Lomond, включая изделия с артикулом Lomond 0310141.

При этом на заседании Комиссии представитель Общества пояснил, что у Общества имеется необходимый к поставке запас бумаги, приобретенный ранее и произведенный ООО "Бемикон", что подтверждается представленными фотоматериалами.

Таким образом, Комиссия ФАС России в [решении](#) от 10.01.2025 по делу N 223ФЗ-1/25 (далее - Решение) пришла к выводу, что действия Заказчика, отклонившего заявку Общества, нарушили положения [части 6 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ, а также к выводу о необходимости выдачи [предписания](#), направленного на устранение выявленных нарушений (далее - Предписание).

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал недействительными [Решение](#) и [Предписание](#).

Однако Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев доводы апелляционной жалобы антимонопольного органа, признал их обоснованными, отменил судебные акты и отказал Заказчику в удовлетворении требований в полном объеме, отметив следующее:

"...Как верно установлено антимонопольным органом заявка Общества соответствует требованиям технического задания Документации, учитывая, что третьим лицом указана продукция (бумага) под товарным знаком Lomond, производимая ООО "Бемикон".

...Заказчиком не учтено, что спорный товар по позиции N 6 технического предложения ООО "ТФБИ" соответствует требованиям Документации, доказательства обратного в материалах дела нет.

Под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

Под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц").

Вместе с тем доказательства, представленные Заказчиком в подтверждение недостоверности сведений в составе заявки Общества, не свидетельствуют об их несоответствии действительности, поскольку товар, представленный в заявке произведен в действительности ООО "Бемикон".

Таким образом, материалами дела не доказано, что ООО "ТФБИ" представлены недостоверные сведения, позволяющие ему получить необоснованное преимущественное положение по отношению к другим участникам Конкурса.

Необходимо отметить, что исчисление судом первой инстанции гарантийного срока на Товар противоречит требованиям Документации, [статьи 471](#) ГК РФ ввиду следующего.

В соответствии с абзацем 3 пункта 3.1.3 приложения N 1.2 к Документации (Проект договора) поставщик обязан предоставить на товар гарантийный срок, указанный в спецификации, но не менее гарантийного срока, установленного изготовителем товара, исчисляемый с даты поставки товара.

При этом согласно пункту 5.3 Проекта договора поставщик предоставляет гарантийный срок на товар в соответствии с Техническими регламентами, ГОСТ, ОСТ, ТУ, ТО, ТС, иными нормативно-техническими документами, но не менее гарантийного срока, установленного изготовителем Товара. Гарантийный срок на Товар указывается в спецификации и исчисляется с даты поставки товара. Гарантийные сроки на установленные в составе Товара комплектующие, детали, узлы, агрегаты определяются в соответствии с Техническими регламентами, ГОСТ, ОСТ, ТУ, ТО, ТС, иными

нормативно-техническими документами на соответствующие комплектующие, детали, узлы, агрегаты, но не могут быть менее гарантийного срока, установленного изготовителем.

В силу [пункта 1 статьи 471 ГК РФ](#) гарантийный срок начинает течь с момента передачи товара покупателю ([статья 457 ГК РФ](#)), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

Таким образом, модель исчисления гарантийного срока, предусмотренная положениями абзаца 3 пункта 3.1.3, пункта 5.3, установлена Заказчиком в рамках реализации требований [статьи 471 ГК РФ](#).

В соответствии с [пунктами 1, 2 статьи 476 ГК РФ](#) продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Кроме того, [пунктом 5 статьи 477 ГК РФ](#) установлено, что в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены покупателем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю, продавец несет ответственность, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до передачи товара покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Таким образом, установление гарантийного срока в рамках договорных правоотношений осуществляется с целью определения конкретной даты, после наступления которой перераспределяются риски обнаружения скрытых недостатков, что подтверждается [Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.07.2020 по делу N А40-217303/2016...](#)

...С учетом вышеизложенного гарантийный срок на закупаемый товар исходя из положений Документации исчисляется не с момента производства товара, а с даты его поставки, между тем вышеуказанными положениями Документации предусмотрено, что гарантийный срок, в свою очередь, предоставляется поставщиком, а не производителем (третьим лицом), что также коррелирует с основополагающими принципами [Закона](#) о закупках.

Кроме того, в Протоколе рассмотрения заявок Заказчиком указано единственное основание отклонения заявки ООО "ТФБИ", не связанное с исчислением гарантийного срока.

Таким образом, Заказчик фактически пытается расширить основания отклонения заявки ООО "ТФБИ", что не соотносится с Протоколом рассмотрения заявок и находится в прямом противоречии с его содержанием".

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2025 N 09АП-35078/2025 по делу N А40-50997/25)

3. Наличие в составе заявки на участие в закупке документов, позволяющих установить соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям заказчика и формальное несоответствие наименования таких документов положениям документации о закупке, не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке.

В ФАС России поступила жалоба АО "Группа "Свэл" (далее - Общество) на действия (бездействие) АО "ДРСК" (далее - Заказчик), АО "РГС" (далее - Организатор) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора по лоту: ОКПД2 [27.11.4](#) поставка трансформаторов силовых для филиала АО "ДРСК" Южно-Якутские электрические сети в рамках выполнения инвестиционного

проекта N_14-ЮЯЭС-5078 (Лот N 1 (ГКПЗ N 200001-КС ПИР СМР-2025-ДРСК-ЮЯЭС) (далее - Конкурс, Жалоба).

Из Жалобы следовало, что в ходе проведения Конкурса права и законные интересы Общества нарушены действиями Заказчика, Организатора, неправоммерно принявших решение об отклонении заявки Общества.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что в соответствии с пунктом 4.1 технического задания документации о проведении Конкурса (далее - Документация) участнику закупки в качестве подтверждения соответствия продукции требованию к стойкости трансформатора при коротких замыканиях необходимо предоставить документы, установленные [пунктом 9.3.2.4](#) ГОСТ Р 52719-2007 "Трансформаторы силовые. Общие технические условия", а именно протокол испытаний на стойкость при коротких замыканиях или расчетное сравнение на стойкость при коротких замыканиях на предлагаемые силовые трансформаторы.

Вместе с тем согласно подпункту "а" пункта 4.9.6 Документации по результатам рассмотрения заявок закупочная комиссия отклоняет несоответствующие заявки, в том числе в случае несоответствия заявки по составу, содержанию и правильности оформления требованиям Документации, в том числе наличие недостоверных сведений или намеренно искаженной информации или документов, а также внутренних противоречий между различными частями и/или документами заявки, в том числе по тексту внутри одного документа, а также в случае противоречий между документами заявки и сведениями, указанными участником в структурированных формах на сайте оператора электронной площадки.

Так, согласно протоколу рассмотрения заявок от 17.12.2024 N 8/Р-ВП заявка Общества отклонена на основании подпункта "а" пункта 4.9.6 Документации в связи с отсутствием в составе заявки Общества протокола испытаний на стойкость при коротких замыканиях или расчетного сравнения на стойкость при коротких замыканиях.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Общества пояснил, что в соответствии с техническим предложением к поставке предложен трехфазный силовой масляный трансформатор ТДТН-16000/110 ВМ У1, выдержавший приемку в части стойкости при коротких замыканиях, что подтверждается представленным в составе заявки Общества расчетом динамической стойкости завода-изготовителя ООО "Группа "СВЭЛ" трансформатора ТДТН-16000/110 (далее - Расчет).

Согласно пояснениям представителей Организатора, представленный в составе заявки Общества Расчет не предусмотрен требованиями [ГОСТ Р 52719-2007](#), поскольку в Расчете отсутствует сравнение с трансформатором аналогичной конструкции (прототипом), выдержавшим испытания на стойкость при коротких замыканиях, в связи с чем заявка Общества на основании подпункта "а" пункта 4.9.6 Документации отклонена.

При этом, изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Общества, Организатора Комиссия ФАС России установила, что Расчет содержит информацию о достаточности стойкости обмотка трансформатора ТДТН-16000/110 при внешних коротких замыканиях в соответствии с требованиями [пункта 6.4.1](#) ГОСТ Р 52719-2007.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, Организатора, неправоммерно отклонивших заявку Заявителя, противоречат [части 1 статьи 2](#), [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках и нарушают [часть 6 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ.

Выводы Комиссии ФАС России нашли свое отражение в решении от 21.01.2025 по делу N 223ФЗ-20/25 (далее - Решение). Кроме того, ФАС России выдано предписание, направленное на устранение выявленных нарушений (далее - Предписание).

Заказчик, Организатор, не согласившись с Решением и Предписанием, обжаловали их в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, пришел к следующим выводам:

"...Комиссия ФАС России правомерно установила, что Расчет содержит информацию о достаточности стойкости обмотка трансформатора ТДТН-16000/110 при внешних коротких замыканиях в соответствии с требованиями [пункта 6.4.1 ГОСТ Р 52719-2007](#).

Так, в предоставленном в составе заявки Общества сертификате типовых испытаний в режиме короткого замыкания N 14-124 Испытательной лаборатории N 1035, аккредитованной в Чешском институте аккредитации ЧСН ЕН ИСО/МЭК 17025 (далее - Сертификат) содержится информация: "Трехфазный силовой масляный трансформатор ТДТН-16000/110 ВМ У1 был подвержен типовым испытаниям 26.08.2014 согласно требованиям [ГОСТ 20243-74](#). Расчет параметров короткого замыкания производился в соответствии с требованиями стандарта [ГОСТ Р 52719-2007](#). Результаты приводятся в таблицах и протоколах контрольных испытаний, прикрепленных к настоящему сертификату".

Таким образом, данный Сертификат подтверждает соответствие оборудования требованиям [ГОСТ Р 52719-2007](#).

Кроме того, как верно указали представители ФАС России, вопреки доводам Заказчика, Организатора наименование представленного Обществом Расчета как "Расчет динамической стойкости", а не "Расчет сравнения" не имеет правового, технического или иного значения, поскольку выводы, содержащиеся в данном документе и касающиеся технических характеристик оборудования, полностью соответствуют требованиям закупочной документации. Представленный Расчет подтверждает безопасность предложенного оборудования, соответствия, нарушений требований, направленных на обеспечение гарантий должного выполнения победителем Конкурса договорных обязательств, минимизацию рисков поставки некачественной продукции, не имеется.

...При вышеизложенных обстоятельствах представленные участником документы (Сертификат испытаний и Расчет динамической стойкости) соответствуют требованиям закупочной документации, ФАС России сделаны обоснованные выводы о том, что Расчет динамической стойкости содержит информацию о достаточности стойкости обмотки трансформатора ТДТН-16000/110 при внешних коротких замыканиях в соответствии с требованиями [ГОСТ Р 52719-2007](#), [решение](#) и [предписание](#) ФАС России от 21.01.2025 N 223ФЗ-20/25 являются законными и обоснованными.

Суд соглашается с ФАС России, что доводы Заявителей являются несостоятельными, поскольку Заявители не представили доказательств (заключения экспертов, консультации специалистов), которые бы подтверждали несоответствия предлагаемого Обществом к поставке трансформатора требованиям Документации...".

С учетом изложенного заявленные Заказчиком, Организатором требования оставлены без удовлетворения.

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2025 по делу N А40-64174/2025-146-527)

4. Направление в адрес участника закупки уточняющих запросов, обеспечивающих возможность внесения изменения в техническое предложение, создает преимущественное положение для конкретного хозяйствующего субъекта и, как следствие, не соответствует законодательству Российской Федерации в сфере закупок.

В ФАС России поступила жалоба ООО "НТЛ-Прибор" (далее - Общество) на действия (бездействие) АО "Концерн Росэнергоатом" (далее - Заказчик), АО "Атомкомплект" (далее - Организатор) при проведении закрытого конкурса на право заключения договора на поставку стенов радиационного контроля (далее - Конкурс, Жалоба).

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Общества нарушены действиями Заказчика, Организатора, выразившимися в неправомерном осуществлении запрос уточнения информации по заявке участника ООО НПП "ИНТЕРПОЛЯРИС" (далее - Участник).

Подпунктом "б" пункта 7.6.3 документации о проведении Конкурса (далее - Документация) установлено, что в ходе рассмотрения заявок на участие в закупке на отборочной стадии Заказчик, Организатор принимают решение об уточнении заявки на участие в закупке, в случаях, влияющих на допуск участника к закупке или оценку его заявки на участие в закупке, в том числе если в заявке на участие в закупке имеются разночтения или положения, не позволяющие определить соответствие заявки на участие в закупке или участника закупки требованиям Документации или осуществить оценку и сопоставление заявок допущенных участников закупки.

При этом в соответствии с пунктом 7.6.5 Документации не допускаются запросы, направленные на изменение предмета проводимой закупки, объема и номенклатуры предлагаемой участником закупки продукции, существа заявки на участие в закупке, включая изменение условий заявки.

Томом 2 "Техническая часть" Документации (далее - Техническое задание) определены требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемого товара, в том числе к товару "Клапан запорный КПЛВ.491144.015 (или эквивалент)" с параметрами "Расчетное/рабочее давление (не более): 1,6 МПа"; "Расчетная/рабочая температура среды (не более): 250 °С".

Согласно протоколам от 23.05.2024 N 1/240001844800142, от 05.05.2024 N 2/240001844800142 (далее - Протоколы) Заказчиком приняты решения о направлении запроса в адрес Участника с целью уточнения сведений по заявке.

Представители Заказчика, Организатора на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что запросы в адрес Участника направлены на основании подпункта "б" пункта 7.6.3 Документации ввиду наличия разночтений, не позволяющих надлежащим образом определить соответствие заявки Участника требованиям Документации.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что техническое предложение Участника содержит в том числе условия, допускающие указание слов "(или эквивалент)", что не соответствует требованию инструкции по заполнению технического предложения (форма 2 Документации).

При этом Участником в составе технического предложения представлен товар, не соответствующий требованиям Технического задания, так, например, Участник в пункте 4.4 технического предложения указал, что в состав стенда входит аналог "Клапан сильфонный запорно-регулирующий, условное обозначение КСР.25.15 ТУ 28.14.11-002-13494707-2022" с параметрами "Расчетное/рабочее давление (не более): 25 МПа"; "Расчетная/рабочая температура среды (не более): 350 °С", что не соответствует требованиям Технического задания.

Кроме того, Комиссия ФАС России установила, что в период проведения рассмотрения заявок участников Конкурса Заказчиком, Организатором в адрес Участника направлялись запросы уточнения заявки, по результатам рассмотрения которых Участником вносились изменения в характеристики, представленные в техническом предложении Участника, ввиду несоответствия представленных в техническом предложении характеристик требованиям Технического задания, что противоречит пункту 7.6.5 Документации.

Вместе с тем при рассмотрении Жалобы Комиссия ФАС России отметила, что возможность участия в Конкурсе с учетом положения Документации о направлении Заказчиком, Организатором уточняющих запросов в адрес участников закупки зависит от волеизъявления Заказчика, Организатора, поскольку право Заказчика запрашивать дополнительную информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что создает дискриминационные условия и ограничивает количество участников Конкурса, поскольку порядок, а также случаи такого уточняющего запроса отсутствуют в требованиях Документации.

При этом положения [Закона](#) N 223-ФЗ не содержат условий, позволяющих Заказчику осуществлять запрос дополнительной информации и сведений, в связи с чем заявка рассматривается на соответствие положениям документации о закупке на основании документов, представленных в такой заявке, ввиду чего Заказчику в случае выявления несоответствия заявки установленным требованиям, надлежит отказать такому участнику в допуске на участие в закупке в соответствии с пунктом 8.3 Документации,

устанавливающим основание для отклонения заявки участника закупки, в том числе ввиду несоответствия представленного товара требованиям Документации.

Таким образом, Комиссия ФАС России в [решении](#) от 04.07.2024 по делу N 223ФЗ-215/24 (далее - Решение) пришла к выводу, что действия Заказчика, Организатора, установивших в Документации возможность запрашивать информацию и документы, не представленные в составе заявки, и, как следствие, неправомерно допустивших заявку Участника к участию в Конкурсе, противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ и нарушают [часть 1 статьи 2](#), [часть 6 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ, а также к выводу о необходимости выдачи [предписания](#), направленного на устранение выявленных нарушений (далее - Предписание).

Организатор, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал в удовлетворении исковых требований Организатора отказал.

Девятый арбитражный апелляционный суд оставил [решение](#) Арбитражного суда города Москвы без изменения, апелляционную жалобу Организатора без удовлетворения.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа [решение](#) Арбитражного суда города Москвы и [Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда также оставлены без изменения, а кассационная жалоба Организатора без удовлетворения.

Так, Арбитражный суд Московского округа резюмировал:

"...Судами сделан обоснованный вывод, что Участником в составе технического предложения был представлен товар, не соответствующий требованиям технического задания.

...Суды пришли к верному выводу о том, что именно направленные в адрес Участника запросы позволили данному обществу внести изменения в характеристики, представленные в техническом предложении. Заказчик, обнаружив их и желая обеспечить выгодное положение заранее определенному им лицу, предпринял все меры для того, чтобы Участником были устранены несоответствия представленных в техническом предложении характеристик требованиям Технического задания.

Вопреки доводам подателя кассационной жалобы, [частью 7 статьи 3.3](#) Закона о закупках предусмотрено право заказчиков на направление запросов о разъяснении положений заявки, а не о представлении дополнительных документов, отсутствие которых является основанием для отклонения заявки на отборочной стадии (пункт 9.1 части 2 тома 1 Документации).

Довод о том, что антимонопольный орган при рассмотрении жалобы вышел за пределы доводов жалобы обоснованно отклонен судами, поскольку из содержания жалобы следует, что права и законные интересы ООО "НТЛ-Прибор" нарушены действиями заказчика, организатора, установивших в документации возможность запрашивать информацию и документы, в случае если в заявке имеются разночтения или положения, не позволяющие определить соответствие заявки требованиям документации".

С учетом изложенного заявленные Организатором требования оставлены без удовлетворения.

([Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2025 по делу N А40-165268/2024)

5. Отсутствие в порядке рассмотрения и оценки заявок объективной пропорциональной зависимости между предметом оценки и количеством начисляемых баллов, установление понижающих коэффициентов не позволяет заказчику определить победителя, способного наилучшим образом исполнить условия договора, что в свою очередь не соответствует положениям [Закона N 223-ФЗ](#).

В ФАС России поступила жалоба ООО "Техмаш" (далее - Общество) на действия (бездействие) АК "Алроса" (ПАО) (далее - Заказчик) при проведении специального тендера в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право

заключения договора на выполнение работ по основным проектным решениям и разработке "Рабочей документации", поставке и монтажу оборудования и пусконаладочных работ на объекте: "Айхальский ГОК. Ликвидация карьера "Комсомольский". Система перекачки оборотных вод хвостохранилища ОФ N 14 в карьер "Комсомольский. Модульная насосная станция" (далее - Специальный тендер, Жалоба).

Согласно доводу Жалобы права и законные интересы Общества нарушены такими действиями Заказчика, как:

1) Заказчиком в пункте 9.4 приложения N 2 "Методика оценки заявок участников закупочной процедуры на право заключения договора по предмету закупки" к документации о проведении Специального тендера (далее - Документация, Методика) неправомерно сформирован и установлен неценовой критерий оценки "Опыт поставки насосных станций (или блочно-модульных насосных станций) с выполнением монтажных или строительно-монтажных работ с ценой каждого договора не менее 100 млн руб. (предел 5 договоров)" (далее - Критерий);

2) Заказчиком неправомерно в рамках Методики установлен понижающий коэффициент.

1. Так, пунктом 2 Методики установлено, что в рамках оценки по Критерию Заказчиком принимается "Опыт поставки насосных станций (или блочно-модульных насосных станций) с выполнением монтажных или строительно-монтажных работ с ценой каждого договора не менее 100 млн руб. (предел 5 договоров)". Чем больше количество предоставленных договоров с актами приема-передачи оказанных услуг (выполненных работ), тем выше предпочтительность заявки.

Согласно пояснениям представителей Общества установление Критерия ограничивает количество участников закупки, ввиду того, что Заказчиком не принимаются договоры на сумму менее 100 млн руб., поскольку за 1 договор на сумму 500 млн руб. присваивается 1 балл по Критерию, а за 5 договоров по 100 млн руб. 5 баллов, в то же время Заказчик не примет к оценке договор, подтверждающий опыт по предмету закупки, на сумму 99 млн руб.

Вместе с тем на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что Критерий установлен Заказчиком, исходя из производственных и финансовых потребностей Заказчика. Кроме того, не представляется возможным сопоставить требуемый опыт с предметом закупки и объемом выполняемых работ.

При этом Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Общества, Заказчика, установила, что Критерий не позволяет Заказчику определить победителя Конкурса, который наилучшим образом исполнит условия договора.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, ненадлежащим образом сформировавшего порядок оценки по Критерию, нарушают положения [пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ.

2. Пунктом 29.11.1 статьи 29 Единого положения о закупке продукции для нужд АК "Алроса" (ПАО), утвержденным решением совета директоров АК "Алроса" (ПАО) (протокол от 12.11.2018 N 53) (далее - Положение о закупках) установлено, что в целях выявления победителя при проведении конкурентной закупки осуществляется оценка и сопоставление допущенных заявок по критериям и в порядке, установленном в документации о закупке.

Так, в рамках Методики установлен понижающий коэффициент, порядок применения которого осуществляется в соответствии с приложением N 1 к Методике.

Кроме того, пунктом 10 приложения N 1 к Методике установлены признаки, при наличии которых к участникам закупки применяется понижающий коэффициент к итоговой оценке, в том числе:

"Цена предложения участника закупки с Компанией превышает:

Для юридических лиц:

- балансовую стоимость активов (валюту баланса) на последнюю отчетную дату.

Валюта баланса - 1 600 или 1 700 (эти строки всегда должны быть равны)".

При наличии у участника закупки признаков, установленных пунктом 10 приложения 1 к Методике, итоговый балл участника закупки умножается на 0,75.

Вместе с тем, изучив Приложение N 1 к Методике, Комиссия ФАС России установила, что признаки, установленные пунктом 10 приложения 1 к Методике, не влияют на возможность выполнения участником условий заключаемого договора.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего порядок и критерии оценки заявок участников закупки в соответствии с Приложением N 1 к Методике, ограничивают участников закупки в получении максимального количества баллов, а также не позволяют Заказчику объективно сопоставить заявки участников Специального тендера, нарушают положения [пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ](#).

Вышеуказанные выводы Комиссии ФАС России нашли свое отражение в [решении](#) от 05.06.2024 по делу N 223ФЗ-182/24 (далее - Решение). Кроме того, ФАС России выдано [предписание](#), направленное на устранение выявленных нарушений (далее - Предписание).

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы отказал в признании [Решения](#) и [Предписания](#) незаконными полностью.

Девятый арбитражный апелляционный суд оставил [решение](#) Арбитражного суда города Москвы без изменения, апелляционную жалобу Заказчика без удовлетворения.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа [решение](#) Арбитражного суда города Москвы и [Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда также оставлены без изменения, а кассационная жалоба Заказчика без удовлетворения.

В частности, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам:

"...Суды первой и апелляционной инстанций, отклоняя довод заявителя о правомерном установлении критерия, отметили, что критерий не позволяет заявителю определить победителя Специального тендера, который наилучшим образом исполнит условия договора.

Суды двух инстанций поддержали довод антимонопольного органа о том, что данный порядок оценки по критерию является необъективным, поскольку не содержит объективной пропорциональной зависимости между предметом оценки и количеством начисляемых баллов.

Также судами отмечено, что не представляется возможным понять, как изложенный критерий позволяет заказчику выбрать лучшего участника специального тендера, если участник специального тендера с наибольшим опытом (с наибольшей стоимостью такого опыта) получит меньшее количество баллов, чем участник с меньшим опытом (меньшей его стоимостью).

Как указали суды, установленный заявителем порядок оценки заявок должен иметь объективный характер, при этом количество присваиваемых баллов определяется прямо пропорционально представленным сведениям и документам.

Отклоняя довод заявителя о правомерности установления в рамках Методики понижающего коэффициента, суды указали, что установление Методики фактически создает неравные условия хозяйствующим субъектам. Каждый признак должен быть объективным и обоснованным.

Оценив каждый из 12 признаков, при наличии которых к участникам специального тендера применяется понижающий коэффициент к оценке заявки по критерию, перечисленных в приложение N 1 к Методике, суды пришли к выводу, что в нарушение принципов, установленных в [Законе](#) о закупках, заявитель определил в Методике понижающий коэффициент, влияющий на результат оценки заявок,

чем заведомо ограничил возможности участников специального тендера получить соответствующие баллы в рамках оценки поданных заявок.

Суды первой и апелляционной инстанций также указали, что финансовое состояние участника специального тендера до заключения договора не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам специального тендера, поскольку участником могут быть привлечены дополнительные финансовые ресурсы после подписания договора, заключаемого по результатам специального тендера.

Суды отметили, что заявителем не приведено объективного и безусловного обоснования установления критерия оценки и Методики подобным образом.

По сути, рассматриваемый судами спор сводится к оценке объективности/необъективности установления заявителем критерия оценки заявок и Методики.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о нарушении заявителем положений [пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, ввиду необъективности критериев оценки, а также о недоказанности нарушения прав заявителя данным [решением](#) антимонопольного органа.

...Суд кассационной инстанции оснований для переоценки указанных вывод судов первой и апелляционной инстанций, с учетом обстоятельств рассматриваемого спора и своих полномочий, не находит".

С учетом изложенного заявленные Заказчиком требования оставлены без удовлетворения.

([Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2025 по делу N А40-167665/2024)

Д.С. Бомбырь
Начальник Управления контроля размещения
государственного заказа ФАС России
