



Судебная практика июль-ноябрь 2025 года

302-ЭС25-1893	Определение Верховного Суда РФ по делу N А33-23737/2023	12.03.2025	<p>Закупка 0119200000123010015 (было ограничение допуска по ПП617, на дату извещения были установлены требования к баллам).</p> <p>Решением Красноярского УФАС России от 03.07.2023 N 024/06/106-1845/2023 установлено, что отсутствие в записи из РРПП сведений о баллах не подтверждает соответствие товара требованиям извещения. Ранее полученные заключения являются действующими, но требуют внесения соответствующих изменений с целью возможности их принятия и учета для целей участия в государственных и муниципальных закупках, если постановлением 719 на дату проведения закупки требования к баллам установлены.</p>	<p>Отказать заявителю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.</p> <p>Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.12.2024 N Ф02-4786/2024 по делу N А33-23737/2023 Решение Арбитражного суда Красноярского края от 19 декабря 2023 года оставлено в силе, а Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 года по делу N А33-23737/2023 Арбитражного суда Красноярского края отменено. Решение Красноярского УФАС России от 03.07.2023 N 024/06/106-1845/2023 законно и обоснованно.</p> <p>В составе заявки подателя жалобы содержалось указание на реестровый номер N 4512/22/2022, при этом информация о совокупном количестве баллов отсутствовала.</p> <p>Податель жалобы полагал, что поскольку до 25.12.2022 сведения о совокупном количестве баллов для закупаемого заказчиком вида продукции не были предусмотрены, отсутствие таких сведений в отношении продукции с реестровым номером N 4512/22/2022 не может являться основанием для отклонения заявки.</p> <p>Данный довод заявителя является ошибочным.</p>
---------------	--	------------	---	--



№ А40-85698/25-121-332	9 ААС	10.11.2025	<p>Закупка № 0373100119525000027, расходные материалы (катетеры баллонные, стенты для коронарных артерий, шприц-манометр). Установлено преимущество.</p> <p>Участник оспаривал действия заказчика, указывал, что необходимо устанавливать ограничения (в отношении шприца-манометра) и преимущества (в отношении иных товаров), разделить закупки на две отдельные. УФАС с доводами согласился, жалобу признал обоснованной, что послужило основанием для обращения Заказчиком в суд</p>	<p>Оставить в силе Решение АС г. Москвы по делу от 31.07.20225 № А40-85698/25-121-332, которым удовлетворены требования Заказчика (шприц-манометр=преимущество).</p> <p>Есть соответствие по коду ОКПД2, но нет соответствия по наименованию.</p> <p>9 ААС проанализировал письмо РЗН от 28.02.2025 в отношении продукции конкретного производителя.</p> <p>Шприц-манометр не подразумевает пункцию сосуда, в комплект поставки не входит игла. Он имеет соединительное устройство по типу навинчивающегося конца для плотного соединения с катетером, некоторый дополнительно имеет резиновый уплотнитель. Такая конструкция необходима для плотной притирки шприца и катетера, что позволяет вводить вязкий контраст под давлением или создавать вакуум при выполнении экстракции тромбов через катетер. Данный шприц не используется для пункции, а именно как устройство для создания высокого давления, положительного или отрицательного.</p> <p>Шприц - это медицинский инструмент - цилиндрик с поршнем и иглой для впрыскивания или отсасывания жидкостей.</p> <p>В связи с чем, можно сделать вывод что шприц-манометр имеет отличную от шприца конструкцию ввиду его иного назначения. По своему функциональному назначению указанное изделие представляет собой нагнетательный насос и не используется для инъекций, диагностических пункций, отсасывания патологического содержимого из полостей.</p>
------------------------	-------	------------	--	---



				<p>Таким образом,купаемый «Шприц-манометр для баллонного катетера» с кодом ОКПД2 32.50.13.110 хоть и соответствуют коду ОКПД2 (32.50.13.110) позиции № 385 Приложения № 2 к Постановлению № 1875, но не соответствует указанному в данной позиции наименованию товара «Иглы хирургические; инструменты колющие; шприцы», таким образом, отсутствует в перечне Приложения № 2 к Постановлению № 1875.</p> <p>Письмо Росздравнадзора от 28.02.2025 №10-10959/25 может быть использовано только в отношении конкретного товара конкретного производителя. Если заказчик приобретает конкретно это изделие, он вправе руководствоваться той же логикой. Если же заказчик приобретает иные товары иных производителей, данное письмо не может обязывать заказчика следовать указанной позиции</p>
A58-6342/2025	АС Республики Саха (Якутия)	31.10.2025	<p>Закупка 0816500000625008938 (мед.техника, КТРУ 27.11.30.000-00000003).</p> <p>В действиях Заказчика установлено нарушения в связи с допуском заявки участника с номером из РРПП без баллов и отклонении иных участников, что и послужило основанием для обращения в суд.</p>	<p>В удовлетворении иска отказать.</p> <p>Товар входит в Приложение № 2 к ПП 1875. Согласно ПП 719 для него требуется не менее 270 баллов. Заявка победителя содержала номер РРПП без баллов.</p> <p>С даты вступления в силу изменений в ПП 719, предусматривающих введение балльной системы оценки уровня локализации специализированной техники, заключения на такую промышленную продукцию, в которых отсутствует информация о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) не могут быть использованы для подтверждения производства промышленной продукции на территории Российской Федерации.</p>



				<p>Ранее полученные заключения и являются действующими, но они требуют внесения соответствующих изменений с целью возможности их принятия и учета для целей участия в государственных и муниципальных закупках.</p> <p>Схожая правовая позиция выражена в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 декабря 2024 г. N Ф02-4786/2024 при рассмотрении дела А33-23737/23.</p>
A04-6863/2025	Арбитражный суд Амурской области	31.10.2025	<p>Закупка № 0323100004325000004 (закупка культиватора)</p> <p>Заказчик расторг контракт в одностороннем порядке, что и послужило основанием для обращения в суд</p>	<p>В удовлетворении иска отказать. Односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта является обоснованным.</p> <p>Победитель закупки указал в заявке от 18.03.2025 реестровый номер N 10119636 и ее же приложил при поставке товара, поставщик заявил поставленный товар как продукцию производства ООО "БДМ - АГРО" с наименованием "Культиватор КС-10". В связи с недостатками товара Заказчик направил запрос производителю, получил ответ, что завод не производил продукцию с указанными серийными номерами. Заказчик отказал в приемке товара. Товар был возвращен поставщику, был установлен срок для поставки товара надлежащего качества. В связи с тем, что поставщиком повторно не исполнены в срок обязательств Заказчик направил решение об одностороннем отказе. В ответ Поставщик прислал уведомление, что товар был ранее поставлен, но были ошибочно приложены документы производителя ООО "БДМ - АГРО", правильный производитель - ООО "Донагромаш", после чего поставщик предоставил выписку из РРПП на другой товар – борону, характеристики не были предоставлены.</p>



				<p>28.08.2025 Комиссией Амурского УФАС России по делу N 028/06/104--633/2025 принято решение в отношении поставщика, а также генеральном директоре и учредителе общества - включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года.</p> <p>Судом было установлено, что ООО "Донагромаш" изготовило по срочному заказу заявителя на основании предоставленных характеристик 3 культиватора, и разработало 3 руководства по эксплуатации.</p> <p>Судом установлено, что реестр промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, размещен именно в системе ГИСП и является неотъемлемой частью данного информационного ресурса.</p> <p>При вводе в поисковую строку номера реестровой записи 10119636 система выдает сведения о наименовании производителя, отрасли применения, полном описании продукции (назначение, конструкторские особенности, преимущества), стране происхождения, где начала производства.</p> <p>Кнопка с реестровым номером в названной записи является активной и позволяет пользователю перейти в каталог продукции (https://gisps.gov.ru/goods/#/product/1859003), ознакомиться с фото представленного товара, характеристиками такого товара (описание, технические характеристики, сведения о стандартизации, спецификация позиции, сертификаты, патенты, знаки качества).</p> <p>Судом проанализированы обе реестровые записи, в том числе посредством перехода в каталог ГИСП и установлено, что борона (для поверхностного бурения) и культиватор (для глубокого бурения) – это разные товары.</p>
--	--	--	--	--



				<p>Поставленный истцом товар не соответствует требованиям, отраженным предусмотренным контрактом и аукционной документацией.</p> <p>Поскольку поставка иного товара свидетельствует о нарушении поставщиком требований пункта 1 статьи 456 ГК РФ и не рассматривается в качестве исполнения обязательства по поставке ни полностью, ни в какой-либо части (определения Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2016 N 302-ЭС15-17588, от 01.09.2016 N 305-ЭС16-4826), качество спорного товара не имеет правового значения при определении последствий отказа заказчика от исполнения контракта.</p> <p>Суд делает вывод о том, что письмо Минпромторга России от 04.10.2023 N 106238/12 не исключает и не запрещает оценивать заказчиком информацию, опубликованную в открытом доступе каталога продукции ГИСП, а лишь указывает на то, что информация в отношении конкретного товара может быть, в части характеристик продукции, не полной. В данном письме разъясняется, что заказчику не следует отклонять реестровую запись участника закупки из реестра, представившего ее на промышленную продукцию (товар), в случае, если она соответствует положениям "национального режима" в рамках Федерального закона N 44-ФЗ, но при этом в каталоге ГИСП на указанную продукцию не содержится исчерпывающей информации, требуемой для удовлетворения положениям извещения.</p>
06АП-3796/2025	6 ААС	30.10.2025	Закупка №0122300006125000291, услуги по предоставлению лицензий на право использовать	<p>В удовлетворении требований – отказать.</p> <p>В рамках закупки фактически приобретается конкретное ПО - Kaspersky Total Security для бизнеса» (реестровый номер в реестре ПО №204) (продление). Условиями сформированной закупки предусмотрено две позиции, по</p>



(по делу N A73-8129/2025)			<p>компьютерное программное обеспечение. Установлен запрет.</p> <p>Комиссия отклонила заявку участника по п.5 ч.1 ст.48 (участник не предоставил номер РЗ по позиции №2), участник обжаловал решение в УФАС и УФАС встало на сторону участника. Заказчик обратился в суд</p>	<p>существу представляющие собой комплект: позиция №1 - программное обеспечение Kaspersky Total Security, с возможностью установки на 1450 компьютеров (лицензий); позиция №2 - DVD-диск, выступающий установочным комплектом программного обеспечения.</p> <p>Суд не соглашается с позицией заказчика о том, что номер реестровой записи следовало указать в заявке дважды, так как указанное требование не вытекает из положений действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе. Постановление № 1875 регламентирует, что достаточно указать порядковый номер закупаемого программного обеспечения, не устанавливая требований о его неоднократном указании в отношении одного и того же программного обеспечения, либо в отношении способа его предоставления (дистрибутива на диске и т.д.).</p> <p>*Заказчик разделил ПО на две позиции с целью применения различных ставок НДС – само ПО НДС не облагается, установочный диск облагается НДС по ставке 20%</p>
A73-12590/2025	АС Хабаровского края	27.10.2025	<p>Закупка 0122100001225000120 (картриджи КТРУ 20.59.12.120-000000002, ОКПД2 20.59.12.120 преимущество).</p> <p>Жалоба ООО «ТД «Политон-Тех» на код ОКПД 20.59.12.120 и не установление запрета была</p>	<p>Требования истца (Заказчика) удовлетворить.</p> <p>Признать недействительными принятые Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю решение от 15.07.2025 N 7-1/300 и предписание от 15.07.2025 N 102.</p>



			<p>признана УФАС необоснованной, но в рамках проверки была установлена необходимость применения кода ОКПД2 26.20.40.120 и ограничения.</p> <p>Заказчик обратился в суд, были наложены обеспечительные меры в виде приостановления исполнения решения.</p>	
A75-16501/2025	АС Хабаровского края	25.10.2025	<p>Закупка 0187200001725000449, идет исполнение контракта</p> <p>Иск от поставщика – обязать заказчика осуществить приемку, признать незаконным односторонний отказ от исполнения контракта; встречный от заказчика – оплатить неустойку</p> <p>Предмет контракта – АРМ, ОКПД2 26.20.15.150</p>	<p>Участником при подаче заявки указан товарный знак – RDW Computers. Данный товарный знак указан в отношении всего рабочего места. Вместе с тем, при приемке выявлено, что клавиатура и мышь имеют иные товарные знаки.</p> <p>Согласно Официальному сайту Реестра российской промышленной продукции, Автоматизированное рабочее место RDW Computers, имеющее Реестровую запись №10541177, состоит из: Системного блока, Монитора, Клавиатуры, Мыши, что подтверждается Актом Экспертизы №154-06-02049-25 от 04.04.2025, на основании которого вышеуказанное оборудование включено в Реестр российской промышленной продукции.</p> <p>Экспертиза, проведенная актом №154-06-02049-25 от 04.04.2025, не предъявляет требований к происхождению клавиатуры и мыши, поскольку в соответствии с Постановлением Правительства РФ №719 от 17 июля 2015 г., эти периферийные устройства не подлежат обязательной экспертизе и не учитываются при расчете баллов за</p>



				<p>производственные операции на территории России. Обязательные условия относительно достижения определенного уровня производственных технологий распространяются исключительно на системный блок автоматизированного рабочего места (АРМ). Согласно уведомлению производителя АРМ RDW Computers №321 от 11 июня 2025 г., только системный блок должен соответствовать требованиям торговой марки RDW и иметь необходимое количество баллов, тогда как клавиатура и мышь могут принадлежать любым торговым маркам. При установленных по делу обстоятельствах суд признает правомерным требование истца об обязанности ответчика принять спорный товар. Датой принятия товара следует считать 09.06.2025.</p> <p>Суд также произвел перерасчет размера пени и отказал заказчику в ее удержании, указав на необходимость ее списания.</p>
A56-65589/2025	АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области	24.10.2025	<p>Закупка 0372100049625000976, тренажеры обучающие для ИМО:</p> <p>1) Обучающая станция по лапароскопии, код ОКПД2 - 32.99.53.121</p> <p>2) Тренажер для отработки базовых хирургических навыков завязывания узлов, код ОКПД2 - 32.99.53.121</p>	<p>Требования – удовлетворить.</p> <p>Участником, подавшим жалобу, по всем товарам предоставлена одна РЗ – 10373590, которой соответствует следующий товар: Учебный медицинский комплект МУ 0866. Код ОКПД2 - 32.99.53.130. На этом основании ФАС посчитал, что в составе заявок присутствует заявка, соответствующая требованиям извещения, и все иные заявки, не содержащие номера РЗ, должны были быть отклонены.</p> <p>Суд с указанной позицией не согласился. Отметил, что участник закупки, предоставив номер реестровой записи на товар с иным</p>



			<p>3) Трехслойная кожная подушечка, код ОКПД2 - 32.99.53.121</p> <p>Все заявки допущены, участник подал жалобу в ФАС о неправомерности допуска второго участника, так как в его заявке не было номера РЗ. ФАС встал на его сторону. Заказчик обратился в суд</p>	<p>наименованием и иным номером кода ОКПД2 не подтвердил происхождение предлагаемого к поставке товара из Российской Федерации. Таким образом, у Заказчика отсутствовали основания для отклонения второй заявки, так как по результатам рассмотрения заявок отсутствуют признанные соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки заявки, содержащие предложение о поставке товара российского происхождения.</p>
A46-11344/2025	АС Омской области	13.10.2025	<p>Закупка 0852500000125000720 (ЛП, иммуноглобулин 100 мг.)</p> <p>Заказчик в разъяснениях и на заседании комиссии УФАС не смог обосновать необходимость упаковки только по 100 мл (с такой упаковкой зарегистрирован только импорт), практически отказав в допуске ЛП с объемом наполнения 50 мл. (РФ). Жалоба частично обоснована, Заказчик обратился в суд</p>	<p>В удовлетворении требований – отказать.</p> <p>Судом, как и ранее УФАС, установлено, что Заказчиком закупки в нарушение части 1.1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки электронного аукциона N 0852500000125000720 не использованы характеристики товара российского происхождения, что может также иметь своим последствием ограничение количества участников закупки.</p>
A19-14761/2025	АС Иркутской области	08.10.2025	<p>Закупка 0134600002125000024, закупка оргтехники, 3</p>	<p>В удовлетворении требований – отказать.</p>



			позиции (установлено ограничение). Подано 4 заявки, 3 заявки отклонены – применено ограничение, у победителя одна позиция товара – РФ, остальные Китай. ФАС признал такие действия незаконными. Заказчик обратился в суд.	Судом подтверждено, что ни одним из участников закупки не было всецело исполнено требование к содержанию заявки в части подтверждения российского происхождения товара. Участниками не был предложен товар по каждой позиции объекта закупки, страной происхождения которого декларирована Российская Федерация.
A73-11216/2025	АС Хабаровского края	06.10.2025	Закупка 0322200001225000410, мед. изделия. Была подана жалоба на описание товара единственного (иностранный) производителя, УФАС признал жалобу обоснованной, заказчик признан нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ. Заказчик обратился в суд.	В удовлетворении требований – отказать. Включение заказчиком требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, <i>в отсутствие спецификации использования такого товара</i> является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе (пункт 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017). Указание заявителя, со ссылками на судебную практику по иным делам, о возможности включения в документацию требований к товару, исходя из соответствующих потребностей заказчика, оценивается судом критически , поскольку ни при рассмотрении жалобы антимонопольным органом, ни при рассмотрении дела в суде заказчиком не представлены доказательства того, что включение в описание позиций 3,4 определенных цветов (розовый, синий) и определенного объема (больше или равно 125,00 мл) обусловлено какими-либо специальными



				<p>потребностями заказчика, необходимостью обеспечения совместимости товара, потребностями для определенной группы пациентов.</p> <p>Указанный вывод суда согласуется с разъяснениями ФАС России, изложенными в письме от 21.03.2025 N 28/26176/25, согласно которым объект закупки должен быть сформирован таким образом, чтобы совокупности характеристик товаров соответствовало несколько производителей, при этом товар отвечал требованиям извещения об осуществлении закупки, иное не будет отвечать совокупности требований статьи 33 Закона N 44-ФЗ.</p>
A19-11523/2025	АС Иркутской области	01.10.2025	<p>Закупка 0134200000125001035 (совместный аукцион 23 больниц на УЗИ, КТРУ 26.60.12.132-00000036, ограничение, не менее 70 баллов по ПП 719). Подано 6 заявок, 5 из которых отклонены.</p> <p>В действиях заказчиков, уполномоченного органа нарушений требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.</p>	<p>В исковых требованиях отказать.</p> <p>В заявке заявителя был предложен товар с номером из РРПП без баллов.</p> <p>Довод заявителя о том, что поскольку реестровые записи о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации являются действительными, то не требуется информация о совокупном количестве баллов для закупаемого заказчиками вида продукции, несостоятелен.</p> <p>Из буквального толкования подпункта "а" пункта 3 Постановления N 1875 следует, что информацией, подтверждающей страну происхождения товара, в данном случае будет являться номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции. При этом на закупаемый товар с 10.10.2023 распространяется требование о наличии 70 баллов для подтверждения страны</p>



			<p>Нарушения выявлены в действиях комиссии.</p> <p>В суд обратился победитель, требуя признания решения ФАС недействительным</p>	<p>происхождения товара, предусмотренное для кода ОКПД 2 26.60.12.132 "Аппараты ультразвукового сканирования". Вышеприведенные переходные положения Постановления N 1293 о том, что ранее выданные заключения являются действующими, не дают основание для несоблюдения участником закупки законодательно установленных требований к документам (сведениям), являющимся подтверждением страны происхождения товара.</p> <p>В этой связи правомерными являются выводы антимонопольного органа о том, что хотя ранее полученные заключения и являются действующими, но требуют внесения соответствующих изменений с целью возможности их принятия и учета для целей участия в государственных и муниципальных закупках.</p> <p>Аналогичная правовая позиция изложена, в частности, в постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.12.2024 и в определении Верховного суда Российской Федерации от 12.03.2025 по делу N А33-23737/2023.</p> <p>** Учесть, что на текущий момент ПП 1875 скорректировано, и в отношении поз. 314 установлено переходное положение, согласно которому в случае, если участником закупки предложен товар, реестровая запись в отношении которого сформирована по 10.10.2023 г. включительно, такая реестровая запись может не содержать сведений о количестве баллов (при условии публикации извещения до 31.12.2026 г.)</p>
A71-9518/2025	АС Удмуртской Республики	01.10.2025	Закупка 0213100000225000118, картриджи с кодом ОКПД2	Требования – удовлетворить.



			<p>26.20.40.120 (установлено ограничение)</p> <p>Ни одна из заявок не содержала предложение о поставке всех товаров РФ/ЕАЭС с подтверждением номером реестровой записи, однако одна заявка содержала несколько РЗ в отношении части товаров. Все 9 заявок признаны соответствующими. В Решении УФАС сказано, что раз заявка участника содержит часть подтвержденных товаров, то все остальные заявки должны были быть отклонены, рассматривать надо каждый товар, а не всю совокупность. УФАС ссылался на пункт 6 письма МФ от 31.01.2025 N 24-01-06/8697. Заказчик обратился в суд</p>	<p>П.6 Письма МФ от 31.01.2025 N 24-01-06/8697 не применим, так как касается случая, когда объединены товары из Приложения № 1 и 2 ПП РФ 1875.</p> <p>Истец также ссылается на официальную позицию ФАС России, обозначенную на официальном сайте антимонопольной службы, и на письмо Минфина России от 04.08.2025 N 24-06-06/75136.</p> <p>Исходя из системного толкования п. 2 ч. 4 ст. 14 Закона о контрактной системе и положений Постановления № 1875 наличие в заявке на участие в закупке предложения о поставке товара, происходящего из иностранного государства, является основанием для её отклонения исключительно, если на участие в закупке также подана соответствующая установленным заказчиком требованиям заявка, содержащая предложения о поставке товаров только российского происхождения.</p>
A14-11277/2025	АС Воронежской области	23.09.2025	<p>Закупка 0331100004425000061, мед. изделия.</p>	<p>В удовлетворении требований – отказать.</p> <p>Из содержания подпункта «б» пункта 2 части 1 ст.43 следует, что наименование страны происхождения товара законодателем применено в единственном числе, которое</p>



			Заявку отклонили за указание нескольких стран в заявке. Жалоба в ФАС признана необоснованной. Участник обратился в суд	не подразумевает при предложении участником закупки в представляемой заявке на участие в закупке указания на множественность стран происхождения товара.
A73-9454/2025	АС Хабаровского края	23.09.2025	Закупка 0322100002525000129, мед изделия. Три из 5-ти заявок отклонены в связи с применением ограничения по ПП 1875. Один из отклоненных участников подал жалобу, мотивируя тем, что в РФ и ЕАЭС не производится лейкопластыря с требуемыми заказчику характеристиками (две подушечки), значит участники, указавшие в качестве страны РФ/ЕАЭС должны были быть отклонены. ФАС признал жалобу обоснованной. Заказчик обратился в суд	В удовлетворении требований – отказать. Из содержания инструкции на мед изделия, размещенной в ГРМИ, не следует, что у пластырей, предлагаемых к поставке, есть дополнительная подушечка. Следовательно, заявки должны были быть отклонены по причине предоставления недостоверных сведений. Комиссия должна была выявить такие сведения. Так как в составе заявок не должно было быть заявок с предложением товаров российского происхождения (такие заявки должны были быть отклонены), ограничения не должны были быть применены. Решение ФАС - верное
A40-134689/25-33-1102	АС города Москвы	22.09.2025	Закупка №0373200214525000010, работы по изготовлению и	В удовлетворении требований – отказать. Из анализа фактического содержания проекта контракта следует, что заказчиком приобретаются работы, а не товар. Также не следует, что данный товар ставится на бух учет.



			<p>поставке продукции наградной и сувенирной (текстильные изделия). Установлен запрет. ОКПД2 14.19, но тип объекта закупки - работа Заявка заявителя отклонена по причине отсутствия реестровых записей (установлен запрет). Участник подал жалобу, ФАС признал ее обоснованной. Заказчик обратился в суд</p>	<p>Заявитель также указывал, что технической возможности указать номер реестровой записи при подаче заявки нет. Следовательно, нет оснований для установления запрета и последующего отклонения заявки</p>
<p>A40-134640/25-92-819</p>	<p>АС города Москвы</p>	<p>19.09.2025</p>	<p>Закупка №0373100029525000152, АРМ и ноутбуки. Комиссия допустила все поданные заявки, заявитель занял 2-е место. Считает, что заказчик неверно применил правила нац режима, тк реестровые АРМ не соответствуют требованиям ООЗ. Участник обжаловал действия заказчика в ФАСе, проиграл. Затем обжаловал решение ФАСа в суде – проиграл (дело А40-</p>	<p>В удовлетворении требований – отказать. Суд выяснил, что в ходе рассмотрения дела в ФАСе было предоставлено письмо от производителя АРМ, подтверждающее возможность производства оборудования с характеристиками ООЗ. Кроме того, суд ссылается на письмо Минпромторга N 106238/12 от 04.10.2023, согласно которому каталог ГИСП (https://gisp.gov.ru) может содержать информацию отличную от той, которая была внесена в Реестр, и носить ознакомительный характер, в связи с чем сведения из каталога государственной информационной системы промышленности также не могут являться основанием отклонения заявки участника закупки на основании предоставления недостоверных сведений об изделии</p>



			131298/25-149-655). Подал иск непосредственно к заказчику.	
A55-11584/2025	АС Самарской области	18.09.2025	<p>Закупка № 0142200001325003596, мед. изделия (зонды желудочные, код ОКПД2 32.50.13.110). Установлено преимущество.</p> <p>Участник настаивает, что к данному товару применяются ограничения, в то время как в извещении установлено преимущество. Участником подана заявка и он полагает, что иные заявки должны были быть отклонены. Жалоба в ФАС признана необоснованной. Участник обратился в суд</p>	<p>В удовлетворении требований – отказать.</p> <p>На момент рассмотрения дела в суде контракт заключен, часть товара поставлена и использована. Единственный правовой интерес в поддержании доводов жалобы заключается квалификация товара, как объекта, включенного в позицию 388 перечня согласно приложению № 2 по коду ОКПД2. Вместе с тем, в рамках оспариваемого решения заявителем указано на нарушение его прав в предпринимательской деятельности в части лишения возможности поставки товара по результатам процедуры закупки и получения прибыли. Доводы Общества сводятся к несогласию с установленными в извещении закупки требованиями. Между тем, оспаривание положений извещения о закупке на стадии исполнения контракта представляет собой исключительно злоупотребление правом, не подлежащее судебной защите в силу части 2 статьи 10 ГК, поскольку возможность оспаривания извещения в самостоятельном порядке предоставлена участникам закупки положениями статьи 105 Закона о контрактной системе.</p> <p>Не воспользовавшись таким правом в установленный законом срок (до момента окончания подачи заявок), заявитель согласился с условиями этого извещения. То есть суд не стал выносить решения о принадлежности зондов к поз. 388.</p>



<p>A40-133771/25-72-966</p>	<p>АС г. Москвы</p>	<p>11.09.2025</p>	<p>Закупка № 0373200001325000311, медицинские антибактериальные шторы. Заявитель полагает, что ООЗ соответствует товар единственного иностранного изготовителя («Green days» (РУ ФСЗ 2009/05457 от 17.11.2009 года, страна происхождения — Япония), при этом на территории РФ на сегодняшний день зарегистрированы также медицинские антибактериальные шторы LINESTA (РУ РЗН 2024/23154 от 19.07.2024 года, страна происхождения - РФ). Заявитель обратился в УФАС, УФАС поддержал его позицию. Заказчик обратился в суд, оспаривая решение УФАС.</p>	<p>Требования – удовлетворить. Суд указал, что товар может считаться российским только при его соответствии требованиям ПП 719 и наличии соответствующей записи в РРПП. Отметил, что в реестре отсутствуют товары «шторы медицинские», хотя иные товары данного производителя в реестр внесены. Следовательно, данные шторы нельзя считать российскими и заказчик свободен в определении характеристик товара без учета характеристик данных штор.</p>
<p>A56-38231/2025</p>	<p>АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области</p>	<p>11.09.2025</p>	<p>Закупка №0372200278025000002, поставка бумаги</p>	<p>В удовлетворении требований – отказать. Заявка заявителя содержала номера реестровой записи из реестра российской промышленной продукции. Кроме того, согласно письму Минпромторга России № 106238/12 от</p>



			<p>Заявка участника отклонена по причине предоставления недостоверной информации (согласно ООЗ требуется соответствие товара ГОСТу, а в реестровой записи, предоставленной участником, указано о соответствии товара СТО; в ООЗ требуется плотность бумаги 235 г/м2, в реестровой записи указана плотность 130-230 г/м2). Заявитель обратился в УФАС, УФАС поддержал его позицию. Заказчик обратился в суд, оспаривая решение УФАС.</p>	<p>04.10.2023 информация из каталога ГИСП может содержать отличную информацию от той, которая была внесена в реестр, и носить ознакомительный характер. Таким образом, в составе заявки к поставке была предложена продукция, соответствующая описанию объекта закупки, и представлена реестровая запись российской промышленной продукции, с указанием номера.</p> <p>*Суд не усмотрел разницы между каталогом ГИСП (в отношении которого действует письмо МПТ, и самой реестровой записью в ГИСП)</p>
A29-8583/2025	АС Республики Коми	10.09.2025	<p>Закупка № 0507300000125000069, задвижка для трубопровода. Установлено ограничение</p> <p>Заказчик расторг контракт в одностороннем порядке, УФАС внес поставщика в РНП, что и послужило</p>	<p>В удовлетворении требований – отказать.</p> <p>В заявке участник предоставил выписку из РРПП № 10267296, что соответствует производителю ООО ТПК «Иртыш». При первоначальной поставке предоставлены тех паспорта ООО «Арма» на товар, не внесенный в РРПП. При повторной поставке переданы паспорта ООО ТПК «Иртыш», но заказчик усомнился в подлинности товара (отсутствовала маркировка, логотипы и пр.). Направил запрос производителю и получил данные о том, что продукция является контрафактной. Контракт расторгнут</p>



			основанием для обращения в суд.	*При проведении закупки ограничение применялось, заявки за отсутствие записей отклонялись. Но в контракт номер реестровой записи заказчик не вносил, что не помешало суду обратиться непосредственно к заявке, а не к тексту контракта
A65-9265/2025	АС Республики Татарстан	20.08.2025	Закупка № 0311100007525000018, поставка картриджей. Установлено преимущество. Участник подал жалобу в УФАС, считая, что необходимо было установить ограничение, жалоба была признана обоснованной, что и послужило основанием для обращения в суд.	В удовлетворении требований – отказать. Заказчиком при описании объекта закупки применен код ОКПД2 26.20.40.190, подразумевающий установление ограничения. Его неприменение заказчик обосновал со ссылкой на пп. «б» пункта 6, так как закупались расходные материалы к технике иностранного производства, и Заказчик не хотел себя ограничивать в возможности закупить как оригинальные расходные материалы, либо совместимые товары любых производителей, с предоставлением преимущества товарам, российского производства. Суд не принял данных доводов, указав, что заказчик не приобретал оригинальные расходные материалы, следовательно, оснований не устанавливать ограничения не имелось.
A46-9573/2025	АС Омской области	27.08.2025	Закупка № 0352100009025000002, поставка электродвигателя. Установлено ограничение. Заказчик расторг контракт в одностороннем порядке, сведения о поставщике внесли в РНП, что и послужило основанием для обращения в суд.	В удовлетворении требований – отказать. В заявке участник указан номер реестровой записи из РРПП 10527520, впоследствии осуществил поставку другого товара. Указал, что номер реестровой записи был указан ошибочно, так как содержит сведения о товаре, не соответствующем требованиям ООЗ. То обстоятельство, что в контракт не включены сведения о реестровом номере правового значения не имеет, поскольку существенным условием контракта является страна происхождения товара, которая



				<p>должна быть подтверждена документами или информацией, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 №1875, что также было установлено извещением о закупке.</p> <p>*При проведении закупки заявки в соответствии с правилами нац. режима отклонялись, то есть участник извлек выгоду из указание неверного реестрового номера</p>
A40-124540/25-92-730	АС г. Москвы	25.08.2025	<p>Закупка № 0373200597225000014, поставка масок лицевых. Установлен запрет. Заявка участника отклонена по причине предоставления недостоверной информации. Участник подал жалобу в УФАС, жалоба признана обоснованной, что и послужило основанием для обращения Заказчика в суд.</p>	<p>В удовлетворении требований – отказать. В структурированной части заявки Обществом, действительно, указан номер реестровой записи на бахилы медицинские одноразовые. Однако, в составе заявки приложена выписка на маски медицинские одноразовые трехслойные (10515725). Более того, на выписку из реестра российской продукции 10515725 указано и в структурированной части заявки. Выписка из реестра российской промышленной продукции № 10515725 от 30.01.2024 напрямую подтверждает страну происхождения предлагаемого товара, в связи с чем у комиссии Заказчика отсутствовали правовые основания для выявления недостоверной информации относительно представляемого подтверждения страны происхождения товара.</p>
A32-18064/2025	АС Краснодарског о края	25.08.2025	<p>Закупка №0318300529725000053, поставка турникета. Установлено ограничение.</p>	<p>В удовлетворении требований – отказать. Фактически, суд запутался в правилах применения национального режима – согласно извещению установлено ограничение, но ответчик, признанный победителем, доказал, что должно было быть использовано</p>



		<p>КТРУ 26.30.50.152-00000001, ОКПД2 26.30.50.152</p> <p>На участие в закупке подано две заявки, обе допущены, победитель определен по наименьшей цене. Проигравший участник обратился в суд с иском о признании недействительным итогового протокола и заключенного контракта. Полагает, что заказчиком неверно определен код ОКПД2, а победителем не предоставлен номер реестровой записи</p>	<p>преимущество, так как код 26.30.50.152 не включен в приложение №2.</p> <p>* к доводам ответчика стоит отнестись критически, так как код 26.30.50.152 в приложение 2 действительно не включен, но в него включен код 26.30.50.150, который является «родительским» по отношению к коду 26.30.50.152. Иное противоречит правилам построения классификатора ОКПД2. Также следует обратить внимание, что «родительский» код 26.30.50.150 носит наименование «Средства управления в системах физической защиты, <u>применяемые в области использования атомной энергии</u>», в то время как дочерние коды, в том числе и 26.30.50.152 уже не содержат указания на то, что они распространяются только на товары, применяемые в области использования атомной энергии. Хотя логичным видится, что если «родительский» код имеет ограниченную сферу применения, то и «дочерний» код имеет такую же сферу применения. В связи с чем не ясно, почему КТРУ построен на основе данного кода (соответствующий запрос в Минфин направлен, ответа – ждем). Поэтому наиболее правильным, с нашей точки зрения, видится при применении КТРУ 26.30.50.152-00000001 устанавливать иной код ОКПД2, из состава справочных, а именно 26.30.50.119 «Приборы и аппаратура для систем охранной сигнализации прочие, не включенные в другие группировки», который относится к позиции 222 Приложения №2 и требует установления ограничения.</p>
--	--	---	---



A73-8129/2025	АС Хабаровского края	20.08.2025	Закупка №0122300006125000291, услуги по предоставлению лицензий на право использовать компьютерное программное обеспечение. Установлен запрет. Комиссия отклонила заявку участника по п.5 ч.1 ст.48 (участник не предоставил номер РЗ по позиции №2), участник обжаловал решение в УФАС и УФАС встало на сторону участника. Заказчик обратился в суд	В удовлетворении требований – отказать. В рамках закупки фактически приобретается конкретное ПО - Kaspersky Total Security для бизнеса» (реестровый номер в реестре ПО №204) (продление). Условиями сформированной закупки предусмотрено две позиции, по существу представляющие собой комплект: позиция №1 - программное обеспечение Kaspersky Total Security, с возможностью установки на 1450 компьютеров (лицензий); позиция №2 - DVD-диск, выступающий установочным комплектom программного обеспечения. Суд не соглашается с позицией заказчика о том, что номер реестровой записи следовало указать в заявке дважды, так как указанное требование не вытекает из положений действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе. Постановление № 1875 регламентирует, что достаточно указать порядковый номер закупаемого программного обеспечения, не устанавливая требований о его неоднократном указании в отношении одного и того же программного обеспечения, либо в отношении способа его предоставления (дистрибутива на диске и т.д.). *Заказчик разделил ПО на две позиции с целью применения различных ставок НДС – само ПО НДС не облагается, установочный диск облагается НДС по ставке 20%
A59-3170/2025	АС Сахалинской области	13.08.2025	Закупка № 0261100000125000001. Заказчик оспаривает решение УФАС по	Требования – удовлетворить. Фактически ограничения установлены, что следует и из печатной формы извещения, и из содержания приложенных файлов. УФАС согласился с доводами заявителя, так как



			результатам внеплановой проверки. По существу дела: заказчиком установлено ограничение, но в структурированной форме извещения оно не отображается. Его видно только в печатной форме	печатную форму извещения проверил уже после вынесения решения. *Действительно, в экранной форме извещения в ЕИС нет раздела с правилами национального режима, что казначейство планирует исправить только с версии ЕИС 15.3
A45-6786/2025	АС Новосибирско й области	13.08.2025	Закупка №0351200013225000007, поставка кроватей – топчанов. Установлено ограничение. КТРУ 31.09.12.121-00000001 «Кровать для взрослых бытового назначения», поз. 141 приложения №2. Заявка участника отклонена, он обратился в УФАС. Жалоба была признана обоснованной, что послужило основанием для обращения Заказчиком в суд	В удовлетворении требований – отказать. При установлении вида нац. режима заказчику надлежит руководствоваться кодом ОКПД2, а не кодом КТРУ. В описании объекта закупки установлено, что вид материала каркаса и материал ножек металл. В разделе «общая информация» позиции КТРУ - 31.09.12.121-00000001 содержится информация о кодах ОКПД 2, используемых для данной позиции: 31.09.11.110 – кровати металлические 31.09.12.121 - кровати деревянные, для взрослых. Преобладающим для определения типа кровати является материал каркаса, а не материал обшивки. Таким образом, по мнению антимонопольного органа, объект закупки, относится к коду ОКПД 2 31.09.11.110 кровати металлические, сто требует установления запрета (поз 138 приложения 1). Основания для отклонения заявки – неверные.
A40-85698/2025	АС г. Москвы	31.07.2025	Закупка № 0373100119525000027, расходные материалы (катетеры баллонные, стенты для коронарных	Требования – удовлетворить. Шприц-манометр не подразумевает пункцию сосуда, в комплект поставки не входит игла. Он имеет соединительное устройство по типу навинчивающегося конца для плотного соединения с катетером, некоторый



			<p>артерий, шприц-манометр). Установлено преимущество. Участник оспаривал действия заказчика, указывал, что необходимо устанавливать ограничения (в отношении шприца- манометра) и преимущества (в отношении иных товаров), разделить закупки на две отдельные. УФАС с доводами согласился, жалобу признал обоснованной, что послужило основанием для обращения Заказчиком в суд</p>	<p>дополнительно имеет резиновый уплотнитель. Такая конструкция необходима для плотной притирки шприца и катетера, что позволяет вводить вязкий контраст под давлением или создавать вакуум при выполнении экстракции тромбов через катетер. Данный шприц не используется для пункции, а именно как устройство для создания высокого давления, положительного или отрицательного. Шприц - это медицинский инструмент - цилиндрик с поршнем и иглой для впрыскивания или отсасывания жидкостей. В связи с чем, можно сделать вывод что шприц-манометр имеет отличную от шприца конструкцию ввиду его иного назначения. По своему функциональному назначению указанное изделие представляет собой нагнетательный насос и не используется для инъекций, диагностических пункций, отсасывания патологического содержимого из полостей. Таким образом,купаемый «Шприц-манометр для баллонного катетера» с кодом ОКПД2 32.50.13.110 хоть и соответствуют коду ОКПД2 (32.50.13.110) позиции № 385 Приложения № 2 к Постановлению № 1875, но не соответствует указанному в данной позиции наименованию товара «Иглы хирургические; инструменты колющие; шприцы», таким образом, отсутствует в перечне Приложения № 2 к Постановлению № 1875. Письмо Росздравнадзора от 28.02.2025 №10-10959/25 может быть использовано только в отношении конкретного товара конкретного производителя. Если заказчик приобретает конкретно это изделие, он вправе руководствоваться той же логикой. Если же заказчик</p>
--	--	--	--	---



				приобретает иные товары иных производителей, данное письмо не может обязывать заказчика следовать указанной позиции
A79-3384/2025	Арбитражный суд Чувашской Республики	03.07.2025	<p>Закупка 0815500000525000817, поставка принтеров КТРУ 26.20.16.120-00000101.</p> <p>О признании незаконным Решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.</p>	<p>Иск удовлетворить, признать незаконным Решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.</p> <p>Заказчик отказался принимать принтер «Катюша» с номером из РРПП 10596613. В контракте был указан номер 10596233. В извещении характеристики были для принтеров согласно КТРУ 26.20.16.120-00000101. Заказчик отказал в приемке. Поставщик направил возражения. Заказчик расторг контракт в одностороннем порядке.</p> <p>В рассматриваемом деле для удовлетворения иска предприниматель обязан доказать, что поставленный им товар соответствует условиям контракта от 19.03.2025 N 87. Предъявленный к приемке предпринимателем товар характеристикам, приведенным в приложении N 1, соответствует. Данное обстоятельство не оспаривается и учреждением. Условия о том, что контракт содержит условия о поставке МФУ (устройство с 2 и более функциями, ОКПД 26.20.18.) в контракте нет, равно как и при публикации извещения и обосновании НМЦК. Отказ неправомерен.</p>