

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПО [223-ФЗ](#) (ИЮЛЬ 2025 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов  
по состоянию на 31 июля 2025 года

### **1. Не допускается установление в документации требований, безосновательная реализация которых приводит к отклонению заявки участника закупки и необходимости повторного получения независимой гарантии.**

В ФАС России поступила жалоба ООО "Эксперт" (далее - Общество) на действия (бездействие) ОАО "РЖД" (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию модульных конструкций (далее - Запрос предложений, Жалоба).

Комиссия ФАС России по результатам рассмотрения Жалобы пришла к выводу, что действия Заказчика, принявшего решение об отклонении заявки Общества ввиду несоответствия срока действия независимой гарантии, не соответствуют [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках и нарушают [часть 6 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках).

Выводы Комиссии ФАС России нашли свое отражение в [решении](#) от 13.11.2024 по делу N 223ФЗ-404/24 (далее - Решение). Кроме того, ФАС России выдано [предписание](#), направленное на устранение выявленных нарушений (далее - Предписание).

Так, в соответствии с пунктом 3.15.7 закупочной документации (далее - Документация) при выборе способа обеспечения заявки в форме независимой гарантии участник должен предоставить независимую гарантию. Срок действия независимой гарантии должен составлять не менее 120 (ста двадцати) дней со дня окончания срока подачи заявок. Независимая гарантия должна соответствовать требованиям документации о закупке, изложенным в пункте 3.15 Документации. Рекомендуемая форма независимой гарантии представлена в приложении N 3.1 к Документации.

Согласно пункту 3.13.9 Документации в составе заявки участник вправе представить учредительные документы, выписку из единого государственного реестра юридических лиц, выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и иные документы по своему усмотрению. Окончательная дата подачи заявок может быть перенесена на более поздний срок. Соответствующие изменения даты подачи заявок размещаются на сайтах. **В случае подачи заявки до внесения изменений продление срока действия обеспечения заявок не требуется. Если независимая гарантия выдана до внесения изменений, а заявка на участие в закупке подана после внесения изменений, продление сроков действия обеспечения также не требуется.**

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок, представленных для участия в Запросе предложений, заявка Общества по лоту N 3 отклонена, Обществу отказано в допуске на основании пункта 3.15.15 Документации в связи с несоответствием независимой гарантии требованиям, установленным в Документации, а именно: срок действия независимой гарантии составляет менее 120 (ста двадцати) дней со дня окончания срока подачи заявок.

Из обстоятельств дела следовало, что Обществом в составе заявки на участие в Запросе предложений в целях обеспечения заявки на участие представлена независимая гарантия от 09.08.2024 N 36340-24-10, выданная ПАО "Промсвязьбанк", со сроком действия с 12.08.2024 по 10.12.2024 включительно (далее - Независимая гарантия), что не соответствует требованию пункта 3.15.7

Документации ввиду того, что срок действия представленной Обществом Независимой гарантии составляет 54 дня со дня окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений.

Комиссия ФАС России установила, что ранее Обществом в ФАС России подана жалоба, по результатам рассмотрения которой Комиссией ФАС России принято решение о наличии в действиях Заказчика нарушений [части 6 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, из резолютивной части которого следовало, что Заказчику было выдано предписание об устранении выявленных нарушений [Закона](#) о закупках в срок не позднее 25.10.2024, в связи с чем Заказчиком 10.10.2024 внесены изменения в Документацию, в том числе перенесен срок окончания подачи заявок участников на участие в Запросе предложений на 17.10.2024.

Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, установила, что пункт 3.13.9 Документации позволяет применять данный пункт независимо от того, когда участником подается заявка - до или после переноса срока окончания подачи заявок, а также независимо от изменения сроков окончания подачи заявки на участие в Запросе предложений ввиду исполнения выданного предписания антимонопольного органа. Конкретные случаи продления Заказчиком срока подачи заявок на участие в закупке, в соответствии с которыми продление сроков действия обеспечения конкурсных заявок не требуется, в положении о закупке Заказчика и Документации не установлены.

Таким образом, условия пункта 3.13.9 Документации применимы к любому участнику, чья заявка подана до или после переноса даты окончания срока подачи заявок. Каких-либо условий, ограничений, уточнений спорный пункт 3.13.9 Документации не содержит.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, Общество добросовестно полагалось на редакцию Документации от 31.07.2024 (до вынесения [Решения](#) и [Предписания](#) ФАС России, послуживших основанием для переноса срока окончания подачи заявок), в соответствии с которой срок окончания подачи заявок - 12.08.2024, и оформило Независимую гарантию 09.08.2024 со сроком действия с 12.08.2024 по 10.12.2024 включительно. Таким образом, Независимая гарантия на момент подачи заявки Обществом на участие в Запросе предложений в редакции Документации от 31.07.2024 соответствовала требованиям пункта 3.15.7 Документации, а срок ее действия составлял 120 дней.

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы, отказывая в удовлетворении заявленных требований Заказчика, поддержал позицию ФАС России и указал на следующее:

*"Правовой подход Заказчика, при котором Заказчик не применяет к заявке ООО "Эксперт" пункт 3.13.9 Документации, позволяющий не продлевать сроки действия обеспечения заявок в случае переноса окончательной даты подачи заявок на более поздний срок, является необоснованным и противоречит пункту 3.13.9 Документации, который не содержит каких-либо специальных условий или оговорок относительно порядка и случаев его применения. Следовательно, отсутствуют основания не применять пункт 3.13.9 Документации к заявке ООО "Эксперт".*

*Кроме того, возложение Заказчиком обязанности в данном случае оформлять новую Независимую гарантию с иным сроком ее действия налагает на участников закупки дополнительные финансовые обязательства, связанные с ее выпуском.*

*При этом не исключена ситуация, при которой участник закупки получит новую независимую гарантию, а Заказчик в очередной раз перенесет окончательные сроки подачи заявок. В таком случае участник не сможет поучаствовать в закупке и будет вынужден в третий раз оформлять новую независимую гарантию, учитывая, что в Документации имеется правовой механизм, который позволяет избежать необоснованного несения затрат участникам закупки в данной ситуации.*

*Также указанный правовой подход создает преимущественное право тем участникам закупки, которые подали заявку до внесения изменений в Извещение в отсутствие какого-либо законного обоснования, что недопустимо и нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренных [Законом](#) о закупках".*

**2. Ненадлежащее исполнение заказчиком и организатором торгов предписания антимонопольного органа, выданного в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, является основанием для принятия и рассмотрения антимонопольным органом жалобы участника закупки и установления в действиях заказчика и организатора торгов нарушения [Закона](#) о закупках.**

В ФАС России поступила жалоба ООО "НТЛ-Прибор" (далее также - Общество) на действия (бездействие) заказчика АО "Концерн Росэнергоатом" (далее - Заказчик) и АО "Атомкомплект" (далее - Организатор) при проведении закрытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку стендов радиационного контроля для Ростовской АЭС (далее - Конкурс, Жалоба).

Из Жалобы следовало, что права и законные интересы Общества нарушены действиями Заказчика, Организатора, ненадлежащим образом исполнивших ранее выданное предписание антимонопольного органа.

Как следует из обстоятельств дела, ранее [решением](#) Комиссии ФАС России от 04.07.2024 по делу N 223ФЗ-215/24 в действиях Заказчика, Организатора, определивших в конкурсной документации возможность запрашивать информацию и документы, не представленные в составе заявки, и, как следствие, неправомерно допустивших заявку другого участника закупки к участию в Конкурсе, установлено нарушение [части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3](#) Закона о закупках и выдано [предписание](#), направленное на устранение выявленных нарушений (далее - Решение и Предписание N 1).

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что [пунктом 1](#) Предписания N 1 установлена необходимость отмены протоколов, составленных в ходе проведения Конкурса, при этом Организатором отменены не все протоколы, на необходимость отмены которых указано в [Предписании](#) N 1, что свидетельствует о том, что Заказчиком, Организатором не в полном объеме исполнено ранее выданное Комиссией ФАС России [Предписание](#) N 1.

Предписание антимонопольного органа по своей сущностной природе является требованием антимонопольного органа к лицам, которым такое предписание выдается, о прекращении противоправного поведения, а также устранении допущенных нарушений [Закона](#) о закупках с целью восстановления фактически нарушенных прав лица, обратившегося с жалобой на неисполнение предписания в ФАС России, или устранения угрозы нарушения таких прав участников закупки.

Таким образом, действия Заказчика, Организатора, ненадлежащим образом исполнивших ранее выданное [предписание](#) антимонопольного органа, нарушают требования [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках.

Выводы Комиссии ФАС России нашли свое отражение в [решении](#) от 08.08.2024 по делу N 223ФЗ-263/24 (далее - Решение N 2). Кроме того, Комиссией ФАС России выдано [предписание](#), направленное на устранение выявленных нарушений (далее - Предписание N 2).

Не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#) N 2, Организатор обжаловал их в судебном порядке, указывая, что у Комиссии ФАС России отсутствовали предусмотренные законом основания для рассмотрения Жалобы.

Однако [решением](#) Арбитражного суда города Москвы Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований с указанием на следующие мотивированные выводы:

*"В свою очередь, суд считает необходимым отметить, что оценка содержания жалобы на предмет ее соответствия требованиям законодательства, установленным для принятия решения о возможности ее рассмотрения, определение юрисдикционного процесса, в рамках которого такая жалоба будет рассмотрена, полностью возложена на орган, в который обратилось лицо, полагающее свои права нарушенными.*

Учитывая конституционно закрепленный принцип разделения властей ([статья 10](#) Конституции Российской Федерации), вопросы квалификации нарушений, а также вопросы о принимаемых в отношении жалоб мер относятся к исключительной компетенции именно органа исполнительной власти. Только антимонопольный орган оценивает содержание поданной жалобы и детерминирует приведенные в ней доводы с целью квалификации, применения мер реагирования и дальнейшего администрирования рассматриваемых правоотношений.

...В свою очередь, именно антимонопольный орган, как орган исполнительной власти, наделенный специальными полномочиями контролировать обеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур и являющийся правоприменителем в названной сфере, вправе оценивать жалобу участника и делать соответствующий вывод об отнесении/неотнесении обжалуемых действий заказчика к тем нарушениям, которые возможно обжаловать в антимонопольном органе в соответствии с [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках, а также квалифицировать нарушения, допущенные заказчиком при проведении закупки, учитывая при этом доводы рассматриваемой жалобы.

В случае поступления в антимонопольный орган жалобы, содержащей информацию об осуществлении заказчиком закупки, по мнению подателя жалобы, с нарушением требований [Закона](#) о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках, указанная жалоба подлежит рассмотрению в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

Таким образом, рассмотрение жалоб в соответствии со [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в участии в торгах и подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки или подтвердивших невозможность подачи заявки ввиду несоответствия процедуры требованиям законодательства в сфере закупок и невозможности подачи заявки из-за выявленных несоответствий.

...В настоящем случае, согласно обоснованному доводу Жалобы N 1, оспаривалось именно бездействие Заказчика, Организатора (что прямо поименовано в [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках), выраженное в неисполнении предписания, которое было выдано им не с целью привлечения его к административной ответственности в связи с выявленными нарушениями [Закона](#) о закупках, а именно с целью устранения нарушений [Закона](#) о закупках и восстановления прав и законных интересов участников Закупки путем исполнения предписанных действий.

Таким образом, с учетом приведенных нормоположений действующего законодательства о закупках, суд в настоящем случае приходит к выводу о том, что ФАС России правомерно рассмотрела Жалобу N 1 в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, поскольку обозначенная жалоба содержит основание, предусмотренное [пунктом 1 части 10 статьи 3](#) Закона о закупках, выраженное в бездействии Заказчика по исполнению [предписания](#), направленного не только на восстановление прав и законных интересов участника закупки, но и на проведение закупочной процедуры в строгом соответствии с требованиями [Закона](#) о закупках".

Также Арбитражный суд города Москвы опроверг довод Организатора об отсутствии обязанности исполнения предписания антимонопольного органа в случае обжалования его в судебном порядке:

"В соответствии с [частью 23 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Вместе с тем в [статье 18.1](#) Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Учитывая изложенное, предписание антимонопольного органа, выданное в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, не подлежит исполнению только в случае принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.



При этом судом в рассматриваемом случае установлено, что Арбитражным судом города Москвы в рамках дела N А40-199725/24 обеспечительные меры в виде приостановления действия предписания ФАС России N 1 не принимались, в связи с чем у Заказчика, Организатора отсутствовали правовые основания для неисполнения предписания в установленные сроки".

(Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.07.2025 по делу N А40-269517/24-122-1498)

**3. Заказчик не вправе применять субъективный подход при запросе дополнительной информации, а также устанавливать необъективный порядок оценки, основанный на отсутствии пропорциональной зависимости между предметом оценки и количеством начисляемых баллов.**

В ФАС России поступила жалоба ООО "Новые Гидросистемы" (далее - Участник) на действия (бездействие) заказчика АО "Усть-СреднеканГЭСстрой" (далее - Заказчик), организатора АО "РусГидро Снабжения" (далее - Организатор) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку, шефмонтаж, шефналадку насосной резервного топлива со складом масла в таре для выполнения строительно-монтажных работ в рамках комплекса генподрядных работ реализации проекта "Строительство Хабаровской ТЭЦ-4 с внеплощадочной инфраструктурой. Этап 2" (далее - Запрос предложений, Жалоба).

Из Жалобы следовало, что Заказчиком, Организатором нарушены права и законные интересы Участника, поскольку Заказчиком и Организатором ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Участника по критерию "Опыт выполнения аналогичных договоров" (далее - Критерий).

В силу положений пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Исходя из системного, взаимосвязанного содержания положений пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что действия Заказчика по установлению требований к содержанию и составу заявки, установленных критериев и порядка оценки могут быть признаны соответствующими требованиям Закона о закупках исключительно только в тех случаях, когда они основываются и направлены на достижение и практическую реализацию принципов, указанных в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 3 приложения N 6 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по Критерию, в соответствии с которым "расчет оценки предпочтительности по частному критерию осуществляется по методу "Оценка предпочтительности посредством однозначной числовой шкалы измерений": Порядок осуществления оценки (значение оцениваемого параметра), в зависимости от предоставленных в i-й заявке (в Справке об опыте Участника по установленной в документации о закупке форме, с приложением подтверждающих документов) сведений о ранее выполненных договорах, подтверждающих наличие опыта за последние 5 (пять) лет, предшествующих дате подачи заявки в соответствии с требованиями п. 10.3 Документации о закупке, на общую сумму:

БЗ = 0 - 30% от НМЦ, "без учета НДС" (включительно);

БЗ = 1 - более 30% от НМЦ, "без учета НДС", но менее 40% от НМЦ, "без учета НДС" (включительно);

БЗ = 2 - более 40% от НМЦ, "без учета НДС", но менее 50% от НМЦ, "без учета НДС" (включительно);

БЗ = 3 - более 50% от НМЦ, "без учета НДС", но менее 60% от НМЦ, "без учета НДС" (включительно);

БЗ = 4 - более 60% от НМЦ, "без учета НДС", но менее 70% от НМЦ, "без учета НДС" (включительно);

БЗ = 5 - более 70% от НМЦ, "без учета НДС".

БЗ - рассчитанная оценка предпочтительности по данному частному критерию оценки в баллах.

Опыт, не соответствующий установленным в документации о закупке требованиям, не оценивается".

При этом представитель Участника сообщил, что в составе заявки представлены сведения о наличии опыта по предмету закупки на общую сумму в размере 548 502 116 руб., вместе с тем Заказчиком, Организатором по Критерию учтено договоров на сумму 204 202 116,67 руб., в связи с чем Участнику по Критерию присвоено 2 балла.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Организатора представил материалы и пояснил, что по ряду представленных Участником в составе заявки договоров (договоры от 23.06.2020 N 30/06-20, от 29.10.2020 N 168320/00265Д, от 05.03.2021 N 05/03-21, от 05.03.2021 N 05/03-21 и др.) Заказчику и Организатору не удалось установить технические характеристики поставленных по договорам насосов, а также характеристику сред, для работы в которых они предназначены, в связи с чем такие договоры не приняты к оценке по Критерию.

Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя и Организатора, установила, что Заказчиком и Организатором в адрес другого общества, являющегося участником Запроса предложений и предоставившего в составе заявки сведения о наличии опыта, не соответствующие требованиям Документации, в том числе по причине отсутствия сведений, для каких сред предназначены поставленные в рамках представленных договоров насосы, направлен запрос дополнительной информации, в соответствии с которым обществу необходимо представить материалы, соответствующие требованиям Документации.

При этом по результатам указанного запроса обществом дополнительно представлены материалы и документы о наличии опыта, которые рассмотрены и оценены Заказчиком и Организатором по Критерию на 5 баллов.

В свою очередь, предусмотренное Документацией право на осуществление запроса дополнительной информации в отношении заявки Участника Заказчиком и Организатором не реализовано.

Кроме того, Комиссия ФАС России установила, что порядок оценки по Критерию является необъективным, поскольку не содержит пропорциональной зависимости между предметом оценки и количеством начисляемых баллов (например, участник закупки, предоставивший сведения о наличии опыта по предмету закупки в размере 51% от НМЦД, получит равное количество баллов с участником, предоставившим сведения о наличии опыта по предмету закупки в суммарном стоимостном выражении в размере 59% от НМЦД).

Заказчик, Организатор, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловали их в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2024, оставленным без изменения [Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2025 и [Постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2025 по делу N А40-153811/2024, требования Заказчика, Организатора оставлены без удовлетворения.

Так, Арбитражный суд Московского округа подтвердил позицию нижестоящих судебных инстанций, критически оценивших установленное в Документации право осуществлять у участников закупки запрос дополнительной информации:

*"Суды установили, что заявителями в адрес другого участника был направлен запрос дополнительной информации, в соответствии с которым обществу необходимо предоставить*

материалы, соответствующие требованиям документации, данный участник предоставил дозапрошенные документы, которые были рассмотрены и оценены заявителями на 5 баллов.

В свою очередь, предусмотренное документацией право на осуществление запроса дополнительной информации в отношении заявки общества заявителями не реализовано.

Суды пришли к выводу, что комиссия ФАС России правомерно исходила из того, что заявители, реализуя предусмотренное документацией право осуществлять у участников закупки запрос дополнительной информации, используют субъективный подход, самостоятельно принимая решение о необходимости направления такого запроса тому или иному участнику, что ставит участников закупки в неравное положение и противоречит принципу равноправия, предусмотренному [Законом о закупках](#)".

При этом суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены выводов судов нижестоящих инстанций о ненадлежащим образом установленном порядке оценки заявок участников закупки:

"Суды отметили, что порядок оценки по критерию N 2 является необъективным, поскольку не содержит пропорциональной зависимости между предметом оценки и количеством начисляемых баллов".

([Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2025 по делу N А40-153811/2024)

**4. Оценка и сопоставление ценовых предложений участников закупки, исходя из применяемого режима налогообложения, приводит к дискриминации, а также созданию преимущественных условий для отдельных участников закупки.**

В ФАС России поступила жалоба ООО "Тавс" (далее - Общество) на действия (бездействие) АО "ОПК" (далее - Организатор) при проведении закрытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на оказание комплексных услуг по организации деловых поездок в России и за рубежом (далее - Конкурс, Жалоба).

По результатам рассмотрения Жалобы Комиссия ФАС России приняла [решение](#) от 28.01.2025 по делу N 223ФЗ-45/25 (далее - Решение), согласно которому действия Организатора, ненадлежащим образом осуществившего процедуру подачи ценовых предложений (далее - Переторжка) и, как следствие, неправомерно осуществившего расчет по критерию оценки "Цена договора или цена за единицу продукции", нарушают [часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках](#). Кроме того, Комиссией ФАС России выдано предписание, направленное на устранение выявленного нарушения (далее - Предписание).

Так, согласно пункту 1 приложения N 2 "Порядок оценки и сопоставления заявок" к закупочной документации (далее - Документация) "в случае, если среди допущенных заявок имеются заявки участников закупки, применяющих упрощенный режим налогообложения, то сравнение цен заявок производится без учета налога на добавленную стоимость (далее - НДС)".

В соответствии с пунктом 12.9.3 Положения о закупке в случае, если в извещении, документации о закупке предусмотрен порядок оценки заявок по критерию "Цена договора или цена за единицу продукции" без учета НДС, расчет рейтинга заявок по критерию оценки "Цена договора или цена за единицу продукции" осуществляется после приведения предложений участников закупки к единому базису оценки без учета НДС; договор с победителем закупки, являющимся плательщиком НДС, заключается по цене, предложенной им в заявке на участие в закупке с учетом суммы НДС.

Согласно протоколу от 25.12.2024 N 240000144801110-02 при оценке заявок участников Конкурса по критерию оценки "Цена договора или цена за единицу продукции" Организатором поданное в рамках проведения Переторжки ценовое предложение победителя, который применяет общую систему налогообложения (далее - ОСН) и платит НДС, **снижено на величину НДС**. Вместе с тем ценовое предложение Общества, которое применяет упрощенную систему налогообложения (далее - УСН) и не является плательщиком НДС, оценено без соответствующего снижения.

Изучив доводы Жалобы и материалы дела, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что в [Законе](#) о закупках отсутствуют нормы о возможности при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены, предложенной участником без учета НДС. Таким образом, оценка ценовых предложений должна осуществляться исключительно в том виде, в котором ценовые предложения поданы участниками закупочной процедуры, и за какую итоговую цену участник готов поставить товары (выполнить работы, оказать услуги).

В настоящем случае участники закупки конкурировали посредством приведения ценовых предложений к единому базису, не учитывающему НДС, однако заключение договора с победителем будет осуществлено по другой цене, так как при оценке его ценового предложения Организатор вычел 20% (сумма НДС). При этом ценовое предложение Общества ниже, а значит, и выгоднее, чем предложение победителя.

Организатор не имеет правовых оснований возлагать на участника закупки обязанность подавать ценовое предложение, исходя из указанной в порядке оценки системы налогообложения, применять различные подходы к оценке и сопоставлению заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков, поскольку обратное ставит в неравное положение участников закупки. С учетом вышеизложенного оценка и сопоставление цены, предложенной участником закупки, исходя из режима налогообложения может привести к дискриминации, а также созданию преимущественных условий для отдельных участников закупки, ограничению конкуренции, что противоречит [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона](#) о закупках.

Не согласившись с [Решением](#) и Предписанием, Заказчик обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы, отказывая Организатору в удовлетворении заявленных требований, в [решении](#) от 22.05.2025 по делу N А40-35801/25 указал следующее:

*"Согласно [пунктам 2 и 3 статьи 346.11 НК РФ](#) применение упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) участниками закупок, в частности, предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДС, за исключением НДС, подлежащего уплате в соответствии [НК РФ](#) при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со [статьей 174.1 НК РФ](#).*

*Соответственно, учитывая, что участники закупок, находящиеся на общей системе налогообложения (далее - ОСН), обязаны осуществлять уплату НДС, заказчик может быть финансово заинтересован в заключении договора именно с такими участниками, поскольку в таком случае согласно положениям [статьи 171 НК РФ](#) заказчик получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой НДС деятельности, то есть имеет возможность уменьшить величину своего налогового бремени.*

*Однако такой имущественный интерес заказчика не связан непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) ([часть 1 статьи 1 Закона](#) о закупках) и в силу законодательно закреплённого принципа равноправия (отсутствие дискриминации) участников закупки не может быть реализован за счет постановления участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо уязвленное положение в сравнении с иными участниками гражданского оборота".*

Кроме того, Арбитражный суд города Москвы подчеркнул последовательность позиции ФАС России относительно отсутствия у заказчика правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков:

*"Указанная позиция поддержана и в [письме](#) ФАС России от 22.08.2018 N АД/66562/18 "По вопросу установления требований к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС)", оставленном без изменения [решением](#) Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2023 N АКПИ23-809".*

([Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 22.05.2025 по делу N А40-35801/25-72-283)



**5. При оценке правомерности и объективности действий заказчика по отклонению заявки участника закупки антимонопольный орган устанавливает причинно-следственную связь между положениями документации, на основании которых заявка участника отклонена, и непосредственно заявкой отклоненного участника закупки.**

В ФАС России поступила жалоба ООО "ЧЗМЭК" (далее - Общество) на действия (бездействие) заказчика АО "Усть-СреднеканГЭСстрой" (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку, шефмонтаж, шефналадку насосной резервного топлива со складом масла в таре для выполнения строительно-монтажных работ в рамках комплекса генподрядных работ реализации проекта "Строительство Хабаровской ТЭЦ-4 с внеплощадочной инфраструктурой. Этап 2" (далее - Запрос предложений, Жалоба).

По итогам рассмотрения Жалобы Комиссия ФАС России приняла [решение](#) от 22.04.2024 по делу N 223ФЗ-125/24 (далее - Решение), согласно которому Заказчиком неправомерно принято решение об отклонении заявки Общества от участия в Запросе предложений, а также выдала предписание, направленное на устранение выявленных нарушений (далее - Предписание).

Пунктом 10.3 приложения N 3 "Требования к участникам" к документации (далее - Требования) установлено квалифицированное требование к участникам закупки, а именно наличие у участника закупки совокупного опыта (в стоимостном выражении) поставки насосов резервного (дизельного топлива) или насосных станций дизельного топлива на сумму не менее 30% (тридцати процентов) от НМЦД (лота), указанной в извещении о проведении закупки и документации, за последние 5 (пять) лет, предшествующие дате подачи заявки участником закупки в размере 13 217 100 рублей.

В качестве подтверждения наличия опыта по вышеуказанному требованию участнику закупки в составе заявки необходимо представить: копии договоров, подписанных с обеих сторон; копии товарных накладных по [форме ТОРГ-12](#) или универсального передаточного документа (далее - УПД), подписанных с обеих сторон, свидетельствующих о выполнении поставок в рамках каждого представленного в виде копии договора. К рассмотрению не принимаются подтверждающие документы, не указанные в "Справке об опыте Участника", а также сведения, не позволяющие явным (однозначным) образом определить опыт участника закупки. Непредставление вышеуказанных документов является основанием для отклонения заявки участника закупки.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 4.9.6 документации по результатам рассмотрения заявок (проведения отборочной стадии) Заказчик отклоняет несоответствующие заявки участников закупки, в том числе в случае несоответствия участников закупки требованиям документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 08.04.2024 N 2/Р Заказчиком принято решение об отклонении заявки Общества от участия в Запросе предложений, поскольку сведения, представленные в составе заявки Общества, не подтверждают наличие достаточного опыта, удовлетворяющего положениям пункта 10.3 Требований.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Общества пояснил, что Обществом в составе заявки, поданной на участие в Запросе предложений, с целью подтверждения наличия опыта по пункту 10.3 Требований представлено 8 договоров, в том числе договор от 13.10.2022 N 205-2022 (далее - Договор) с ценой договора в размере 44 750 000 руб., который неправомерно не учтен Заказчиком, поскольку Обществом в составе заявки приложены транспортные накладные, подписанные контрагентом, что, по мнению Общества, подтверждает исполнение обязательств по Договору и, как следствие, наличие соответствующего опыта.

Представитель Заказчика, не согласившись с доводом Общества, указал на то, что Обществом в качестве подтверждения наличия опыта, удовлетворяющего положениям пункта 10.3 Требований, в составе заявки представлены 8 договоров, 7 из которых на общую сумму 83 256 369,15 руб. учтены Заказчиком, при этом Заказчиком не учтен Договор, поскольку в составе заявки не представлена соответствующая товарная накладная по [форме ТОРГ-12](#) или УПД, что противоречит положениям пункта 10.3 Требований.

Вместе с тем положением о закупке Заказчика не предусмотрена возможность установления Заказчиком в Документации требования о наличии у участника закупки опыта поставки товара, соответствующего предмету закупки.

Заказчик в ходе рассмотрения Жалобы не указал, как требование о наличии у участника закупки совокупного опыта (в стоимостном выражении) поставки насосов резервного (дизельного топлива) или насосных станций дизельного топлива на сумму не менее 30% (тридцати процентов) от НМЦД (лота), указанной в Извещении и Документации, за последние 5 (пять) лет, предшествующие дате подачи заявки участником закупки, подтверждает возможность участника закупки исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что действия Заказчика, установившего вышеуказанное требование и, как следствие, отклонившего заявку Общества, нарушают [часть 6 статьи 3, пункт 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), Заказчик обжаловал их в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2024, оставленным без изменения [Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2025 по делу N А40-142224/24, [Решение](#) и [Предписание](#) признаны недействительными.

Суд первой инстанции, отменяя [Решение](#) и [Предписание](#), указал, что ФАС России вышла за пределы полномочий, установленных [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, установив неправомерность положений документации на основании Жалобы, поданной после окончания срока подачи заявок:

*"Изложенное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в закупке."*

*Как следует из материалов дела и установлено судом, датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке является 15.03.2024, тогда как жалоба Общества на положения документации о закупке подана в ФАС России 10.04.2024. До окончания срока подачи заявок на участие в закупке положения документации о закупке Обществом не оспаривались, соответственно, оно не считало их дискриминационными и нарушающими его права и законные интересы".*

Вместе с тем Арбитражный суд Московского округа, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, указал на несостоятельность выводов, указанных в них, и отказал Заказчику в удовлетворении заявленных требований, приняв новый судебный акт.

Так, в [Постановлении](#) Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2025 по делу N А40-142224/24 указано следующее:

*"Вместе с тем судами не учтено, что при оценке правомерности и объективности действий заказчика по отклонению заявки участника необходимо установить причинно-следственную связь между положениями документации, на основании которых заявка участника отклонена, и непосредственно заявкой отклоненного участника."*

*Следовательно, довод жалобы, содержащий указание на неправомерное отклонение заявки от участия в закупке, должен быть проверен антимонопольным органом на правомерность установления требований в документации о проведении закупки, поскольку уполномоченный орган при проведении контрольного мероприятия обязан установить причинно-следственную связь между отклонением заявки участника закупки и требованиями, установленными в документации."*

Судами не учтено, что отбор участников должен соответствовать указанным в [Законо](#) о закупках принципам осуществления закупок, при этом предоставление заказчику возможности

*самостоятельно определять критерии и порядок допуска участников, оценки и сопоставления заявок не освобождает его от обязанности соблюдать названные принципы.*

*Таким образом, вопреки выводам судов с учетом установления антимонопольным органом причинно-следственной связи между отклонением заявки и требованием документации, комиссия ФАС России правомерно пришла к выводу о нарушении в действиях заказчика положений [Закона](#) о закупках, поскольку положением о закупке не предусмотрена возможность установления заказчиком в документации требования о наличии у участника закупки опыта поставки товара, соответствующего предмету закупки".*

([Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2025 по делу N А40-142224/2024)

Д.С. Бомбырь  
Начальник Управления контроля размещения  
государственного заказа ФАС России

---