

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПО [223-ФЗ](#) (ИЮНЬ 2025 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 30 июня 2025 года

1. Установление требования к участникам закупки о необходимости предоставления обеспечения исполнения договора в виде банковской гарантии, выданной исключительно банками из перечня, установленного Заказчиком в Документации, неправомерно.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Общество) на действия (бездействие) заказчика ПАО (далее - Заказчик) при проведении ценового тендера на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий МРФ "ЦЕНТР" в Московской области ПАО "Ростелеком" (далее - Жалоба, Ценовой тендер).

Согласно доводу Жалобы Заказчиком в документации о проведении Ценового тендера (далее - Документация) неправомерно установлено требование к участнику закупки о предоставлении обеспечения исполнения договора в виде банковской гарантии, выданной исключительно банками, перечень которых установлен Заказчиком (далее - Перечень), в случае признания участника закупки победителем.

В соответствии с [пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в [Законе](#) о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

[Частью 6 статьи 3](#) Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с [частью 3 статьи 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) банковская гарантия должна быть предоставлена банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. Перечень ведется Министерством финансов Российской Федерации на основании сведений, полученных от Центрального банка Российской Федерации, и подлежит размещению на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

По состоянию на момент размещения Извещения о проведении Ценового тендера в перечень банков, удовлетворяющих требованиям, установленным [пунктом 3 статьи 74.1](#) НК РФ, Министерством финансов Российской Федерации включено 209 кредитных организаций.

Как следует из положений Документации, обеспечение исполнения договора осуществляется в размере 4% от начальной (максимальной) цены договора, представляемого путем внесения денежных средств на счет, предусмотренный сайтом Оператора, или путем предоставления банковской гарантии (пункт 8 информационной карты Документации).

Согласно пункту 8.4.6 Документации в случае предоставления обеспечения исполнения договора путем направления банковской гарантии, банковская гарантия должна быть выдана любым из банков, установленных в Перечне.

При этом в Перечень включены 34 банка, чьи банковские гарантии принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что в соответствии с действующим законодательством для получения банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения исполнения договора, участники закупки вправе использовать услуги банков, соответствующих требованиям [НК РФ](#), в связи с чем вышеизложенное требование о предоставлении банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения договора исключительно у банков, указанных в Перечне, является избыточным и, как следствие, ограничивает количество участников закупки.

Правовой подход Заказчика, изложенный в настоящем случае, влечет сужение круга банков, чьи банковские гарантии могут быть представлены участниками закупки Заказчику, поскольку выдача таких гарантий является правом, а не обязанностью банков, которые вправе отказать в предоставлении банковской гарантии.

В связи с этим ФАС России в [решении](#) от 21.05.2024 по делу N 223ФЗ-164/24 установила в действиях Заказчика нарушение [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках, выдав при этом [предписание](#) от 21.05.2024 по делу N 223ФЗ-164/24 (далее - Решение и Предписание).

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд признали [Решение](#) и [Предписание](#) недействительными.

Однако Арбитражный суд Московского округа, рассмотрев доводы кассационной жалобы антимонопольного органа, признал их обоснованными, отменил судебные акты и отказал в удовлетворении требований Заказчика полностью:

"...Кроме того, ФАС России обоснованно указывала, что в целях применения более императивного по своему содержанию и регулированию Федерального [закона](#) от 5 апреля 2014 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), а именно [части 1, 1.2 статьи 45](#) Закона о контрактной системе, Министерством финансов Российской Федерации ведется перечень банков, удовлетворяющих требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 45](#) Закона о контрактной системе.

Так, в перечень банков, удовлетворяющих требованиям, установленным [пунктом 3 статьи 74.1](#) НК РФ, Министерством финансов Российской Федерации по состоянию на момент размещения Извещения включено 209 кредитных организаций, в то время как в спорный Перечень банков Заказчика, который руководствуется [Законом](#) о закупках, предоставляющим большую диспозитивность субъектам, регулируемых указанным [Законом](#) правоотношений, входит лишь 34 кредитных организации, т.е. в примерно 5,4 раза меньше, чем в перечне Министерства финансов Российской Федерации.

Таким образом, для получения банковской гарантии участник закупки вправе использовать услуги вышеуказанных банков, а не исключительно банков, указанных в Перечне, представленном Заказчиком.

...Вопреки выводам судов первой и апелляционной инстанций, заказчиком не указано какое-либо нормативное или иное обоснование выбора именно указанных кредитных организаций, чьи банковские

гарантии будут им приниматься, не приведены ссылки на критерии финансовой устойчивости, платежеспособности и надежности банков.

Суд округа соглашается с доводом антимонопольного органа о том, что вывод судов о применении спорного требования только по отношению к победителю закупки, который не создает препятствий для участия в отборе, несостоятелен, поскольку победитель закупки является одновременно и ее участником, следовательно, на него также распространяют свое действие все требования, предъявляемые Заказчиком к участникам закупки, в том числе и спорное требование".

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2025 по делу N А40-155523/2024)

2. Неправомерно устанавливать в документации условие о направлении Заказчиком запросов дополнительной информации в отношении участников закупки и, как следствие, допускать заявку участника в связи с реализацией указанного положения.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Общество) на действия (бездействие) заказчика АО (далее - Заказчик) и организатора торгов АО (далее - Организатор торгов) при проведении закрытого конкурса на право заключения договора на поставку стендов радиационного контроля (далее - Конкурс).

По мнению Общества, Заказчиком и Организатором торгов при проведении Конкурса неправомерно осуществлен запрос уточнения информации по заявке участника ООО (далее - Участник).

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в [Законе](#) о закупках принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как установлено подпунктом "б" пункта 7.6.3 Документации, в ходе рассмотрения заявок на участие в закупке на отборочной стадии Заказчик, Организатор торгов принимают решение об уточнении заявки на участие в закупке, в случаях, влияющих на допуск участника к закупке или оценку его заявки на участие в закупке, в том числе если в заявке на участие в закупке имеются разночтения или положения, не позволяющие определить соответствие заявки на участие в закупке или участника закупки требованиям документации или осуществить оценку и сопоставление заявок допущенных участников закупки.

При этом в соответствии с пунктом 7.6.5 Документации не допускаются запросы, направленные на изменение предмета проводимой закупки, объема и номенклатуры предлагаемой участником закупки продукции, существа заявки на участие в закупке, включая изменение условий заявки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком направлен запрос в адрес Участника с целью уточнения сведений по поданной заявке, поскольку в содержании заявки имелись разночтения, из-за которых Заказчик не мог надлежащим образом определить соответствие заявки Участника требованиям Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Участником в составе технического предложения представлен товар, не соответствующий требованиям тома 2 "Техническая часть" Документации (далее - Техническое задание), которым определены требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемого товара, в том числе к товару "Клапан запорный КПЛВ.491144.015 (или эквивалент)" с параметрами "Расчетное/рабочее давление (не более): 1,6 МПа"; "Расчетная/рабочая температура среды (не более): 250 С".

Между тем Участник в пункте 4.4 технического предложения указал, что в состав стенда входит аналог "Клапан сильфонный запорно-регулирующий, условное обозначение КСР.25.15 ТУ 28.14.11-002-13494707-2022" с иными параметрами "Расчетное/рабочее давление (не более): 25 МПа"; "Расчетная/рабочая температура среды (не более): 350 С".

Материалами дела подтверждается, что Участник на основании запросов Заказчика фактически вносил изменения в содержание поданной им заявки, а именно в характеристики, представленные в своем техническом предложении, ввиду их несоответствия требованиям Технического задания, что противоречит пункту 7.6.5 Документации.

Правовой подход Заказчика, предусматривающий право направлять уточняющие запросы, приводит к созданию дискриминационных условий и ограничивает количество участников Конкурса, поскольку порядок, а также случаи направления такого уточняющего запроса отсутствуют в требованиях Документации.

Кроме того, Заказчик может использовать спорное право субъективно и по своему усмотрению направлять уточняющий запрос в отношении тех или иных участников закупки, в связи с чем реализация указанного права зависит от его волеизъявления и может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки.

Более того, заявка участника закупки должна рассматриваться на соответствие положениям документации о закупке на основании документов, представленных в такой заявке. В случае несоответствия заявки требованиям документации заявка должна быть отклонена.

В связи с этим ФАС России в [решении](#) от 04.07.2024 по делу N 223ФЗ-215/24 выявила в действиях Заказчика, Организатора торгов, установивших в Документации возможность запрашивать информацию и документы, не представленные в составе заявки, и, как следствие, неправомерно допустивших заявку Участника к участию в Конкурсе, нарушения [части 1 статьи 2](#), [части 6 статьи 3](#) Закона о закупках, выдав при этом [предписание](#) от 04.07.2024 по делу N 223ФЗ-215/24 (далее - Решение и Предписание).

Организатор торгов, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](#) и [Предписание](#) ФАС России законными.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда [решение](#) Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения, требования Заказчика без удовлетворения.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд резюмировал:

"...Следует отметить, что именно направленные в адрес ООО НПП "ИнтерПолярис" запросы позволили данному обществу внести изменения в характеристики, представленные в техническом предложении. Заказчик, обнаружив их и желая обеспечить выгодное положение заранее определенному им лицу, предпринял все меры для того, чтобы ООО НПП "ИнтерПолярис" были устранены несоответствия представленных в техническом предложении характеристик требованиям Технического задания.

Реализация права на направление запроса не должна приводить к дискриминации одних участников перед другими, предоставляя последним неконкурентные преимущества. Направление запросов должно служить механизмом уточнения действительно неясных Заказчику вопросов, не влекущих изменения содержания заявки".

Относительно полномочий ФАС России по рассмотрению жалобы и выявлению причинно-следственной связи между положением Документации, установившим право Заказчика направлять запросы дополнительной информации, и допуском заявки Участника на основании реализации такого положения Документации, суд выразил следующую позицию:

"Довод о том, что антимонопольный орган при рассмотрении жалобы вышел за пределы доводов жалобы, отклоняется, исходя из следующего.

Из содержания жалобы следует, что права и законные интересы общества нарушены действиями Заказчика, Организатора, установивших в документации возможность запрашивать информацию и документы в случае, если в заявке имеются разночтения или положения, не позволяющие определить соответствие заявки требованиям документации.

Таким образом, жалоба общества содержит основания, предусмотренные [пунктом 1 части 10 статьи 3](#) Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

...Вместе с тем при оценке правомерности и объективности действий Заказчика необходимо установить причинно-следственную связь между положениями документации, на основании которых направлялись запросы уточнений, и непосредственно действиями по направлению указанных запросов уточнений.

Антимонопольный орган, фиксируя нарушение в установлении спорных положений документации, указывает на неправомерность обстоятельств, порождающих последствия (спорные положения документации), а не на неправомерность порожденных правовых последствий (направление запроса).

Таким образом, презюмируется отсутствие необходимости доказывания последующих неправомерных действий Заказчика в случае, когда они порождены предыдущим неправомерным поведением".

С учетом изложенного Организатору торгов отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2025 N 09АП-5301/2025 по делу N А40-165268/24)

3. Формирование лота Аукциона, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, путем объединения в один лот выполнение работ в короткие сроки одновременно в 21 городе Российской Федерации, расположенных на существенном друг от друга расстоянии, ведет к ограничению количества участников закупки.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Общество) на действия (бездействие) заказчика ФГУП (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту двигателей внутреннего сгорания марки Caterpillar на судах ФГУП "Росморпорт" (далее - Аукцион, Жалоба).

Согласно жалобе Общества его права и законные интересы нарушены, в том числе действиями Заказчика, ненадлежащим образом сформировавшего лот по предмету закупки, ввиду объединения в один лот выполнение работ на объектах Заказчика, расположенных в 21 городе на территории Российской Федерации в короткие сроки (25 рабочих дней), что ограничивает права субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно [пункту 2 части 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

[Пунктом 1 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Как следует из положений Технического задания Аукциона, выполнение работ по предмету закупки исполнитель производит на судах Заказчика, находящихся в портах в различных регионах Российской Федерации (Астрахань, Махачкала, Ростов-на-Дону, Таганрог, Мариуполь, Новороссийск, Темрюк, Туапсе, Геленджик, Севастополь, Керчь, Калининград, Санкт-Петербург, Архангельск, Петропавловск-Камчатский, Корсаков, Ванино, Анадырь, Владивосток, Находка, Южно-Сахалинск) выездным методом с использованием собственного оборудования, расходных материалов и оригинальных запасных частей, рекомендованных к использованию заводом - изготовителем (пункт 9 Технического задания).

Таким образом, работы по предмету закупки необходимо выполнять в 21 городе Российской Федерации.

При этом пунктом 8 Технического задания регламентировано, что исполнитель обязан приступить к работам не позднее 3 (трех) календарных дней со дня подачи заявки на проведение работ, поданной Заказчиком. По истечении 1 (одного) календарного дня с даты начала работ исполнитель предоставляет Заказчику план-график выполнения работ с актами предварительной дефектации. Срок выполнения работ по ремонту каждого двигателя внутреннего сгорания не должен превышать 25 календарных дней.

Однако, как установлено Комиссией ФАС России на основании представленного Заказчиком графика ремонта двигателей, заявки на проведение ремонтных работ в различных субъектах Российской Федерации будут направлены исполнителю одновременно, в связи с чем осуществление ремонтных работ исполнителем по договору будет проводиться одновременно на удаленных друг от друга территориях, что нарушает принцип равнодоступности при проведении торгов и укрупняет лот.

Кроме того, формирование Заказчиком предмета закупки таким образом приводит к необоснованному увеличению объема работ, подлежащих выполнению, увеличению размера начальной (максимальной) цены договора (799 938 423,00 руб.), суммы обеспечения исполнения договора (39 996 921,15 руб.), что, следовательно, влечет ограничение количества участников Аукциона.

Вместе с тем из позиции Заказчика не следует, что имеются какие-либо объективные препятствия по формированию лота иным образом, в том числе по отдельным городам (портам) Российской Федерации.

Необходимо отметить, что объединение в один лот работ в отношении различных объектов, обладающих разным набором потребительских свойств, неизбежно ведет к отказу от участия в торгах лиц, заинтересованных в выполнении работ на определенном объекте или на определенной территории Российской Федерации, тем более учитывая, что Аукцион проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Учитывая ненадлежащее формирование предмета закупки, Комиссия ФАС России в [решении](#) от 09.12.2024 по делу N 223ФЗ-434/24 пришла к выводу, что действия Заказчика нарушают положения [пункта 2 части 6.1 статьи 3, пункта 3 части 9, пункта 1 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках. Также выдано обязательное к исполнению [предписание](#) от 09.12.2024 по делу N 223ФЗ-434/24 (далее - Решение и Предписание).

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, пришел к следующим выводам:

"...Таким образом, нельзя исключить ситуацию, при которой выполнение работ необходимо осуществлять одновременно в разных городах (портах) Российской Федерации (например, в Астрахани и в Южно-Сахалинске).

...Учитывая, что в течение 3 календарных дней со дня подачи заявки, поданной Заказчиком, на проведение работ, исполнитель должен приступить к выполнению работ, а также принимая во внимание представленный Заказчиком график выполнения работ, предмет Аукциона необоснованно сформирован Заказчиком путем его неправомерного увеличения, что неизбежно влечет ограничение количества участников закупки и, как следствие, ограничение конкуренции.

Объединение выполнения работ на территории нескольких регионов Российской Федерации в один лот исключает возможность участия в торгах организаций, заинтересованных в выполнении работ по договору только на территории одного региона Российской Федерации, а также ограничивает доступ к участию в закупке, в том числе субъектов малого и среднего предпринимательства.

...Предоставленное Заказчику право сформировать предмет закупки не является безграничным и не свидетельствует о том, что оно может противоречить положениям [Закона](#) о закупках и принципам, указанным в [пункте 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, а именно принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

...Более того, ни один из действующих нормативно-правовых актов в сфере закупок, в том числе [Закон](#) о закупках, не содержит обязанности Заказчика проводить Аукцион путем объединения нескольких городов Российской Федерации в одну закупку. Между тем [Закон](#) о закупках содержит императивные принципы, направленные на обеспечение не только конкуренции, но и эффективного расходования денежных средств, которые при таком правовом подходе не могут быть достигнуты".

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2025 по делу N А40-306909/24-146-2131)

4. Установление в проекте договора избыточных требований, ставящих участника закупки в зависимость от волеизъявления третьих лиц и существенно ограничивающих его правовое положение, противоречит [Закону](#) о закупках.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Общество) на действия (бездействие) заказчика АО (далее - Заказчик) и организатора торгов АО (далее - Организатор) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку корпусной мебели и комплектующих в целях оснащения жилых помещений в жилом доме, расположенном по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Богграда, дом 105, для обеспечения их готовности к заселению (секции 9, 10, 11, 12)" (далее - Конкурс, Жалоба).

Из Жалобы Общества следует, что права и законные интересы Общества нарушены действиями Заказчика, в том числе установившего в проекте договора Документации (далее - Проект договора) избыточные требования к поставщику в части необходимости осуществления проверки привлеченных организаций в ходе исполнения договора, заключаемого по результатам Конкурса.

[Частями 9 и 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлены требования к содержанию извещения о проведении закупки и закупочной документации.

Как следует из обстоятельств дела, пунктом 11.1 Проекта договора установлено, что исполнитель по договору, заключаемому по результатам Конкурса, обязуется не привлекать и не допускать привлечения к исполнению обязательств по договору организации, имеющие признаки недобросовестности, определенные [Постановлением](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", Постановлениями Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 [N 18162/09](#) и от 25.05.2010 [N 15658/09](#), согласно которым при оценке необоснованной налоговой выгоды необходимо учитывать не только реальность совершения хозяйственных операций, но также и деловую репутацию и платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств, наличие у контрагента необходимых для исполнения обязательств ресурсов, и/или соответствующие [Критериям](#) оценки рисков, используемым налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок (утв. Приказом ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@).

Пунктом 11.2 Проекта договора установлено, что Исполнитель обязуется незамедлительно уведомить Заказчика о появлении в ходе исполнения Договора у привлеченных организаций признаков

недобросовестности, указанных в пункте 11.1 Договора, а также обеспечить прекращение участия таких организаций в исполнении Договора.

При этом в случае нарушения исполнителем вышеназванных обязательств Заказчик вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от договора, заключаемого по результатам Конкурса (пункт 11.3 Проекта договора), а также исполнитель обязан уплатить Заказчику штраф в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты получения соответствующего письменного требования Заказчика в размере суммы денежных средств, перечисленных организации, отвечающей признакам недобросовестности, а также дополнительно компенсировать Заказчику убытки, причиненные в результате нарушения указанных обязательств (пункт 11.4 и 11.5 Проекта договора).

Наконец, пунктом 11.7 Проекта договора установлено, что независимо от других положений Проекта договора, положения пунктов 11.4, 11.5 Проекта договора продолжают действовать в течение 4 (четырёх) лет после его прекращения (расторжения) или исполнения.

Комиссией ФАС России установлено, что пунктами 11.1 - 11.7 Проекта договора установлены положения, ставящие исполнителю по договору, заключаемому по результатам Конкурса, условия, зависящие от волеизъявления третьих лиц, поскольку установленные требования о необходимости проверки добросовестности привлекаемых контрагентов для исполнения договора, заключенного по результатам закупки, необоснованно возлагают на исполнителя по Договору в течение длительного срока ответственность за соответствие привлеченных контрагентов требованиям пункта 11.1 Проекта договора.

Правовой подход Заказчика, установившего рассматриваемые требования к участникам закупки в Проекте договора в качестве условия исполнения Договора, заключаемого с победителем закупки, является ограничением принципа свободы договора не только победителя закупки, но и по существу всех контрагентов, которые могут быть привлечены победителем закупки. Указанное установление явно противоречит тем принципам, которые презюмируются не только [Законом](#) о закупках, но и Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Необходимо отметить, что [Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы" адресовано исключительно арбитражным судам, что следует из его названия, а [Критерии](#) оценки рисков утверждены Приказом ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@ "Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок" (далее - Приказ ФНС России) и используются налоговыми органами при проведении выездных налоговых проверок. Из этого следует, что участник закупки (победитель закупки) не обладает должной степенью квалификации, чтобы квалифицировать те или иные обстоятельства как рискованные, а также не имеет соответствующих полномочий на проведение выездных проверок в отношении своих контрагентов, привлекаемых в качестве субисполнителей в процессе исполнения Договора.

Более того, исходя из совокупного толкования пунктов 11.1, 11.2, 11.3 Проекта договора, участник закупки, намеревающийся заключить договор с Заказчиком, действуя добросовестно и осмотрительно, обязан уже на стадии определения поставщика учитывать, что ограничен в выборе контрагентов и будет обязан отказаться от взаимодействия с имеющимися контрагентами, потенциально неоднократно поставлявшими товар, подходящий под требования Извещения, но не отвечающими требованиями пунктов 11.1, 11.2, 11.3 Проекта договора.

При этом в Извещении отсутствует четкий порядок проверки деловой репутации и платежеспособности контрагента, риска неисполнения обязательств, наличие у контрагента необходимых для исполнения обязательств ресурсов.

Таким образом, Комиссия ФАС России в [решении](#) от 10.07.2024 по делу N 223ФЗ-219/24 пришла к выводу, что действия Заказчика, Организатора, ставящего поставщика по договору в зависимость от третьих лиц, нарушают положения [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках. Также выдано обязательное к исполнению предписание от 10.07.2024 по делу N 223ФЗ-219/24 (далее - Решение и Предписание).

Заказчик, Организатор торгов, не согласившись с [Решением](#) и Предписанием, обжаловали их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд признали [Решение](#) и Предписание недействительными.

Однако Арбитражный суд Московского округа, рассмотрев доводы кассационной жалобы антимонопольного органа, признал их обоснованными, отменил судебные акты и отказал в удовлетворении требований полностью:

"...ФАС России правомерно установила, что в случае, если победитель закупки заранее не определит добросовестность контрагентов, у которых будет закупаться Товар для дальнейшей поставки Заказчику, то это приведет к возможности заявления Заказчиком одностороннего отказа от Договора путем направления уведомления, так как Заказчик не ограничен самостоятельно проверять добросовестность контрагентов Исполнителя, что также свидетельствует о незаконности установленных заказчиком требований.

ФАС России, обоснованно признала пункты 11.4, 11.5, 11.6, 11.7 Проекта договора избыточными и обременительными как для участника закупки, так и для победителя, поскольку, исходя из смысла указанных пунктов, победитель закупки зависит от волеизъявления третьих лиц.

Кроме того, положения пунктов 11.4 и 11.5 Проекта договора порождают то, что, если исполнитель приобрел Товар, например, на сумму 700 000 000 рублей, для последующего исполнения Договора у контрагента, который не отвечал требованиям пункта 11.1 Проекта договора, то у Заказчика возникнет право на взыскание с исполнителя штрафа в этом размере (700 000 000 рублей), а также убытков, в случае если они будут причинены. Указанное однозначно свидетельствует о неправомерности спорных пунктов Проекта договора.

...При этом в данном случае довод Заявителей о том, что Заказчику предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, не может оправдывать установление любых ограничивающих конкуренцию неправомерных положений документации. Иной подход нивелирует смысл принципов [Закона](#) о закупках, а также необходимость осуществления контрольно-надзорных функций при проведении закупочных процедур в соответствии со [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", [пунктом 1](#) Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года N 331.

Делая вывод о незаконности [решения](#) и предписания антимонопольного органа, суды не приняли во внимание, что целью проведения конкурса является поставка мебели и комплектующих в целях оснащения нежилых помещений административно-офисного здания, а не установление добросовестности всех контрагентов Исполнителя".

С учетом изложенного Заказчику, Организатору торгов отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2025 по делу N A40-212452/2024)

5. Необоснованный отказ Заказчика в принятии к оценке договора, соответствующего предмету закупки, неправомерно, поскольку Заказчик не вправе вычленять из общего объема выполненных работ в рамках договора тот объем работ, который, по его субъективному усмотрению, является сопоставимым с предметом закупки.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Общество) на действия (бездействие) заказчика АО (далее - Заказчик), организатора АО (далее - Организатор) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по монтажу и наладке оборудования

интеллектуальных систем учета в рамках выполнения ИПР филиала "Амурские электрические сети" (далее - Конкурс, Жалоба).

По мнению Общества, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, ненадлежащим образом осуществившим оценку заявки Общества по неценовому критерию "Опыт выполнения работ" (далее - Критерий), поскольку договоры, представленные Обществом для расчета баллов по Критерию, не учтены в полном объеме.

[Частью 16 статьи 3.2](#) Закона о закупках установлено, что под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которой соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которой по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В силу положений [пункта 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Подпунктом 2 пункта 13.1 приложения N 6 к Документации установлен Критерий, в соответствии с которым предусмотрен порядок оценки заявок участников закупки, согласно которому к оценке принимается опыт выполнения строительно-монтажных, пусконаладочных работ по внедрению интеллектуальных систем учета и модернизации систем учета с использованием системы контроля работ по завершенным договорам за последние 3 (три) года, предшествующие дате подачи заявки, а в составе заявки участник должен представить сведения о ранее выполненных договорах по форме "Справка об опыте Участника", приведенной в Документации о закупке, с обязательным представлением подтверждающих наличие требуемого опыта документов, а именно копии договоров, подписанных с обеих сторон; копии актов выполненных работ к договорам ([формы КС-2](#) и/или [КС-3](#)), подписанных с обеих сторон, с указанием стоимости и наименования выполненных работ; и/или копии иных документов, предусмотренных требованиями договора, подтверждающих факт его исполнения, с указанием стоимости и наименования выполненных работ/услуг, подписанных с обеих сторон.

Материалами дела подтверждается, что в соответствии с итоговым протоколом от 28.01.2025 N 3-ВП по Критерию Обществу присвоено 2 балла (максимальный балл по Критерию 5 баллов).

Комиссией ФАС России установлено, что Обществом в рамках подтверждения опыта по Критерию представлено 8 договоров на общую сумму 435 963 067,14 руб., из которых Заказчиком принято 2 договора на общую сумму 62 918 604,15 руб.

При этом Комиссия ФАС России пришла к выводу, что Заказчиком неправомерно не принят к оценке договор от 01.07.2021 N ИП-а-69-21-01281 на разработку проектной документации, выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ для комплексного расширения автоматизированных систем учета электроэнергии с удаленным сбором данных на объекты г. Новосибирска и Новосибирской области на сумму 199 853 649,25 руб. (далее - Договор) с приложением подписанных актов [КС-3](#) на сумму 199 853 649,25 руб.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Организатора, Общества, Комиссия ФАС России установила, что представленный в составе заявки Общества Договор соответствует требованиям Документации в части порядка оценки по Критерию.

По существу, правовой подход Заказчика направлен на необоснованный отказ в оценке такого Договора, который полностью отвечает требованиям Документации, однако не принят к оценке по формальным основаниям, не учитывающим предмет Договора, сопоставимый, исходя из его буквального толкования, с порядком оценки по Критерию.

Указанная правовая ситуация приводит к тому, что опыт участника закупки неправомерно не учитывается в рамках процедуры оценки его заявки по субъективному усмотрению Заказчика, не

основанному на действующем законодательстве [Закона](#) о закупках, Положении о закупках, Документации.

На основании изложенного Комиссия ФАС России в [решении](#) от 05.03.2025 по делу N 223ФЗ-108/25 пришла к выводу, что действия Заказчика, ненадлежащим образом оценившего заявку Общества по Критерию, нарушают [часть 6 статьи 3](#) Закона о закупках (далее - Решение).

Заказчик, не согласившись с [Решением](#), обжаловал его в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, пришел к следующим выводам:

"...Исходя из положений Документации, установлен закрытый перечень документов, представляемых участниками закупки по Критерию оценки.

При этом из требований Документации не следует, что Заказчик вправе вычленять из общего объема выполненных работ в рамках договора тот объем работ, который, по его субъективному усмотрению, является сопоставимым с предметом закупки.

Между тем предмет Договора дословно совпадает с установленным Заявителем порядком оценки по Критерию.

Иное толкование порождает ситуацию, в рамках которой участник закупки не имеет возможности определить, будут ли учтены документы, представляемые им в качестве подтверждения наличия опыта по предмету закупки, что создает неопределенность в правоотношениях, связанных с подачей заявки и дальнейшему участию в закупочной процедуре таким участником закупки.

Фактически спорные действия Заявителя необоснованно лишают Общество как участника закупки, добросовестно полагавшегося на принятие к оценке Договора, на справедливое и объективное количество баллов, соответствующих его опыту, подтвержденному представленными в составе заявке документами".

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2025 по делу N А40-99807/25-149-475)

О.В. Горбачева
Советник руководителя ФАС России
