

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПО [223-ФЗ](#) (МАЙ 2025 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 31 мая 2025 года

1. Действия заказчика по повторному направлению уточняющих запросов информации и документов, не представленных в составе заявки, содержат риски необъективной оценки заявок, а также нарушают права и законные интересы других участников закупки.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Общество) на действия (бездействие) заказчика АО (далее - Заказчик) при проведении закрытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку электродвигателя (извещение N 240001844800170) (далее - Конкурс, Жалоба).

Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно принято решение о допуске заявки ФГУП (далее - Участник) на участие в Конкурсе, поскольку в соответствии с протоколами от 28.05.2024 N 1/240001844800170, от 13.06.2024 N 2/240001844800170, от 21.06.2024 N 3/240001844800170 Участнику направлены дополнительные запросы о представлении отсутствующих в заявке документов, необходимых для определения соответствия заявки участника закупки требованиям документации, что, по мнению Общества, является созданием преимущественных условий.

В соответствии с [частью 1 статьи 2](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными заказчиками правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положениями о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и в силу [части 2 статьи 2](#) Закона о закупках должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно [части 6 статьи 3](#) Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

В соответствии с [пунктом 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Единым отраслевым [стандартом](#) закупок Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации "Росатом" (далее - Положение о закупке).

Пунктом 7.6 документации о закупке установлено, что в ходе рассмотрения заявок на участие в закупке на отборочной стадии комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в закупке (в том числе по сведениям и документам, необходимым для рассмотрения на оценочной стадии), на основании которого организатор направляет уточняющие запросы: при отсутствии, представлении не в

полном объеме или в нечитаемом виде в составе заявки на участие в закупке документов, поименованных в пункте 7.6.1 документации; в случаях, указанных в пункте 7.6.3 документации, влияющих на допуск участника к закупке или оценку его заявки на участие в закупке.

Из установленных Комиссией ФАС России фактических обстоятельств следует, что протоколами от 28.05.2024 N 1/240001844800170, от 13.06.2024 N 2/240001844800170, от 21.06.2024 N 3/240001844800170 Заказчиком в адрес Участника направлены дополнительные запросы о представлении отсутствующих в составе заявки документов, необходимых для определения соответствия заявки участника закупки требованиям документации.

Пунктом 7.11 раздела 1 приложения N 12 к Положению о закупке установлено, что непредставление или представление не в полном объеме запрашиваемых документов и (или) разъяснений в рамках отборочной стадии рассмотрения заявок до окончания срока уточнения участниками своих заявок на участие в закупке служит основанием для отказа в допуске к участию в закупке по основаниям, предусмотренным пунктом 8.3 раздела 1 приложения N 12 к Положению о закупке.

В соответствии с пунктом 8.3 раздела 1 приложения N 12 к Положению о закупке при уточнении заявок на участие в конкурсе организатором не допускается создание преимущественных условий участнику или нескольким участникам аукциона.

Комиссией ФАС России установлено, что в рассматриваемом случае дополнительные запросы информации, направленные Заказчиком в адрес Участника, привели к внесению изменений в состав заявки Участника путем представления отсутствующих документов и сведений, влияющих на допуск Участника, что не соответствует требованиям Закона о закупках.

Кроме того, возможность, предоставленная закупочной документацией о направлении дополнительных запросов документов, уточняющих заявку участника закупки, ставит участников не только в неравное, но и в зависимое от волеизъявления Заказчика положение.

Выводы Комиссии ФАС России нашли свое отражение в решении от 26.07.2024 по делу N 223ФЗ-249/24 (далее - Решение ФАС России), согласно которому Заказчик признан нарушившим требования части 6 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках. Кроме того, ФАС России выдано предписание от 26.07.2024 по делу N 223ФЗ-249/24, направленное на устранение выявленных нарушений (далее - Предписание ФАС России).

Заказчик, не согласившись с Решением и Предписанием ФАС России, обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал Решение и Предписание ФАС России законными.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения, требования Заказчика - без удовлетворения.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд резюмировал:

"Суд первой инстанции обоснованно согласился с выводом антимонопольного органа о том, что положения закупочной документации о направлении дополнительных запросов документов, уточняющих заявку участника закупки, ставят участников не только в неравное, но и в зависимое от волеизъявления заказчика, организатора положение.

Таким образом, выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемом решении, являются правильными и представленным в дело доказательствам соответствуют.

На основании изложенного апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, что оспариваемое в рамках настоящего дела решение антимонопольного органа принято в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в пределах компетенции антимонопольного органа, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности".

([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2025 N 09АП-14305/2025 по делу N А40-252523/24)

2. Установление требования к участникам закупки на этапе подачи заявок о наличии опыта выполнения работ, сопоставимого с предметом закупки, а также документов, подтверждающих наличие опыта, в отсутствие правового обоснования установления такого требования ограничивает число участников закупки и противоречит требованиям [Закона](#) о закупках.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчиков ПАО (далее - Заказчики) при проведении закрытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалифицированного отбора на право заключения договора на поставку станков токарно-карусельных с выполнением монтажа, пусконаладочных работ, вводом в эксплуатацию (извещение N 240000144800790) (далее - Конкурс, Жалоба).

Согласно доводам Жалобы права и законные интересы Общества нарушены действиями Заказчиков, неправомерно отклонивших заявку Общества, поскольку в представленной в составе заявки форме, отражающей сведения о наличии опыта, представлены сведения о договорах, не подтверждающих наличие именно сопоставимого опыта по предмету Конкурса.

[Частью 6 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

[Пунктом 2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Подпунктом 2 пункта 4.14.13 документации установлено, что заявка участника закупки подлежит отклонению в случае несоответствия участника закупки, в том числе несоответствия лиц (одного или нескольких), выступающих на стороне одного участника закупки, требованиям, установленным в разделе 5 документации и пунктах 15 - 17 информационной карты документации (далее - Информационная карта).

В соответствии с пунктом 17 Информационной карты установлено, что к участникам закупки установлены квалификационные требования в соответствии с приложением N 1 к Информационной карте.

В соответствии с пунктом 3.1 приложения N 1 к Информационной карте участник закупки должен иметь успешный опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема. Под продукцией сопоставимого характера понимается поставка токарно-карусельных станков с числовым программным управлением с вводом в эксплуатацию. Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается поставка продукции сопоставимого характера в количестве не менее 2 договоров, каждый стоимостью не менее 5% от НМЦД, при этом к учету принимается опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 5 лет, предшествующих дате размещения извещения о закупке.

В соответствии с протоколом от 05.09.2024 N 240000144800790-01 (далее - Протокол) заявка Общества отклонена на основании подпункта 2 пункта 4.14.13 документации по причине несоответствия заявки Общества требованию о наличии опыта успешной поставки продукции

сопоставимого характера и объема, установленного пунктом 3.1 приложения N 1 к Информационной карте.

Изучив обстоятельства и материалы дела, Комиссия ФАС России, установила, что отсутствие у участника закупки сопоставимого предмету закупки опыта поставки товара, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, что ограничивает количество участников закупки, в связи с чем установление требования к участникам закупки о наличии вышеуказанного опыта противоречит требованиям [Закона](#) о закупках.

Заказчиком также не представлено обоснования необходимости установления указанного требования и не представлено доказательств того, что отсутствие у участника закупки сопоставимого предмету закупки опыта выполнения работ, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта, свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что действия Заказчиков, неправомерно установивших требование о наличии опыта по предмету закупки и, как следствие, отклонивших заявку Общества, противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, нарушают [часть 6 статьи 3](#), [пункт 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России в [решении](#) от 23.09.2024 по делу N 223Ф3-326/24 (далее - Решение ФАС России) признала Жалобу обоснованной, в действиях Заказчиков выявила нарушение [части 6 статьи 3](#), [пункта 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках. Также выдано обязательное к исполнению [предписание](#) от 23.09.2024 по делу N 223Ф3-326/24 (далее - Предписание ФАС России).

Заказчики, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#) ФАС России, обжаловали их в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, пришел к следующим выводам:

"Таким образом, суды пришли к выводу, что действия Комиссии ФАС России, направленные на восстановление прав участников закупок при рассмотрении жалоб, не содержат нарушения положений [Закона](#) о закупках."

Суд соглашается с ФАС России, что фактически подход, предложенный Заказчиками, ведет к ограничению количества потенциальных участников закупки, чей опыт не соответствует спорным требованиям, но может быть учтен в процессе определения победителя Конкурса путем оценки поданных и допущенных заявок.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что оспариваемое [решение](#) антимонопольного органа соответствует законодательству, а правовые основания для удовлетворения заявленных требований полагает отсутствующими".

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2025 по делу N А40-310902/2024-146-2158)

3. В случае если заказчик при проведении закупки допускает возможность поставки эквивалента закупаемого товара, описание товара должно содержать параметры эквивалентности. Иное вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет им надлежащим образом сформировать заявку.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действия (бездействие) АО (далее - Заказчик) при проведении закрытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку дополнительных средств индивидуальной защиты (извещение N 240001844800266-1) (далее Конкурс, Жалоба).

Из Жалобы следует, что в ходе проведения Конкурса права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, ненадлежащим образом рассмотревшего заявку Заявителя.

Согласно [части 6 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с [пунктом 3 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Пунктом 6 подраздела 1.1 технической части документации о закупке установлено, что в рамках конкурса закупается куртка-ГШ (или аналог продукции) дополнительная одноразового применения для защиты от общих производственных загрязнений, механических воздействий, от химических факторов мужская/женская на молнии.

Пунктом 4.1.3.4.1 подраздела 4.1 технической части документации о закупке установлено описание характеристик закупаемого товара, а именно: куртка-ГШ должна быть прямого силуэта с втачным капюшоном, состоящим из двух деталей. По центру переда изделия застежка "молния" закрыта планкой-пластроном по всей длине, фиксирующаяся с помощью клейкой ленты. При этом согласно подразделу 4.1 технической части аналог должен полностью соответствовать техническим характеристикам и требованиям, предъявляемым к заявленной продукции в данном техническом задании, либо иметь улучшенные технические характеристики.

В соответствии с подпунктом "д" пункта 8.3 части 2 тома 1 документации о закупке по итогам отборочной стадии Заказчик в отношении каждого участника закупки принимает решение о допуске к дальнейшему участию в закупке либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора. Основанием для отказа в допуске является в том числе несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок участников закупки от 05.07.2024 N 2/240001844800266 Заказчиком принято решение отказать Заявителю в допуске к участию в Конкурсе ввиду несоответствия предлагаемого к поставке товара требованиям документации о закупке.

На заседании Комиссии ФАС России представители участника пояснили, что Заказчиком в документации о закупке не установлены параметры эквивалентности товара, в связи с чем Заявитель представил товар "Куртка-ГШ" с характеристикой, аналогичной указанной в пункте 4.1.3.4.1 подраздела 4.1 технической части документации о закупке, а именно: по центру переда изделия застежка "липучка" закрыта планкой-пластроном по всей длине, фиксирующаяся с помощью клейкой ленты.

При этом представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что в ходе рассмотрения заявки Заявителя Заказчиком установлено, что предлагаемый в составе заявки Заявителя товар "Куртка-ГШ" не соответствует требованиям технической части, а именно представленная характеристика "по центру переда изделия застежка "липучка" закрыта планкой-пластроном по всей длине", в связи с чем в силу подпункта "д" пункта 8.3 части 2 тома 1 документации о закупке Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе.

По результатам изучения представленных материалов и озвученных пояснений Комиссия ФАС России установила, что положения документации не содержат конкретных требований, раскрывающих

параметры аналогичности товаров, которые могут быть предложены участниками закупки, в том числе критерии эквивалентности товара, что, в свою очередь, вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим образом сформировать предложение участникам закупки.

Кроме того, представители Заказчика, организатора закупки на заседании Комиссии ФАС России не представили сведений и доказательств, подтверждающих, что предложенный участником к поставке товар в составе заявки, поданной на участие в Конкурсе, не соответствует требованиям документации о закупке и не является предусмотренным документацией аналогом товара.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, не установившего в документации критерии эквивалентности аналогичного товара и, как следствие, отказавшего Заявителю в допуске к участию в Конкурсе, противоречат требованиям законодательства Российской Федерации о закупках.

Комиссия ФАС России [решением](#) от 26.07.2024 по делу N 223ФЗ-248/24 (далее - Решение ФАС России) признала довод Жалобы обоснованным, а действия Заказчика нарушающими положения [части 6 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках. Кроме того, Комиссией ФАС России выдано [предписание](#) от 26.07.2024 по делу N 223ФЗ-248/24, направленное на восстановление нарушенных прав Общества (далее - Предписание ФАС России).

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#) ФАС России, обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](#) и [Предписание](#) ФАС России законными.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда [решение](#) Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения, требования Заказчика - без удовлетворения.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд поддержал позицию ФАС России:

"Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к обоснованному выводу о том, что действия заказчика, организатора закупки, установивших ненадлежащие положения документации в части установления критериев эквивалентности аналогичного товара и, следовательно, отказавших организации в допуске к участию в конкурсе, противоречат положениям [части 1 статьи 3](#) Закона о закупках и нарушают положения [части 6 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Изложенные в оспариваемом [решении](#) выводы антимонопольного органа являются правильными, соответствуют представленным в материалы дела доказательствам и обстоятельствам дела.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции на основании установленных обстоятельств пришел к правомерному выводу о том, что оспариваемое [решение](#) ФАС России является законным и обоснованным, принятым в пределах полномочий антимонопольного органа, прав и законных интересов заявителя не нарушает".

([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2025 N 09АП-12289/2025 по делу N А40-233810/24)

4. Положение о закупках, дающее право заказчику заключать или не заключать договоры с участником закупки, противоречат целям и принципам [Закона](#) о закупках, поскольку в таком случае результат проведения закупки полностью зависит от волеизъявления заказчика.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действия (бездействие) ФГУП (далее - Заказчик) при проведении закрытого одноэтапного конкурса в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку трансиверов и мультиплексоров (извещение N 240003578000161).

Согласно доводу Жалобы права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, не заключившего договор с Заявителем по результатам подведения итогов Конкурса.

В силу положений [части 1 статьи 2](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 статьи 2](#) Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым отраслевым [стандартом](#) закупок Госкорпорации "Росатом", утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации "Росатом" от 07.02.2012 N 37 (далее - Положение о закупке).

[Частью 16 статьи 3.2](#) Закона о закупках установлено, что под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В соответствии с [пунктом 1.2 статьи 6.4](#) Положения о закупке конкурентная закупка признается несостоявшейся, если по результатам рассмотрения заявок принято решение: об отказе в допуске всем участникам закупки, подавшим заявки; об отклонении при рассмотрении вторых частей заявок всех участников закупки; о допуске только одного участника закупки.

[Пунктом 4 статьи 6.4](#) Положения о закупке установлено, что в случае, если подана только одна заявка от одного участника (с учетом отозванных участником заявок) и закупочной комиссией принято решение о допуске участника, подавшего такую заявку, к участию в закупке либо принято решение о допуске только одного участника закупки, заказчик выполняет одно из следующих действий: при наличии экономической целесообразности заключает договор с единственным участником конкурентной закупки; проводит повторную закупку.

Согласно доводу Жалобы в соответствии с информацией, представленной в протоколе от 16.10.2024 N 240003578000161-2, Конкурс признан Заказчиком несостоявшимся на основании [статьи 6.4](#) Положения о закупке ввиду того, что только заявка Заявителя признана соответствующей требованиям документации.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил сведения и пояснил, что с целью поддержания конкуренции и экономической целесообразности закупки Заказчиком принято решение в соответствии со [статьей 6.4](#) Положения о закупке о проведении закупочной процедуры повторно ввиду того, что по результатам проведения Конкурса договор заключаться не будет.

При этом Комиссией ФАС России установлено, что согласно информации, размещенной на сайте оператора электронной площадки, Заказчиком принято решение завершить закупку без заключения договора.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения Заказчика, Комиссия ФАС России установила, что положения [Закона](#) о закупках обязывают Заказчика заключить договор по результатам конкурентной закупочной процедуры, при этом [Положение](#) о закупке не содержит конкретных положений, позволяющих Заказчику не заключать договор по результатам закупки в случае наличия единственной заявки участника закупки, соответствующей всем требованиям закупочной документации.

Вместе с тем Комиссия ФАС России отмечает, что исходя из системного толкования законодательства Российской Федерации о закупках рассмотрение заявок является самостоятельным этапом закупочной процедуры, ввиду чего в случае поступления заявки на участие в закупке у заказчика возникает обязанность рассмотреть такую заявку, а также заключить соответствующий договор по результатам проведения закупки, в том числе при наличии одной заявки, признанной соответствующей требованиям документации о конкурентной закупке.

В свою очередь, Комиссией ФАС России установлено, что согласно [Положению](#) о закупке заключение или незаключение договора с участником полностью зависит от волеизъявления Заказчика, что нарушает принцип равноправия сторон публичных правоотношений. Вместе с тем [Положение](#) о закупке заказчика не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков.

При этом Комиссия ФАС России пришла к выводу, что разрабатываемые заказчиками положения о закупке не могут и не должны противоречить действующему законодательству, а право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников закупок.

На основании изложенного Комиссия ФАС России в [решении](#) от 28.10.2024 по делу N 223ФЗ-384/24 пришла к выводу, что действия Заказчика нарушают требования [части 15 статьи 3.2](#) Закона о закупках. Также выдано обязательное к исполнению [предписание](#) от 28.10.2024 по делу N 223ФЗ-384/24 (далее - Решение и Предписание ФАС России).

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#) ФАС России, обжаловал их в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, пришел к следующим выводам:

"ФАС России правомерно отметила, что из анализа [пункта 4 статьи 6.4](#) Положения о закупке не представляется возможным однозначным образом установить конкретный порядок действий Заказчика в случае признания закупки несостоявшейся ввиду наличия единственной заявки, поданной на участие в такой закупке.

Ввиду изложенного указанные доводы являются попыткой Заказчика обойти установленные [Законом](#) о закупках процедуры заключения договора с единственным допущенным участником в отсутствие какого-либо законного обоснования.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России правомерно пришла к выводу о том, что действия Заказчика, установившего в [Положении](#) о закупке возможность незаключения договора с участником закупки и впоследствии принявшего решение об отказе Обществу в заключении договора по результатам Конкурса как с единственным участником закупки, являются неправомерными.

Таким образом, выдача [предписания](#) со стороны комиссии антимонопольного органа является реакцией антимонопольного органа на выявленные нарушения и направлена, прежде всего, на восстановление режима законности при проведении закупочных процедур.

При таких обстоятельствах [решение](#) и [предписание](#) антимонопольного органа являются законными и обоснованными. Выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемом [решении](#), суд признает правильными и соответствующими представленным в материалы дела доказательствам".

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2025 по делу N А40-278301/24-17-1849)

5. Установление заказчиком требования в документации о представлении документов, подтверждающих оплату по договору, является неправомерным и нарушает требования [Закона](#) о закупках.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действие (бездействие) ОАО (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку деталей по контрактной системе (извещение N 267/ОКЭ-ЦДЗС/23).

Из Жалобы следует, что Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию "Опыт участника" (далее - Критерий).

[Частью 6 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

[Пунктом 2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно порядку оценки по Критерию участнику необходимо представить реквизиты документов, подтверждающих оплату по представляемым в качестве подтверждения наличия сопоставимого с предметом закупки опыта договорам.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что установление вышеуказанного требования о представлении документов, подтверждающих оплату по договору, обусловлено в первую очередь проявлением должной осмотрительности при выборе контрагента по результатам закупки.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что в соответствии с действующим законодательством ([статья 220](#) Налогового кодекса Российской Федерации, [Положение](#) Банка России от 29.06.2021 N 762-П "О правилах осуществления перевода денежных средств", [статья 863](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам.

Исходя из вышеуказанных положений действующего законодательства расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами и их платежеспособность.

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает, что само по себе составление и подписание сторонами акта выполненных работ устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, уже свидетельствует о факте выполнения работ в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором).

Таким образом, отсутствие у участника закупки документов, подтверждающих оплату по договору, не свидетельствует об отсутствии соответствующего опыта оказания услуг (выполнения работ) для расчета баллов по Критерию.

В связи с вышеизложенным Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление требования о представлении документов, подтверждающих оплату по договору, для подтверждения наличия опыта участника закупки по предмету закупки ограничивает количество участников закупки, поскольку в случае наличия у участника закупки соответствующего опыта, подтвержденного исключительно актами выполненных работ (без проведения оплаты со стороны заказчика), такой участник лишается возможности получить максимальное количество баллов при оценке заявок участников закупки по Критерию.

Таким образом, Комиссия ФАС России при принятии решения от 24.04.2024 по делу N 223ФЗ-129/24 установила, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию ввиду установления неправомерных требований к составу заявки, противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, нарушают [пункты 2, 13, 14 части 10](#)

[статьи 4](#) Закона о закупках. Также выдано обязательное к исполнению предписание от 24.04.2024 по делу N 223ФЗ-129/24 (далее - Решение и Предписание ФАС России).

Заказчик, не согласившись с Решением и Предписанием ФАС России, обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал Решение и Предписание ФАС России законными в части.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда [решение](#) Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд резюмирует:

"Антимонопольным органом правомерно установлено, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по Критерию.

Учитывая вышеизложенное, действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию ввиду установления неправомерных требований к составу заявки, правомерно признаны Комиссией ФАС России противоречащими требованиям [Закона](#) о закупках".

([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2025 N 09АП-2294/2025, 09АП-2296/2025 по делу N А40-154763/24)

О.В. Горбачева
Советник руководителя ФАС России
