

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД (МАЙ 2025 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 31 мая 2025 года

1. Ограничение сферы необходимого опыта, принимаемого заказчиком к оценке, является фактором, ограничивающим конкуренцию участников закупки.

В ФАС России поступила жалоба ООО "Майндмайс" (далее - Общество) на действия Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (далее - Заказчик), комиссии по осуществлению закупок Заказчика (далее - Комиссия по осуществлению закупок) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации участия Минпромторга России в Международной промышленной выставке "ИННОПРОМ. Центральная Азия", шифр "ИннопромЦА2025" (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) - 0173100009524000181) (далее - Конкурс, Извещение, Жалоба).

Согласно поступившей Жалобе Комиссией по осуществлению закупок ненадлежащим образом применены положения порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе (далее - Порядок оценки) в отношении заявки Общества по детализирующему показателю "Общее количество исполненных участником закупки договоров" показателя "Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта" критерия "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" (далее - Критерий), ввиду непринятия к оценке контрактов и договоров, содержащихся в составе заявки.

Комиссия ФАС России [решением](#) от 05.12.2024 по делу N 28/06/105-2721/2024 (далее - Решение) признала довод Жалобы обоснованным, а действия Заказчика нарушающими положения [пункта 11 части 1 статьи 42](#) Закона о контрактной системе. Кроме того, Комиссией ФАС России выдано предписание, направленное на восстановление нарушенных прав Общества (далее - Предписание).

[Пунктом 4 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено [Законом](#) о контрактной системе, должно содержать в том числе порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе.

Согласно [части 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд..." (далее - Положение).

[Подпунктом "в" пункта 28](#) Положения в том числе установлено, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного [подпунктом "в" пункта 24](#) Положения ("Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта"), документом, предусмотренным [приложением N 1](#) к Положению, устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Как следует из материалов дела, разделом III Порядка оценки установлены следующие положения об услугах, содержащихся в принимаемых к оценке контрактах:

"Предмет контракта/договора (контрактов/договоров), оцениваемого по Детализирующему показателю Критерия, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), подтверждающего опыт, связанный с предметом контракта: выполнение работ, оказание услуг по организации и проведению выставочно-конгрессных мероприятий за пределами Российской Федерации на Международных выставках, включающих перечисленные услуги (работы): разработку проекта архитектурно-планировочного решения выставочной экспозиции (стенда); обеспечение технического обслуживания оборудования на выставочной экспозиции; оказание логистических услуг участникам мероприятия; презентацию инвестиционных и (или) инновационных проектов; разработку концепции, формата проведения деловых мероприятий.

В случае отсутствия сведений хотя бы об одной из перечисленных выше услуг контракт не будет засчитан".

Вместе с тем анализ указанных положений Порядка оценки закономерно привел Комиссию ФАС России к выводу, что положения раздела III Порядка оценки в части непринятия к оценке контрактов (договоров) ввиду отсутствия в представленных к оценке контрактов сведений хотя бы об одной из услуг, отраженных в разделе III Порядка оценки, противоречат положениям [Закона](#) о контрактной системе, поскольку отсутствие у участника закупки в представленных к оценке контрактах сведений об одной из услуг, отраженных в разделе III Порядка оценки, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по контракту, заключаемому по результатам Конкурса.

Так, Обществом в составе заявки на участие в Конкурсе представлен исполненный контракт от 01.03.2024 N 01582000003240000020001 на оказание услуг по организации коллективной экспозиции Ростовской области на международной выставке продуктов питания и специализированного оборудования "СИАЛ Чайна".

Указанный контракт не принят к оценке ввиду отсутствия в его составе работ по разработке концепции, формата проведения деловых мероприятий, при наличии успешного оказания иных услуг (работ), указанных в разделе III Порядка оценки, что, по мнению Комиссии ФАС России, являлось достаточным основанием для вывода о наличии у Общества надлежащего опыта оказания услуг (работ), соответствующего предмету закупки.

В частности, в рамках указанного контракта Обществом оказаны услуги, содержание которых свидетельствует о наличии у Общества опыта оказания услуг, сопоставимого с предметом Конкурса. Вместе с тем участник, имеющий необходимый опыт выполнения работ (оказания услуг), сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам Конкурса, то есть обладающий подтвержденным необходимыми договорами и иными документами опытом по организации и проведению выставочно-конгрессных мероприятий за пределами Российской Федерации на международных выставках, но не выполнивший в рамках выполнения аналогичных работ (услуг) все виды услуг, указанных в Порядке оценки, например, работы (услуги) по разработке концепции, формата проведения деловых мероприятий или работы по оказанию логистических услуг участникам мероприятия, не сможет получить соответствующие его опыту баллы по Критерию.

Не согласившись с [Решением](#) и Предписанием, Заказчик обжаловал их в судебном порядке. Однако [решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2025 по делу N A40-20665/25 Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований с указанием на следующие мотивированные выводы:

"Вместе с тем сформулированный Заказчиком Порядок оценки является необоснованным и создает неоправданные и не предусмотренные действующим законодательством барьеры для потенциальных участников закупки принять участие в рассматриваемой закупке, получить соответствующее количество баллов по Критерию соразмерное представленному опыту".

Кроме того, Арбитражный суд города Москвы обратил внимание на соотношение описания объекта закупки и Порядка оценки:

"Таким образом, из анализа Технического задания можно сделать вывод, что предмет услуг (перечень услуг), оказываемых в процессе исполнения контракта, заключаемого по результатам Конкурса, безусловно шире, чем перечень услуг, указанных в Порядке оценки".

Отдельно суд отметил, что формируемая Заказчиком посредством установления неправомерных положений Порядка оценки правовая ситуация порождает возможность ограничения конкуренции не только в рамках одной отдельной закупочной процедуры, но и в рамках всех аналогичных закупок:

"Так, в случае проведения в течение длительного периода времени закупок, в извещениях которых установлен схожий Порядок оценки из общего числа потенциальных участников, выделяется одно лицо, обладающее специфическим опытом. В дальнейшем заказчиком будет осуществляться заключение контрактов с одним конкретным лицом в силу того, что иные участники, не обладающие требуемым опытом, не будут иметь возможности получить соответствующие баллы и справедливо конкурировать по спорному Критерию".

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2025 по делу N A40-20665/25-130-106)

2. Заключение контрактов с нарушением [Закона](#) о контрактной системе свидетельствует об их ничтожности и влечет применение к ним последствий недействительности сделок.

Комитетом природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области (далее - Заказчик) и ООО "ЭкоЦентр" заключены государственные контракты от 27.10.2023 N 8700/2023 (далее - Контракт N 1), от 04.09.2023 N 8681/2023 (далее - Контракт N 2) на выполнение работ по ликвидации ТКО на территории Волгоградской области, образовавшихся от предыдущей деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (реестровые номера контрактов в ЕИС соответственно - 2344210303023000048, 2344210303023000047).

Комиссией ФАС России по результатам проведенных в порядке [статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановых проверок установлено, что действия Заказчика, заключившего Контракты N 1 и 2 на основании [пункта 8 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе, нарушают [часть 1 статьи 24](#) Закона о контрактной системе. Выводы Комиссии ФАС России нашли свое отражение в решениях от 15.11.2023 по делу [N П-357/23](#), от 16.01.2024 по делу [N П-1/24](#) (далее - Решения ФАС России) и были признаны законными и обоснованными судебными актами, принятыми в рамках арбитражных дел N A40-20370/2024 и A40-28523/2024.

В соответствии со [статьей 47](#) Закона о контрактной системе в случае нарушения положений [первой главы](#) Закона о контрактной системе, регламентирующих определение поставщика (подрядчика, исполнителя), такое определение может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица.

[Пунктом 3 части 22 статьи 99](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе обращаться в суд, арбитражный суд с исками о признании осуществленных закупок недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Действуя в рамках полномочий, предусмотренных [пунктом 3 части 22 статьи 99](#) и [статьей 47](#) Закона о контрактной системе, ФАС России обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением о признании Контрактов N 1, 2 ничтожными и применении к ним последствий недействительности сделок.

Согласно [части 1 статьи 24](#) Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае оказания услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, обращению с твердыми коммунальными отходами, отходами I и II классов опасности, газоснабжению (за исключением услуг по реализации сжиженного газа), по подключению (присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения, по хранению и ввозу (вывозу) наркотических средств и психотропных веществ.

Исходя из преюдициально установленных в рамках дел N A40-20370/2024 и A40-28523/2024 обстоятельств следовало, что ООО "ЭкоЦентр" присвоен статус временного регионального оператора по обращению с ТКО на территории Волгоградской области с 01.08.2023 на основании приказа и соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО в порядке, предусмотренном [пунктом 6 статьи 29.1](#) Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон об отходах).

Таким образом, ООО "ЭкоЦентр" присвоен статус временного регионального оператора без проведения конкурсного отбора, а его деятельность до утверждения в установленном порядке тарифов оплачивалась по единым тарифам, установленным для регионального оператора, досрочно прекратившего деятельность.

Вместе с тем согласно Контрактам N 1, 2 региональный оператор должен произвести сбор, транспортирование, захоронение ТКО на территории Волгоградской области, образовавшихся от предыдущей деятельности регионального оператора по обращению с ТКО, с территорий мусороперегрузочных станций, включенных в территориальную схему обращения с отходами на территории Волгоградской области. Однако, как в том числе указал и Верховный Суд Российской Федерации в рамках дела [N A40-28523/2024](#), в силу действующего законодательства ООО "ЭкоЦентр" должно осуществлять деятельность по обращению с ТКО, предусмотренную региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами, вне зависимости от периода поступления отходов на указанные в схеме места, а заключение дополнительных контрактов положениями [пункта 8 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе не предполагается, а следовательно, нарушает [часть 1 статьи 24](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, заключенные Контракты N 1 и 2 по существу дублировали оказание услуг регионального оператора, а ООО "ЭкоЦентр" получал оплату за оказание одних и тех же услуг, как в рамках единого тарифа регионального оператора в силу имеющегося статуса, так и в рамках Контрактов N 1 и 2.

Согласно [пункту 1 статьи 167](#) ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. В соответствии с [пунктом 2 статьи 168](#) ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно сложившейся судебной практике и разъяснениям, содержащимся в [пункте 18](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований [Закона](#) о контрактной системе и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

ФАС России в исковом заявлении указала, что Контракты N 1 и 2 посягают на публичные интересы, в том числе нарушают не только принципы контрактной системы в сфере закупок: принципы обеспечения конкуренции, профессионализма заказчика, эффективности осуществления закупок ([статьи 8, 9, 12](#) Закона контрактной системе), принцип эффективного расходования бюджетных средств,

установленный [статьей 34](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации, но и императивные правила, содержащиеся в [статьях 24, 93](#) Закона о контрактной системе.

Указанная квалификация Контрактов N 1 и 2 свидетельствует об их ничтожности. Заявляя в числе исковых требований необходимость применения к Контрактам N 1, 2 последствий недействительности сделок, ФАС России обращала внимание на правовой подход, изложенный впервые в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 N 18045/12 по делу N A40-37822/12, согласно которому признание государственного контракта ничтожной сделкой свидетельствует о выполнении работ при отсутствии государственного контракта. Выполнение работ в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд при отсутствии государственного или муниципального контракта не порождает у подрядчика право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Удовлетворяя исковые требования, ФАС России, Арбитражный суд Волгоградской области в [решении](#) от 27.05.2025 по делу N A12-19539/2023 указал на следующее:

"В рамках рассмотрения дел N A40-20370/2024 и A40-25823/2024 судами установлено, что предметы Контрактов N 8681/2023 и 8700/2023 составляют часть предмета Соглашения, заключенного с ООО "ЭкоЦентр" как с региональным оператором по обращению с ТКО, а следовательно, выполнение работ по ликвидации ТКО на территории Волгоградской области оплачивается одновременно как в рамках единого тарифа, так и дополнительно бюджетом Волгоградской области в рамках оплаты указанных Контрактов.

...Судами установлено, что в силу [пункта 8 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе может быть заключен договор на оказание услуг по обращению с ТКО, а не на выполнение работ по сбору, транспортированию, захоронению указанных отходов".

Арбитражный суд Волгоградской области, применяя к Контрактам N 1 и 2 последствия недействительности сделок в виде "односторонней реституции", сделал следующие выводы:

"Согласно [пункту 20](#) Обзора от 28.06.2017 по общему правилу поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд при отсутствии государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

...Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам [статьи 71](#) АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что при отсутствии государственных контрактов на выполнение работ, определения в качестве источника оплаты услуг соответствующего тарифа, фактическое выполнение таких работ подрядчиком (ООО "ЭкоЦентр") не влечет возникновения у заказчика - Облкомприроды - обязанности по их оплате за счет бюджета, поэтому уплаченные заказчиком денежные средства подлежат возврату заказчику (согласование сторонами возможности подрядных работ в обход норм [Закона](#) N 44-ФЗ не может повлечь возникновения у подрядчика права на соответствующую оплату).

Таким образом, поскольку основания для оплаты по контрактам отсутствуют, последствием признания государственных контрактов N 8681/2023 и 8700/2023 ничтожными является возврат оплаченных по ним денежных средств".

([Решение](#) Арбитражного суда Волгоградской области от 27.05.2025 по делу N A12-19539/2023)

3. Представление в составе заявки на участие в закупке договора для оценки опыта по критерию "Квалификация участников закупки", подписанного лицом, не уполномоченным действовать от лица организации без доверенности, но уполномоченного на основании действующей доверенности, не является основанием для отклонения заявки такого участника путем квалификации сведений, указанных в договоре, в качестве недостоверных.

В ФАС России поступила жалоба ООО "ИнКом Групп" (далее - Общество) на действия комиссии по осуществлению закупок Департамента города Москвы по конкурентной политике (далее - Комиссия по осуществлению закупок) при проведении ГКУ "Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы" (далее - Заказчик), Департаментом города Москвы по конкурентной политике (далее - Уполномоченный орган), Комиссией по осуществлению закупок, открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации и работ по капитальному ремонту в ГБУ "Социальный дом "Московоречье" по адресу: г. Москва, ул. Москворечье, д. 7 (номер извещения в ЕИС - 0173200001424001488) (далее - Конкурс, Извещение, Жалоба).

Согласно доводу Жалобы Комиссией по осуществлению закупок неправомерно принято решение о признании заявки Общества не соответствующей требованиям Извещения и [Закона](#) о контрактной системе в связи с выявлением недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных в подтверждение наличия опыта, сопоставимого с предметом контракта, по показателю оценки "Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта" критерия оценки "Квалификация участников закупки" (далее - Опыт).

Комиссия ФАС России [решением](#) от 13.11.2024 по делу N 28/06/105-2524/2024 (далее - Решение) признала довод Жалобы обоснованным, а действия Комиссии по осуществлению закупок нарушающими положения [пункта 1 части 11 статьи 48](#) Закона о контрактной системе. Кроме того, Комиссией ФАС России выдано предписание, направленное на восстановление нарушенных прав Общества (далее - Предписание).

Так, [пунктом 8 части 12 статьи 48](#) Закона о контрактной системе установлено, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Как следует из обстоятельств дела, согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заявка Общества отклонена в том числе по причине предоставления Обществом в составе заявки договора от 01.06.2021 N 01.06-2021 (далее - Договор), подписанного со стороны заказчика генеральным директором В.В. Мосовым. Вместе с тем в соответствии с информацией, размещенной в Едином государственном реестре юридических лиц, В.В. Мсов является генеральным директором с 09.08.2021, а на момент подписания Договора генеральным директором являлся Анистратенко С.О.

Вместе с тем Комиссия ФАС России установила, что генеральным директором ООО "Меркурий" Анистратенко С.О. выдана доверенность от 19.05.2021 Мосову В.В. на представление интересов ООО "Меркурий" (далее - Доверенность), заключение, изменение, исполнение и расторжение от имени Общества гражданско-правовых договоров, для чего ему предоставлено право подписывать любые приложения, акты, отчеты, счета и иные документы, направленные на исполнение обязательств по договорам и т.д. Доверенность выдана сроком до 31.12.2021 без права передоверия.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 185](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Из содержания [пункта 4 статьи 185.1](#) ГК РФ следует, что доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами. [Пунктом 1 статьи 182](#) ГК РФ установлено, что сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Таким образом, Доверенность, которая уполномочивала Мсова В.В. на заключение договоров от имени ООО "Меркурий", действовала в момент заключения Договора. В связи с вышеуказанными

нормами [ГК](#) РФ у Мосова В.В. имелись соответствующие полномочия на заключение Договора как представителя ООО "Меркурий".

Кроме того, порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе (далее - Порядок оценки) установлен закрытый перечень документов, необходимых для подтверждения наличия у участника закупки Опыта, при этом доверенность на подписание договора в числе таких документов не указана. Общество представило доверенность Комиссии ФАС России, не представив ее в составе заявки на участие в закупке, исключительно в целях защиты своих нарушенных прав в ходе оперативной административной процедуры рассмотрения жалобы на действия Комиссии по осуществлению закупок.

С учетом изложенного Комиссия ФАС России правомерно пришла к выводу, что Договор заключен уполномоченным на совершение сделок от имени Общества лицом, при этом ошибочное указание в Договоре на должность Мосова В.В. - "генеральный директор" в соответствии с положениями [ГК](#) РФ не влечет недействительность сделки, в связи с чем Договор не может признаваться содержащим недостоверную информацию.

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и Предписанием, обжаловал их в судебном порядке. [Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2025 по делу N A40-22880/25 Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований на основании следующих выводов:

"Под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

Под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Вместе с тем доводы, представленные Заказчиком в подтверждение недостоверности сведений в составе заявки Общества, не свидетельствуют об их несоответствии действительности.

При этом приказом от 22.07.2021 N MP-2 на должность генерального директора ООО "Меркурий" назначен Мосов В.В. Таким образом, Мосов В.В., подписавший Договор, действовал правомерно. Сведения из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Меркурий" не являются единственным способом проверки информации, представленной в составе заявки Общества. При этом для принятия решения об отклонении заявки Общества Заявитель должен обладать безусловными и неопровергимыми доказательствами недостоверности представленных сведений.

...В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](#) от 29.03.2011 N 2-П) и принципа стабильности публичных правоотношений, но также и принципов добросовестной реализации прав и законных интересов ([часть 3 статьи 1](#) ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения ([часть 4 статьи 1](#) ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом ([часть 1 статьи 10](#) ГК РФ) для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к ней заказчику необходимо располагать письменным документальным подтверждением наличия в составе заявки такого участника недостоверной информации.

Вместе с тем в настоящем случае такого подтверждения в материалы дела представлено не было, а потому и правовых оснований к отклонению заявки участника у комиссии Заказчика не имелось, вопреки утверждению Заявителя об обратном".

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2025 по делу N A40-22880/25-21-171)

4. В силу [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе соответствие участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, устанавливается только в случае, если с учетом объекта закупки законодательством Российской Федерации предусмотрены такие требования. В ином случае установление такого требования ведет к ограничению количества участников закупки.

ФАС России проведена внеплановая проверка на основании обращения ООО "ПОЛИГОН" (далее - Общество), содержащее сведения о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в действиях ГУ МЧС России по Амурской области (далее - Заказчик), ООО "АСТ ГОЗ" (далее - Оператор специализированной электронной площадки) при проведении Заказчиком, Оператором специализированной электронной площадки закрытого электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по ремонту транспортных средств (далее - Аукцион, Приглашение).

Согласно доводу Общества его права и законные интересы нарушены действиями Оператора специализированной электронной площадки, не обеспечившего равный доступ участников закупок к участию в Аукционе и не направившего Обществу Приглашение.

Частью 1 статьи 76 Закона о контрактной системе установлено, что закрытый электронный аукцион проводится в порядке, установленном частями 1 - 6 статьи 75 Закона о контрактной системе и статьей 76 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 75 Закона о контрактной системе при проведении закрытого электронного конкурса заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе приглашение, которое должно содержать информацию, предусмотренную пунктами 1 - 10, 12, 13, 15 - 19 и 21 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, с приложением документации о закупке.

Пунктом 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее в том числе требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе (при наличии такого требования).

Согласно подпункту "н" пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе.

Пунктом 3 части 1 статьи 75 Закона о контрактной системе установлено, что не позднее одного рабочего дня, следующего за днем получения приглашения и документации о закупке, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 75 Закона о контрактной системе, оператор специализированной электронной площадки направляет приглашения аккредитованным на специализированной электронной площадке участникам закупки, в отношении которых в реестр участников закупки, аккредитованных на специализированной электронной площадке, включены информация и документы, указанные в приглашении и предусмотренные пунктом 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Как следует из материалов дела, Приглашение направлено Оператором специализированной электронной площадки 25.06.2024 в адрес участников закупки, аккредитованных в соответствии с требованиями, установленными Приглашением.

Согласно Приглашению Заказчиком к участникам Аукциона установлено требование в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Обществом в адрес Оператора специализированной электронной площадки документы, подтверждающие соответствие требованиям, установленным в Приглашении, не направлялись, в связи с чем Приглашение в адрес Общества Оператором специализированной электронной площадки не направлено.

Вместе с тем, как подтверждается материалами дела, объектом закупки является оказание услуг по ремонту транспортных средств.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных [пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе, заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом данный объект закупки не требует подтверждения соответствия участников Аукциона требованиям, установленным в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе (например, предоставление лицензии на право выполнения работ или оказания услуг), в связи с чем установление данного требования неправомерно.

Таким образом, если предметом закупки является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, для осуществления которых необходима соответствующая лицензия, свидетельство или иной документ в силу положений законодательства Российской Федерации, заказчик обязан установить требование к участникам закупки о необходимости соответствия таким требованиями, а также о представлении предусмотренных законодательством Российской Федерации документов, подтверждающих соответствие участников закупки установленным требованиям.

Применительно к данным обстоятельствам такие требования, установленные законодательством Российской Федерации, отсутствуют.

В связи с этим ФАС России в [решении](#) от 23.08.2024 по делу N П-197/24 установила в действиях Заказчика нарушение [пункта 12 части 1 статьи 42](#) Закона о контрактной системе (далее - Решение).

Заказчик, не согласившись с [Решением](#), обжаловал его в судебном порядке. Девятый арбитражный апелляционный суд, оставляя в силе решение Арбитражного суда города Москвы об отказе в удовлетворении требований Заказчика, пришел к следующим выводам:

"При этом заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона о контрактной системе](#) ([часть 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе).

В свою очередь, именно установление спорного требования не позволило Обществу принять участие в Аукционе, поскольку ему не требовалось подтверждать свое соответствие требованиям, которые установлены неправомерно и не относятся к объекту закупки.

В связи с этим доводы Заявителя о том, что имеется бездействие Общества, его недостаточная заинтересованность в участии в закупке, а также то, что Заявитель не посчитал нужным подтвердить свое соответствие требованию, являются несостоятельными и противоречат вышеизложенным нормам [Закона](#) о контрактной системе, поскольку в данном случае Обществу не требовалось представлять документы для целей соответствия требованию [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, поскольку к лицам, осуществляющим ремонт транспортных средств, законодательством Российской Федерации определенных требований (например, наличие лицензии) не установлено.

При этом в поданном исковом заявлении отсутствует какое-либо обоснование установления спорного требования со ссылкой на применимые нормы законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок".

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

(Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2025 N 09АП-13341/2025 по делу N A40-281123/24)

5. Наличие в акте приемки объекта капитального строительства указания на стоимость выполненных работ, соответствующую цене контракта, свидетельствует об исполнении контракта в полном объеме несмотря на то, что сумма представленных актов выполненных работ меньше цены контракта.

В ФАС России поступила жалоба ООО "УСК "Сибиряк" (далее - Общество) на действия комиссии по осуществлению закупок Министерства строительства Кузбасса (далее - Комиссия по осуществлению закупок) при проведении Министерством строительства Кузбасса (далее - Заказчик), Комиссией по осуществлению закупок электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: "Общеобразовательная школа в микрорайоне Дальнее Куйбышево г. Новокузнецк" (номер извещения в ЕИС - 0139200003224000016) (далее - Аукцион, Извещение, Жалоба).

Согласно доводу Жалобы права и законные интересы Общества нарушены действиями Комиссии по осуществлению закупок, неправомерно принявшей решение о признании заявки Общества не соответствующей требованиям Извещения и [Закона](#) о контрактной системе, поскольку в качестве подтверждения наличия опыта по [позиции 7](#) приложения к Постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 N 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд..." (далее - Постановление N 2571) представлен контракт не в полном объеме.

[Позицией 7](#) приложения к Постановлению N 2571 установлено, что в случае проведения закупки на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта, к участникам закупки необходимо установить дополнительные требования о наличии у участника закупки одного из следующих видов опыта выполнения работ:

1) опыт исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта);

2) опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

Так, согласно положениям [позиции 7](#) приложения к Постановлению N 2571 стоимость представленного опыта выполнения работ подтверждается исполненным договором, разрешением на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и актом приемки объекта капитального строительства. В случае если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ, то цена выполненных работ определяется как сумма стоимости выполненных работ, указанная в актах выполненных работ, подтверждающих цену выполненных работ.

Кроме того, в соответствии с [абзацем восьмым подпункта "г" пункта 3](#) Постановления N 2571 к предусмотренному приложением в [графе](#) "Информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям" акту приемки объекта капитального строительства относятся в том числе акт приемки законченного строительством объекта по типовым межотраслевым формам [N КС-11, N КС-14](#) и акт приемки объекта капитального строительства. Ценой выполненных работ по договорам, предусмотренным приложением в [графе](#) "Дополнительные требования к участникам закупки", является указанная в актах, предусмотренных [абзацем восьмым подпункта "г" пункта 3](#) Постановления N 2571, стоимость принимаемых основных фондов, в том числе стоимость строительно-монтажных работ, стоимость оборудования, инструмента, инвентаря либо (если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ) указанная в акте (актах) выполненных работ цена выполненных работ.

Согласно [пункту 3 части 12 статьи 48](#) Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае

несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с [частью 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с [частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Так, Комиссией по осуществлению закупок выявлено, что стоимость представленного Обществом контракта составляет 4 439 741 157,46 руб. Вместе с тем сумма представленных актов выполненных работ составляет 3 705 280 129,88 руб. В связи с чем Комиссия по осуществлению закупок отклонила заявку Общества на участие в закупке.

Комиссией ФАС России установлено, что оператором электронной площадки в реестре участников закупки, аккредитованных на электронной площадке, в качестве подтверждения наличия опыта выполнения работ в соответствии с [позицией 7](#) приложения к Постановлению N 2571 размещены в том числе копии следующих документов:

- муниципальный контракт от 09.03.2022 N K0122, заключенный между МКУ "Управление капитального строительства", действующего от имени Муниципального образования города Лесосибирск, и Обществом на выполнение работ по проектированию и строительству объекта капитального строительства: жилой комплекс микрорайон "Юбилейный" (далее - Контракт) (реестровый номер контракта в ЕИС - 3245401064522000005);

- дополнительное соглашение к Контракту от 24.12.2024 N 20, согласно которому цена контракта составляет 4 439 741 157,46 руб.;

- акт приемки объекта капитального строительства от 19.12.2024 б/н, унифицированной формы акта приемки законченного строительства объекта капитального строительства [КС-11](#), согласно которому стоимость строительно-монтажных работ составляет 4 439 741 157,46 руб. (далее - Акт).

Однако в настоящем случае Акт содержал информацию о стоимости строительно-монтажных работ, которая составляет 4 439 741 157,46 руб., что соответствует стоимости Контракта, установленной дополнительным соглашением от 24.12.2024 N 20, а также отвечает пороговому значению стоимости контракта, принимаемого в качестве подтверждения соответствия дополнительным требованиям, установленным [позицией 7](#) Постановления N 2571.

На основании вышеизложенного Комиссия ФАС России [решением](#) от 03.02.2025 по делу N 28/06/105-1437/2025 (далее - Решение) установила, что действия Комиссии по осуществлению закупок, отклонившей заявку Общества ввиду представления не в полном объеме документов, подтверждающих наличие опыта выполнения работ в соответствии с дополнительными требованиями [позиции 7](#) приложения к Постановлению N 2571, нарушают [пункт 1 части 5 статьи 49](#) Закона о контрактной системе.

Заказчик, не согласившись с [Решением](#), обжаловал его в судебном порядке. Арбитражный суд города Москвы, отказывая Заказчику в удовлетворении заявленных требований [решением](#) от 26.05.2025 по делу N A40-76159/25, пришел к следующему выводу относительно достоверности Акта:

"В соответствии с действующим законодательством акт приемки законченного строительства объекта капитального строительства, составленный по [форме](#) КС-11, утвержденной Постановлением Госкомстата Российской Федерации от 30.10.1997 N... "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации 71а...", является основанием для окончательной оплаты всех выполненных исполнителем работ в соответствии с договором. [Форму](#) составляют минимум в двух экземплярах и подписывают обе стороны: представители исполнителя работ - генерального подрядчика и заказчика.

В настоящем случае Акт был подписан обеими сторонами Контракта, что свидетельствовало о соблюдении правил его оформления и исключало недостоверность указанных в нем сведений".

Кроме того, Арбитражный суд города Москвы высказал мотивированную позицию по вопросу того, какой контракт считается исполненным по смыслу [Постановления](#) N 2571:

"Исходя из толкования указанного абзаца (речь идет о [третьем абзаце подпункта "б" пункта 3 Постановления N 2571](#)) следует, что законодатель ставит вопрос исполнения государственного контракта в зависимость от наличия определенных документов (акта приемки, разрешения на ввод в эксплуатацию и т.д.).

Наличие в реестре контрактов информации о контракте со статусом "Исполнение", а также неразмещение в реестре контрактов необходимых документов не свидетельствует об отсутствии у участника закупки требуемого опыта выполнения работ (поставки товара, оказания услуг) при наличии в составе заявки полного перечня документов, установленных соответствующей позицией [Постановления N 2571](#)".

Проанализировав обстоятельства дела, Арбитражный суд города Москвы обратил внимание на следующее:

"Также объем исполненных обязательств, указанный в Акте, и объем исполненных обязательств, указанных в ЕИС, является достаточным для соответствия дополнительным требованиям, установленным [позицией 7](#) приложения к Постановлению N 2571, а именно опыт в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта (4 806 851 813,92 рублей), что в настоящем случае составляет 1 420 424 711 рублей. Правовой подход Заявителя является проявлением формализма, направленным исключительно на отстранение Общества от участия в Конкурсе".

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2025 по делу N A40-76159/25-21-434)

О.В. Горбачева
Советник руководителя ФАС России
