

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПО [223-ФЗ](#) (АПРЕЛЬ 2025 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 30 апреля 2025 года

1. Установление требований к независимой гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, противоречащих типовой форме независимой гарантии, установленной [Постановлением](#) N 1379, неправомерно.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Общество) на действия (бездействие) заказчика АО (далее - Заказчик) при проведении ценового отбора в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку мебели для оснащения отделений почтовой связи (извещение N 32413656296) (далее - Ценовой отбор, Жалоба).

Согласно доводу Жалобы Общества его права и законные интересы нарушены неправомерным установлением Заказчиком в закупочной документации требования к независимой гарантии, не соответствующего [Постановлению](#) Правительства Российской Федерации от 09.08.2022 N 1397 "О независимых гарантиях, предоставляемых в качестве обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке товаров, работ, услуг в электронной форме с участием субъектов малого и среднего предпринимательства..." (далее - Постановление N 1397).

[Подпунктом "а" пункта 4 части 14.1 статьи 3.4](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) установлено, что независимая гарантия должна содержать условие об обязанности гаранта уплатить заказчику (бенефициару) денежную сумму по независимой гарантии не позднее десяти рабочих дней со дня, следующего за днем получения гарантом требования заказчика (бенефициара), соответствующего условиям такой независимой гарантии, при отсутствии предусмотренных Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации оснований для отказа в удовлетворении этого требования.

В соответствии с [пунктом 5](#) Положения о независимых гарантиях предоставляемых в качестве обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке товаров, работ, услуг в электронной форме с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, и независимых гарантиях, предоставляемых в качестве обеспечения исполнения договора, заключаемого по результатам такой закупки, утвержденного Постановлением N 1397, гарантия, предоставляемая в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, должна быть составлена по типовой [форме](#) согласно приложению N 1 к Положению о независимых гарантиях на условиях, определенных гражданским законодательством и [Законом](#) о закупках (далее - Типовая форма).

[Пунктом 10](#) Типовой формы установлена обязанность уплаты бенефициаром всей денежной суммы по независимой гарантии в срок не позднее десяти рабочих дней со дня, следующего за днем получения гарантом требования бенефициара, соответствующего условиям независимой гарантии.

В нарушение [пункта 10](#) Типовой формы подпунктом "в" пункта 5.1.10 части 1 документации Ценового отбора Заказчиком предусмотрен срок не более семи рабочих дней на исполнение гарантом требования об уплате всей денежной суммы по банковской гарантии со дня получения такого требования от Заказчика.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Общества, Комиссия ФАС России установила, что требования к сроку об уплате денежной суммы по

независимой гарантии не в соответствии с Типовой [формой](#), противоречат [части 1 статьи 2, подпункту "а" пункта 4 части 14.1 статьи 3.4](#) Закона о закупках, так как условия, законодательно закрепленные [Постановлением](#) N 1397, являются обязательными для их соблюдения, поскольку в настоящем случае имеются императивные нормы, нарушенные Заказчиком.

Выводы Комиссии ФАС России нашли свое отражение в [решении](#) от 03.07.2024 по делу N 223ФЗ-211/24 (далее - Решение ФАС России), согласно которому Заказчик признан нарушившим [пункт 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках. Кроме того, ФАС России выдано [предписание](#) от 03.07.2024 по делу N 223ФЗ-211/24, направленное на устранение выявленных нарушений (далее - Предписание ФАС России).

Не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#) ФАС России, Заказчик обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы, отказывая в удовлетворении заявленных требований Заказчика, поддержал позицию ФАС России и указал на следующее.

"Согласно [пункту 10](#) типовой формы Приложения N 1 Постановления N 1397 (далее - Типовая форма) гарант обязан уплатить бенефициару всю денежную сумму по независимой гарантии не позднее 10 рабочих дней со дня, следующего за днем получения гарантом требования бенефициара, соответствующего условиям независимой гарантии.

Вместе с тем подпунктом "в" пункта 5.1.10 части 1 закупочной документации предусмотрено, что банковская гарантия должна содержать условие об обязанности исполнения гарантом требования об уплате всей денежной суммы по банковской гарантии в течение не более семи рабочих дней со дня получения такого требования от Заказчика, что противоречит [пункту 10](#) Типовой формы.

Таким образом, исходя из изложенного выше, суд считает, что антимонопольным органом было правомерно установлено, что предъявляемые Заказчиком в закупочной документации требования к независимой гарантии противоречат положениям Типовой [формы](#)".

([Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 11.04.2025 по делу N А40-242148/24-17-1626)

2. Установление требования к участникам закупки на этапе подачи заявок о наличии сопоставимого предмету закупки опыта выполнения работ, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта, в отсутствие правового обоснования установления такого требования, ограничивает число участников закупки и противоречит требованиям [Закона](#) о закупках.

В ФАС России поступила жалоба АО (далее - Общество) на действия (бездействие) заказчика АО (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по выполнению строительно-монтажных работ по объекту "Система теплоснабжения объектов ООО "Парк "Три вулкана" (извещение N 32413984969) (далее - Конкурс, Жалоба).

Из Жалобы следует, что в ходе проведения Конкурса права и законные интересы Общества нарушены действиями Заказчика, поскольку Заказчиком принято неправомерное решение об отклонении заявки Общества на участие в Конкурсе.

[Частью 6 статьи 3](#) Закона о закупках установлено, что требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

[Пунктом 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Как следует из материалов дела, в соответствии с пунктом "б" пункта 1.1.4 раздела 1 документации о проведении Конкурса (далее - Документация) к участникам закупки установлены квалификационные требования, в том числе о наличии опыта исполнения минимум 1 завершеного договора на выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта (за исключением автомобильных дорог) за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, на сумму не менее 30% от НМЦД с НДС с предоставлением копий подтверждающих документов его исполнения (договоры, акты [КС-2](#), [КС-3](#) и/или [КС-11](#), [КС-14](#)) либо с предоставлением отметки о завершении исполнения такого договора в ЕИС.

Между тем подпунктом "б" пункта 1.1.5 Документации о проведении Конкурса установлено, что заявка участника закупки подлежит отклонению, в том числе в случае несоответствия участника закупки требованиям к участникам Конкурса, установленным документацией.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе заявка Общества отклонена по причине несоответствия заявки квалификационному требованию о наличии опыта выполнения работ сопоставимого предмету Конкурса, поскольку в составе заявки Общества представлен незавершенный договор на выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта.

Изучив обстоятельства и материалы дела, Комиссия ФАС России отметила, что реализация права заказчика устанавливать требование к участникам закупки на этапе подачи заявок о наличии сопоставимого предмету закупки опыта выполнения работ, предусмотренного документацией о закупке, в отсутствие специфики закупаемых работ, ограничивает конкуренцию среди участников закупки и противоречит требованиям [Закона](#) о закупках.

Так, установление требования о наличии у участника закупки сопоставимого предмету закупки опыта выполнения работ, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта на этапе подачи заявок, лишает потенциальных участников закупки, имеющих опыт выполнения работ в размере, меньше, чем 30% от НМЦД, принять участие в закупке, так как их заявка будет отклонена еще на этапе подачи заявок.

Комиссией ФАС России принято во внимание, что представителями Заказчика не представлено доказательств, подтверждающих необходимость установления требования о наличии у участника закупки опыта сопоставимого предмету закупки на основании действующего законодательства Российской Федерации, определяющего квалификационные требования к участникам закупки, выполняющим аналогичные предмету закупки работы.

Заказчиком также не представлено обоснование необходимости установления указанного требования и не представлено доказательств того, что отсутствие у участника закупки сопоставимого предмету закупки опыта выполнения работ, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта, свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

В таком случае предъявление требования о наличии у участника опыта по предмету закупки является не только установленным с нарушением требований [Закона](#) о закупках, но и необоснованным с точки зрения целей проведения закупки, предусмотренных [пунктом 3 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках.

Таким образом, по результатам рассмотрения Жалобы принято [решение](#) ФАС России от 27.11.2024 по делу N 223ФЗ-420/24 (далее - Решение ФАС России), которым жалоба Общества признана обоснованной в части неправомерного отклонения заявки Общества по причине несоответствия заявки квалификационному требованию о наличии опыта, сопоставимого предмету Конкурса, а в действиях Заказчика выявлено нарушение [части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках. Также Заказчику было выдано [предписание](#) от 27.11.2024 по делу N 223ФЗ-420/24 (далее - Предписание ФАС России) об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#) ФАС России, Заказчик обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы, отказывая в удовлетворении заявленных требований Заказчика, поддержал позицию ФАС России и указал на следующее:

"Как верно указано антимонопольным органом, что отсутствие у участника закупки сопоставимого предмету закупки опыта выполнения работ, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, что ограничивает количество участников закупки, в связи с чем установление требования к участникам закупки о наличии опыта на этапе подачи заявок противоречит требованиям [Закона](#) о закупках.

Приведенный подход ведет к ограничению количества потенциальных участников закупки, чей опыт не соответствует спорным требованиям, но может быть учтен в процессе определения победителя Конкурса путем оценки поданных и допущенных заявок, в том числе по критерию оценки "Опыт".

При этом довод Заявителя о том, что антимонопольным органом не представлены доказательства, позволяющие утверждать о возникновении признаков ограничения конкуренции на рынке, является несостоятельным, так как только 1 заявка допущена к участию в Конкурсе, в связи с чем Конкурс признан несостоявшимся.

Кроме того, не было представлено доказательств, подтверждающих, что указанное требование установлено на основании действующего законодательства, предусматривающего обязательные квалификационные требования к участникам закупки".

([Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 17.04.2025 по делу N А40-295511/24-145-2091)

3. Требования к участникам закупки, устанавливаемые заказчиком в документации о закупке, не должны допускать неоднозначного толкования и вводить участников закупки в заблуждение, не позволяя надлежащим образом сформировать заявку на участие в закупке.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Общество) на действия (бездействие) ПАО (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку КТП ("киоскового типа"), МТП, СТП (комплектные трансформаторные подстанции типа СТП, МТП) для нужд филиалов ПАО "Россети Северо-Запад" (извещение N 32413742103) (далее - Конкурс, Документация, Жалоба).

Из Жалобы Общества следует, что в ходе проведения Конкурса права и законные интересы Общества нарушены действиями Заказчика, неправомерно отклонившего заявку Общества, поданную на участие в Конкурсе.

[Пунктом 3 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с пунктом 3.5.8 документации о проведении Конкурса (далее - Документация) при описании продукции участником закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели, за исключением случаев, когда допускается представление описания в ином порядке в соответствии с требованиями к продукции, установленными в Техническом задании.

Согласно пункту 17 части 2 "Информационная карта" Документации в состав общей части заявки (отдельно от ценового предложения) участник должен включить в том числе техническое предложение по форме и в соответствии с инструкцией по заполнению технического предложения, установленной Документацией.

Положениями Технического задания установлены технические и функциональные характеристики в отношении каждой номенклатурной позиции закупаемого товара, в том числе в отношении некоторых позиций товаров установлено требование о наличии положительного заключения аттестационной комиссии (далее - Заключение), подтверждающее возможность ее применения на объектах ПАО, в соответствии с порядком и методикой проведения проверки качества (аттестации) оборудования, материалов и систем в электросетевом комплексе на электросетевых объектах ДЗО ПАО "Россети".

Как следует из положения 3 Технического задания, Заказчиком предусмотрена возможность получения участником временного решения (до момента получения положительного Заключения) о применении на объекте неаттестованной продукции, но соответствующей требованиям Технического задания по всем функциональным показателям, которое принимается на основании решения комиссии ПАО по допуску оборудования, материалов и систем.

Таким образом, участник закупки на этапе подачи заявки может не обладать положительным Заключением при условии, что технические-функциональные характеристики предлагаемого к поставке товара в полном объеме соответствуют требованиям Технического задания.

Кроме того, изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Общества, Комиссия ФАС России установила, что согласно инструкции по заполнению технического предложения участник закупки вправе предложить к поставке товар с характеристиками, отличающимися от характеристик, указанных в Техническом задании.

Указанное прямо следует из формулировок, используемых в инструкции по заполнению технического предложения, а именно: "Настоящим выражаем свое согласие на поставку товара / выполнение работ / оказание услуг в полном соответствии с документацией о закупке, в том числе с Техническим заданием и проектом договора с учетом следующих предложений:...".

Таким образом, участник закупки, декларируя общее соответствие предлагаемого им к поставке товара требованиям Технического задания, вправе указать в техническом предложении в порядке исключения характеристики товара, отличные от характеристик, установленных Техническим заданием.

Однако согласно протоколу рассмотрения заявок участников Конкурса Заказчиком принято решение об отклонении заявки Общества, поданной на участие в Конкурсе, в том числе ввиду несоответствия технического предложения, представленного в составе заявки Общества, требованиям Технического задания, поскольку у Общества на момент подачи заявки не было положительного Заключения в отношении конкретной позиции закупаемого товара, о чем Общество указало в своей заявке.

Между тем из положений Документации следует, что участник закупки при поставке товара может не обладать соответствующим Заключением при условии, что технические-функциональные характеристики предлагаемого к поставке товара в полном объеме соответствуют требованиям Технического задания.

Именно для таких ситуаций в Техническом задании предусмотрена возможность выдачи временного решения (до момента получения положительного Заключения) о применении на объекте неаттестованной продукции.

При этом в случае, если участник закупки, как и Общество в настоящем случае, обращается к способу получения временного решения, то ему необходимо продекларировать, что положительное Заключение в отношении конкретной позиции закупаемого товара отсутствует. Именно это и сделало Общество, что подтверждается содержанием его заявки.

Вместе с тем иное толкование положений Технического задания и Документации привело бы к отклонению заявки Общества, например, за предоставление недостоверных сведений, в случае, если участник закупки декларирует, что имеет положительное Заключение, но не предоставляет его Заказчику.

Комиссией ФАС России отмечено, что указанные противоречивые требования о формировании участником закупки технического предложения, соответствии предлагаемого к поставке в рамках

Конкурса товара установленным Техническим заданием и Документацией характеристикам и необходимости наличия соответствующего экспертного заключения вводят в заблуждение потенциальных участников закупки относительно способа подтверждения соответствия их технического предложения требованиям заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России в [решении](#) от 02.11.2024 по делу N 223ФЗ-388/24 (далее - Решение ФАС России) признала Жалобу обоснованной и пришла к выводу, что действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего в Документации требования к составу заявок участников закупки и, как следствие, отклонившего заявку Общества, нарушают положения [части 6 статьи 3, пунктов 2, 3 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках. Также выдано обязательное к исполнению [предписание](#) от 02.11.2024 по делу N 223ФЗ-388/24 (далее - Предписание ФАС России).

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#) ФАС России, обжаловал их в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, пришел к следующим выводам:

"Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России обоснованно отметила, что вышеуказанные положения Документации вводят участников закупки в заблуждение относительно заполнения технического предложения, пределов допустимых корректировок характеристик предлагаемого к поставке товара и возможности поставки закупаемого в рамках Конкурса товара без соответствующего экспертного заключения, что, в свою очередь, не позволяет участникам закупки надлежащим образом сформировать заявку на участие в Конкурсе и, как следствие, ограничивает количество участников закупки.

При этом, принимая во внимание, что техническое предложение Общества в остальной части соответствовало требованиям Документации и, в частности, Технического задания, Комиссия ФАС России обоснованно установила, что отклонение заявки Общества является следствием установления Заказчиком ненадлежащих положений Документации".

([Решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 02.04.2025 по делу N А40-305579/24-149-1876)

4. Установление в документации двух значений начальной (максимальной) цены договора с НДС и без НДС противоречит принципу равенства участников закупки и нарушает императивные требования [Закона](#) о закупках.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Общество) на действия (бездействие) заказчика ПАО (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по развитию функциональности системы электронного документооборота ПАО "Россети" в рамках титула "Технологическая модернизация и развитие системы электронного документооборота с использованием отечественного программного обеспечения в ПАО "Россети" (далее - Конкурс, Жалоба).

Из Жалобы следует, что в ходе проведения Конкурса права и законные интересы Общества нарушены действиями Заказчика, неправоммерно установившего два значения начальной (максимальной) цены договора (далее - НМЦД), а именно с НДС и без НДС.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в [Законе](#) о закупках принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно [пунктам 5, 7 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цене лота) (включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Из системного толкования положений [пункта 5, 7 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках следует, что при определении в документации о закупке НМЦД заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом, содержит или нет установленная цена НДС.

Таким образом, заказчик обязан сформировать исключительно одно значение НМЦД в документации о закупке, при этом порядок формирования такой цены договора устанавливается заказчиком самостоятельно в положении о закупке с учетом указанных норм.

Однако, как следует из материалов дела, пунктом 5 части 2 Документации установлены два значения НМЦД, а именно 179 100 325 руб. (без НДС), 214 920 390 руб. (с НДС). Кроме того, пунктом 16 части 2 Документации установлено обеспечение заявки на участие в Конкурсе в размере 2% от НМЦД (с НДС).

При этом для целей оценки заявок по ценовому критерию применяются ценовые предложения участников закупки без НДС.

ФАС России отмечает, что установленный порядок определения НМЦД нарушает принцип равноправия, который предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, которые находятся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Заказчик, проводя закупку в соответствии с [Законом](#) о закупках, устанавливает порядок оценки заявок, в соответствии с которым допускается уменьшение ценового предложения участника закупки, являющегося плательщиком НДС, на сумму НДС.

Фактически Заказчик, получив предложения от участников закупки, которые находятся на общей системе налогообложения и обязаны осуществлять уплату НДС, самостоятельно вычитает из их ценового предложения размер НДС и сравнивает такое ценовое предложение с другим ценовым предложением участника закупки, который находится на упрощенной системе налогообложения и не является плательщиком НДС.

Таким образом, Заказчик предоставляет необоснованное преимущество ценовому предложению участника закупки, который находится на общей системе налогообложения, перед ценовым предложением участника, находящегося на упрощенной системе налогообложения и не являющегося плательщиком НДС, тем самым создавая дискриминационные условия, ограничивающие конкуренцию.

Комиссия ФАС России [решением](#) от 22.07.2024 по делу N 223ФЗ-234/24 (далее - Решение ФАС России) признала довод Жалобы обоснованным, а действия Заказчика нарушающими положения [пункта 5 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках. Кроме того, Комиссией ФАС России выдано [предписание](#) от 22.07.2024 по делу N 223ФЗ-234/24, направленное на восстановление нарушенных прав Общества (далее - Предписание ФАС России).

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#) ФАС России, обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](#) и [Предписание](#) ФАС России законными.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда [решение](#) Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения, требования Заказчика без удовлетворения.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд поддержал позицию ФАС России:

"При таком подходе заказчик искусственным образом снижает ценовое предложение участника закупки, находящегося на ОСН, тем самым предоставляет ему необоснованные преимущества, что создает неравные условия между участниками закупки, приводит к ограничению конкуренции и противоречит [пункт 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках.

...Таким образом, приведенный правовой подход Заявителя фактически нивелирует реализацию основополагающих, фундаментальных принципов и норм [Закона](#) о закупках, поскольку подобными

действиями участники закупок, правомерно применяющие различные системы налогообложения, изначально ставятся в неравное положение, что не может не свидетельствовать о существенном нарушении положений [Закона](#) о закупках, применении требований заказчика не в равной степени ко всем участникам закупочных процедур и, как следствие, ограничении конкуренции.

Кроме того, в [Законо](#) о закупках отсутствуют нормы, возлагающие на Заказчика обязанность применять при осуществлении оценки и сопоставления заявок участников закупочной процедуры единый базис оценки цены, предложенной участником, без учета НДС".

([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2025 N 09АП-12457/2025 по делу N А40-205653/2024)

5. Порядок оценки заявок участников закупки, согласно которому оценивается договор (договоры), предусматривающий выполнение работ, связанных с предметом закупки, стоимость которого (каждого из которых) составляет не менее 50% начальной (максимальной) цены договора, является необъективным и противоречит [Законо](#) о закупках.

В ФАС России поступила жалоба АО (далее - Общество) на действия (бездействие) АО (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по оснащению автоматическими станционными дверями и перегородками пассажирских платформ станции "Казаковская" и станции "Путиловская" при сооружении объектов строительства Красносельско-Калининской линии метрополитена, участок от станции "Казаковская" до станции "Обводный канал 2" с электродепо "Красносельское", включая проектирование (стадия РД). Участок от станции "Казаковская" до станции "Путиловская" (далее - Запрос предложений).

Согласно жалобе Общества его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившего, что в рамках оценки по критерию "Квалификация участника закупки" (далее - Критерий) принимается исключительно исполненный договор (договоры), предусматривающий выполнение работ, связанных с предметом закупки, стоимость которого (каждого из которых) составляет не менее 50% начальной (максимальной) цены договора (далее - НМЦД).

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в [Законо](#) о закупках принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

С учетом [пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В пункте 2 раздела 21 Документации установлено в том числе, что к оценке принимается исключительно исполненный договор (договоры), предусматривающий выполнение работ, связанных с предметом закупки, стоимость которого (каждого из которых) составляет не менее 50% начальной (максимальной) цены договора.

ФАС России отмечает, что спорный порядок оценки нельзя назвать объективным, поскольку он не позволяет Заказчику в рамках проведения процедуры оценки заявок участников закупки выявить исполнителя, способного лучшим образом исполнить обязательства по договору, заключаемому по результатам торгов.

Количество баллов по Критерию ставится в зависимость от наличия у участника закупки только тех договоров, которые соответствуют порядку оценки по критерию в части минимальной суммы исполненных обязательств по таким договорам (не менее 50% от НМЦД), в то время как договоры, подтверждающие опыт по предмету закупки на сумму, меньше чем 50% от НМЦД (например, 49% от НМЦД), не будут надлежащим образом оценены, Заказчиком будет присвоено участнику, представившему такие договоры, 0 баллов.

Кроме того, участнику закупки, предоставившему для целей оценки по Критерию сведения о наличии 10 договоров, по каждому из которых сумма исполненных обязательств составляет 5% от НМЦД, что в совокупности - 50% от НМЦД, будет также присвоено 0 баллов по Критерию.

Рассматриваемый Критерий не отвечает его целевому назначению и не удовлетворяет потребность Заказчика в выборе наилучшего участника закупки. Заказчик, оценивая наличие опыта участника закупки, необъективно ограничивается только стоимостью успешно выполненных работ по представленным договорам, не принимая во внимание количество договоров, суммарная стоимость выполненных работ по которым также может свидетельствовать о наличии опыта у участника закупки.

На основании изложенного Комиссия ФАС России в [решении](#) от 03.07.2024 N 223ФЗ-207/24 пришла к выводу, что действия Заказчика нарушают [пункты 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках. Также выдано обязательное к исполнению [предписание](#) от 03.07.2024 по делу N 223ФЗ-207/24 (далее - Решение и Предписание ФАС России).

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#) ФАС России, обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](#) и [Предписание](#) ФАС России законными.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда [решение](#) Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения, требования Заказчика без удовлетворения.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд указал:

"Таким образом, не представляется возможным установить, как изложенный критерий позволяет заказчику выбрать лучшего участника закупки, если участник закупки с наибольшим опытом (с наибольшей стоимостью такого опыта) получит меньшее количество баллов, чем участник с меньшим опытом (меньшей его стоимостью), либо не получит такие баллы.

При этом порядок оценки предполагает присвоение заявкам участников закупочной процедуры баллов пропорционально степени соответствия предъявляемому требованию с учетом степени привлекательности такого предложения для заказчика.

Установленный критерий не позволяет выявить лучшее предложение и лучшие условия выполнения работ ввиду отсутствия установленной объективной и соразмерной пропорциональной зависимости между присваиваемыми баллами и представляемыми участниками закупки сведениями.

Порядок оценки заявок, установленный заказчиком, должен иметь объективный характер, при этом количество присваиваемых баллов определяется прямо пропорционально представленным сведениям и документам".

([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2025 N 09АП-2891/2025 по делу N А40-234087/2024)

О.В. Горбачева
Начальник Управления контроля размещения
государственного заказа ФАС России
