

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПО [223-ФЗ](#) (МАРТ 2025 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 31 марта 2025 года

1. Заказчик не вправе устанавливать в порядке оценки заявок участников закупки критерий, не предполагающий объективное пропорциональное присвоение баллов и не позволяющий выявить лучшие условия исполнения договора.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчика АК (ПАО) (далее - Заказчик) при проведении специального тендера в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по основным проектным решениям и разработке "Рабочей документации", поставке и монтажу оборудования и пусконаладочных работ на объекте "Айхальский ГОК. Ликвидация карьера "Комсомольский". Система перекачки оборотных вод хвостохранилища ОФ N 14 в карьер "Комсомольский. Модульная насосная станция" (далее - Специальный тендер, Жалоба).

Из довода Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, ненадлежащим образом сформировавшего и установившего в Методике оценки заявок участников закупочной процедуры на право заключения договора по предмету закупки (далее - Методика) неценовой критерий оценки "Опыт поставки насосных станций (или блочно-модульных насосных станций) с выполнением монтажных или строительно-монтажных работ с ценой каждого договора не менее 100 млн руб. (предел 5 договоров)" (далее - Критерий).

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в [Законе](#) о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

[Частью 2 статьи 2](#) Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в [частях 3.1 и 3.2 статьи 3](#) Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

[Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Подпунктом 2 Методики установлено, что в рамках оценки по Критерию Заказчиком принимается "Опыт поставки насосных станций (или блочно-модульных насосных станций) с выполнением монтажных или строительно-монтажных работ с ценой каждого договора не менее 100 млн руб. (предел 5 договоров)". Чем больше количество предоставленных договоров с актами приема-передачи оказанных услуг (выполненных работ), тем выше предпочтительность заявки.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что данный Критерий ограничивает количество участников закупки ввиду того, что Заказчиком не принимаются договоры на сумму менее 100 млн руб.

Так, например, за 1 договор на сумму 500 млн руб. присваивается 1 балл по Критерию, а за 5 договоров по 100 млн руб. 5 баллов, в то же время Заказчик не примет к оценке договор, подтверждающий опыт по предмету закупки, на сумму 99 млн руб.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что Критерий соответствует требованиям [Закона](#) о закупках, Положения о закупках и Документации и установлен Заказчиком исходя из производственных и финансовых потребностей Заказчика. Кроме того, не представляется возможным сопоставить требуемый опыт с предметом закупки и объемом выполняемых работ.

Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, установила, что Критерий не позволяет Заказчику определить победителя Специального тендера, который наилучшим образом исполнит условия договора.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, ненадлежащим образом сформировавшего порядок оценки по Критерию, нарушают положения [пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Не согласившись с [решением](#) ФАС России, Заказчик обжаловал его в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [решение](#) ФАС России от 05.06.2024 по делу N 223ФЗ-182/24 законным.

Позицию Арбитражного суда города Москвы поддержал суд апелляционной инстанции.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

"Оценив доводы заявителя и выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемом решении, суд первой инстанции, учитывая приведенные выше нормы права, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, обоснованно отметил, что обозначенный Заказчиком Критерий не позволяет ему определить победителя Специального тендера, который наилучшим образом исполнит условия договора, а порядок оценки по Критерию является необъективным, поскольку не содержит объективной пропорциональной зависимости между предметом оценки и количеством начисляемых баллов.

При этом не представляется возможным понять, как изложенный Критерий позволяет Заказчику выбрать лучшего участника закупки, если участник закупки с наибольшим опытом (с наибольшей стоимостью такого опыта) получит меньшее количество баллов, чем участник с меньшим опытом (меньшей его стоимостью).

Вместе с тем порядок оценки предполагает присвоение заявкам участников закупочной процедуры баллов пропорционально степени соответствия предъявляемому требованию с учетом степени привлекательности такого предложения для заказчика.

Согласно Положению о закупках специальный тендер - основанный на состязательности участников способ закупки, при котором победителем признается участник, заявка которого в соответствии с критериями, установленными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Установленный Заявителем порядок оценки заявок должен иметь объективный характер, при этом количество присваиваемых баллов определяется прямо пропорционально представленным сведениям и документам".

С учетом изложенного, Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2025 N 09АП-76102/2024 по делу N А40-167665/24)

2. Отклонение заявки по причине несоответствия срока действия независимой гарантии требованиям документации в связи с переносом заказчиком срока подачи заявок при наличии в документации условия об отсутствии в таком случае

необходимости продления срока действия независимой гарантии является неправомерным.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчика ОАО (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на изготовление, поставку пассажирских платформ из композитных материалов с выполнением работ по их монтажу (далее - Конкурс, Жалоба).

Согласно доводу Жалобы Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком неправомерно принято решение о признании заявки Заявителя не соответствующей требованиям Документации.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

[Частью 6 статьи 3](#) Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 3.15.1 Документации установлено, что обеспечение заявки может быть представлено в форме внесения денежных средств или в форме независимой гарантии или иным способом, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации и принятым во исполнение его нормативными правовыми актами. Выбор способа обеспечения заявки на участие в закупке осуществляется участником закупки. Предоставление обеспечения иным способом не допускается.

В соответствии с пунктом 3.15.7 Документации при выборе способа обеспечения заявки в форме независимой гарантии участник должен предоставить независимую гарантию, выданную одним из банков, размер собственных средств (капитала) которого ("Базель III") по форме 123 на последнюю отчетную дату и в течение предыдущих шести месяцев составляет не менее двадцати миллиардов рублей в соответствии с информацией, размещенной Центральным банком Российской Федерации на сайте www.cbr.ru, или одним из банков, согласно перечню, приведенному на сайте ОАО. Срок действия независимой гарантии должен составлять не менее 120 (ста двадцати) дней со дня окончания срока подачи заявок. Независимая гарантия должна соответствовать требованиям, изложенным в пункте 3.15 Документации.

При этом в соответствии с пунктом 3.15.15 основанием для отказа в допуске к участию в закупке является несоответствие независимой гарантии условиям, изложенным в Документации.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 16.05.2024 N 272/ОКЭ-ЦДПО/24/1 заявка Заявителя отклонена от участия в закупке на основании пункта 3.15.15 Документации в связи с предоставлением документа, предусмотренного пунктом 3.13.7.4 Документации, не соответствующего требованиям пункта 3.15.7 Документации, а именно: срок действия независимой гарантии не соответствует требованиям Документации, он должен составлять не менее 120 дней со дня окончания срока подачи заявок.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что Заявителем в составе заявки на участие в закупке в целях обеспечения заявки на участие представлена Независимая гарантия со сроком действия с 20.03.2024 по 25.07.2024 включительно, что не соответствует требованию пункта 3.5.7 Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что в соответствии с редакцией извещения от 29.02.2024 N 1 срок окончания подачи заявок - 20.03.2024.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что в соответствии с редакцией извещения от 29.02.2024 N 1 заявителем получена Независимая гарантия.

При этом пунктом 3.13.9 Документации предусмотрено следующее: "Окончательная дата подачи заявок может быть перенесена на более поздний срок. Соответствующие изменения даты подачи заявок размещаются на сайтах. В этом случае продление сроков действия обеспечения заявок не требуется".

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России также сообщил, что, учитывая, что Заказчиком 12.03.2024, 19.03.2024, 02.04.2024, 10.04.2024, 12.04.2024 вносились изменения в Документацию, продление срока действия представленной в составе заявки независимой гарантии на основании пункта 3.13.9 Документации не требуется.

Вместе с тем представитель Заказчика пояснил, что применение пункта 3.13.9 Документации осуществляется в случае внесения изменений Заказчиком в Документацию или Извещение изменений в части даты окончания срока подачи заявок. При этом в ходе проведения Конкурса Заказчиком вносились изменения, в том числе в техническое задание Документации, в связи с чем положения пункта 3.13.9 Документации неприменимы в указанном случае.

Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, установила, что пункт 3.13.9 Документации позволяет применять данный пункт независимо от того, когда участником подается заявка: до или после переноса срока окончания подачи заявок. Конкретные случаи продления Заказчиком срока подачи заявок на участие в Конкурсе, в соответствии с которыми продление сроков действия обеспечения конкурсных заявок не требуется, в Положении о закупке и Документации не установлены.

Таким образом, условия пункта 3.13.9 Документации применимы к любому участнику, чья заявка подана до или после переноса даты окончания срока подачи заявок.

При этом Комиссия ФАС России, исходя из пояснений представителя Заказчика, отметила, что применение условий (ограничений) пункта 3.13.9 Документации, не установленных в Документации, не допускается, поскольку отсутствие в Документации закрытого перечня условий (ограничений) применения пункта 3.13.9 Документации позволяет Заказчику реализовывать субъективный подход при рассмотрении заявок участников закупки, что противоречит принципам, установленным в [Законе](#) о закупках.

Таким образом, изучив представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, принявшего решение об отклонении заявки Заявителя ввиду несоответствия срока действия Независимой гарантии, не соответствуют [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках и нарушают [часть 6 статьи 3](#) Закона о закупках.

Не согласившись с [решением](#) ФАС России, Заказчик обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным указанного решения.

Арбитражный суд города Москвы признал [решение](#) ФАС России от 07.06.2024 по делу N 223ФЗ-188/24 законным.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда [решение](#) Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения, апелляционная жалоба Заказчика без удовлетворения.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд резюмировал:

"Примененный в настоящем случае Заявителем Правовой подход, при котором Заказчик не применяет к заявке ООО пункт 3.13.9 Документации, позволяющий не продлевать сроки действия обеспечения заявок в случае переноса окончательной даты подачи заявок на более поздний срок, является необоснованным и противоречит пункту 3.13.9 Документации, который не содержит каких-

либо специальных условий или оговорок относительно порядка и случаев его применения. Следовательно, отсутствуют основания не применять пункт 3.13.9 Документации к заявке ООО.

Кроме того, как правильно указывает в рассматриваемом случае антимонопольный орган, возложение Заказчиком обязанности на ООО по оформлению новой банковской гарантии с иным сроком ее действия налагает на обозначенного участника закупки дополнительные финансовые обязательства, связанные с ее выпуском, в отсутствие к тому как правовых, так и фактических обстоятельств, поскольку участник закупочной процедуры не должен претерпевать неблагоприятные последствия корректировки Заказчиком своей закупочной документации, вопреки доводам Заявителя об обратном.

При этом, в случае использования предложенного Заявителем правового подхода, не исключена ситуация, при которой участник закупки получит новую независимую гарантию, а Заказчик в очередной раз перенесет окончательные сроки подачи заявок, что обусловит повторную необходимость участнику закупки осуществлять замену своей банковской гарантии, учитывая, что в Документации имеется правовой механизм, который позволяет избежать необоснованного несения затрат участникам закупки в данной ситуации.

Также, как обоснованно отметила ФАС России, указанный правовой подход создает преимущественное право тем участникам закупки, которые подали заявку до внесения изменений в Извещение, в отсутствие какого-либо законного обоснования для указанного преимущества, что недопустимо и нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренных [Законом](#) о закупках".

С учетом изложенного, Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2025 N 09АП-1103/2025 по делу N А40-217193/24)

3. Описание объекта закупки должно содержать технические и функциональные характеристики товара, на основании которых участники закупки могут определить возможность поставки эквивалента.

В ФАС России поступила жалоба ИП (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчика ПАО (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку птицевоситных устройств (далее - Конкурс, Жалоба).

Из довода Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком ненадлежащим образом осуществлено описание предмета закупки, поскольку Заказчиком неправомерно установлены конкретные показатели типа/марки продукции без указания технических характеристик, что, в свою очередь, не позволяет участникам закупки при подаче заявки предложить к поставке эквивалентный товар.

[Частью 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

При этом в силу [пункта 3 части 9 статьи 4](#) Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о предмете договора с указанием количества

поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с [частью 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках (при необходимости).

Кроме того, [пунктом 1 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 3.5.6 Документации установлено, что участник закупки должен принять во внимание, что, если иное не установлено Документацией, ссылки в Документации на конкретную марку продукции, производителя носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке иные марки продукции, при условии что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквивалентны) или превосходят по качеству требуемую продукцию, указанную в техническом задании Документации.

При этом в соответствии с пунктом 3.5.9 Документации в случае если в техническом задании Документации указаны товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товара или наименования производителей, сопровождаемые словами "или эквивалент", участник процедуры закупки при описании продукции обязан подтвердить соответствие предлагаемой продукции показателям эквивалентности, установленным в документации о закупке.

В соответствии с техническим заданием Документации заказчиком в табличной форме в столбце 4 указаны конкретные марки/типы подлежащего поставке товара.

Вместе с тем пунктом 3 Инструкции по заполнению технического задания Документации установлено, что в случае предложения участником аналога технические параметры и массогабаритные размеры такого аналога должны быть идентичны требуемой, указанной в столбце 4. В случае если указанные как аналоги товар не являются таковыми, данное нарушение может являться основанием для отклонения заявки Участника. На каждый предложенный аналог (в случае если наименование отсутствует в техническом задании) необходимо приложить чертеж и сравнительную таблицу массогабаритных параметров.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что в Документации содержится информация, необходимая участникам закупки для определения характеристик подлежащего поставке товара, а именно марки и типы такого товара.

При этом Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, установила, что Заказчиком в Документации не установлены технические и функциональные характеристики товара в силу [пункта 1 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, на основании которых участники закупки могут определить возможность поставки товара, являющегося эквивалентным по отношению к типам и маркам указанного в техническом задании Документации товара.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, ненадлежащим образом описавшего предмет закупки, нарушают [пункты 1, 2 части 6.1 статьи 3, пункт 3 части 9, пункт 1 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Не согласившись с [решением](#) ФАС России, Заказчик обжаловал его в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [решение](#) и предписание ФАС России от 29.08.2024 по делу N 223ФЗ-292/24 законными.

Так, Арбитражный суд города Москвы отметил:

"В обоснование позиции по спору антимонопольный орган ссылается на то, что Заказчиком в Документации не установлены технические и функциональные характеристики товара в силу [пункта 1 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, на основании которых участники закупки могут определить возможность поставки товара, являющегося эквивалентным по отношению к типам и маркам, указанным в техническом задании Документации.

В рассматриваемом случае доказательства фактического нарушения прав и законных интересов заявителя обжалуемым решением и именно в оспариваемой части в материалы дела не представлены.

В связи с чем приходит к выводу, что совокупность условий, необходимых для признания незаконными оспариваемых решения и предписания, отсутствует, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат".

С учетом изложенного, Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований о признании решения незаконным.

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2025 по делу N А40-270810/24-72-1874)

4. Действия заказчика по повторному направлению уточняющих запросов информации и документов, не представленных в составе заявки, содержат риски необъективной оценки заявок.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчика ООО (далее - Заказчик) и организатора торгов АО (далее - Организатор) при проведении закрытого одноэтапного конкурса в неэлектронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по пассажирским перевозкам локального персонала филиала ООО в Арабской Республике Египет из мест проживания к местам выполнения работ (далее - Конкурс, Закупка, Жалоба).

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, Организатора, неправоммерно принявшего решение о признании заявки Победителя, соответствующей требованиям Документации, в результате нарушения порядка проведения Закупки в части уточнения заявки на участие в закупке на отборочной стадии.

[Частью 6 статьи 3](#) Закона о закупках установлено, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

[Пунктом 2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно [пункту 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно доводу Жалобы заявка Победителя не соответствует обязательным требованиям, предъявляемых к участникам закупки, установленным в Документации, поскольку в составе заявки Победителя отсутствуют легализованные копии документов о государственной регистрации в качестве субъекта гражданского права в соответствии с законодательством государства по месту нахождения участника закупки с нотариально заверенным переводом на официальный язык закупки (русский или английский).

Подпунктом "б" пункта 8.3 раздела 8 приложения N 12 Положения о закупке по итогам отборочной стадии закупочная комиссия Заказчика, Организатора в отношении каждого участника закупки принимает решение о допуске к дальнейшему участию в закупке либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора. Основанием для отказа в допуске является в том числе несоответствие участника закупки требованиям документации.

Пунктом 8.6.3 части 2 тома 1 Документации установлено, что в ходе рассмотрения заявок, поданных на участие в закупке, на отборочной стадии закупочная комиссия Заказчика, Организатора принимает решение об уточнении заявки на участие в закупке, на основании которого организатор закупки направляет уточняющие запросы, в том числе в случае, если в представленных документах в составе заявки на участие в закупке отсутствуют сведения, необходимые для определения соответствия участника закупки требованиям извещения о проведении закупки по обладанию гражданской и специальной правоспособность. Аналогичное положение установлено подпунктом "а" пункта 7.6.3 раздела 1 Приложения N 12 Положения о закупке.

При этом пунктом 8.11 части 2 тома 1 Документации установлено, что срок уточнения участниками заявок, поданных на участие в закупке, устанавливается одинаковый для всех участников закупки и составляет 3 (три рабочих дня). Вместе с тем непредставление или представление не в полном объеме запрашиваемых документов и (или) разъяснений в рамках отборочной стадии рассмотрения заявок до окончания срока уточнения участниками своих заявок, поданных на участие в закупке, служит основанием для отказа в допуске к участию в закупке на основании пункта 9.3 части 2 тома 1 Документации. Аналогичное положение установлено в пункте 7.11 раздела 1 Приложения N 12 Положения о закупке.

Пунктом 10 Извещения установлено следующее: "Заявка на участие в закупке, подготовленная участником закупки, а также вся корреспонденция и документация, связанная с закупкой, которыми обмениваются участники закупки и организатор закупки, оформляются на любом из официальных языков закупки: русском или английском (по усмотрению участника закупки). Документы, входящие в состав заявки на участие в закупке, составленные на иных языках, должны сопровождаться переводом на русский или английский язык. Документы, составленные на других языках, не сопровождающиеся переводом на русский или английский язык, считаются не поданными и сведения, указанные в таких документах, не учитываются при рассмотрении заявки на участие в закупке. Ответственность за достоверность перевода на русский или английский язык несет участник закупки. Заявка на участие в закупке и документы, входящие в ее состав, на русском или английском языке имеют преимущество перед заявкой на участие в закупке и документами, входящими в ее состав, на иных языках".

Подпунктом 1.1 пункта 1 подраздела 2.1.1 раздела 2 "Требования. Документы. Состав заявки на участие в закупке" тома 1 Документации установлено требование к участникам закупки об обладании гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения договора по результатам закупки, в том числе быть зарегистрированным в качестве субъекта гражданского права в соответствии с законодательством государства по месту нахождения (для иностранных участников) (далее - Требование).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя сообщил, что в составе заявки Победителя представлены копии документов о государственной регистрации в качестве субъекта гражданского права на арабском языке без легализованного нотариально заверенного перевода на официальный язык закупки (русский или английский), в связи с чем Заказчиком неправомерно допущена заявка Победителя на отборочной стадии проведения Закупки.

В соответствии с Протоколом на основании пункта 7.6 раздела 1 приложения N 12 Положения о закупке и пунктом 8.6.3 части 2 тома 1 Документации заявке Победителя направлен запрос по уточнению заявки в части предоставления отсутствующих сведений, необходимых для определения заявки, требованиям подпункта 1.1 пункта 1 подраздела 2.1.1 раздела 2 тома 1 Документации в срок до 03.05.2024 (далее - Запрос N 1).

Комиссией ФАС России установлено, что Победителем в срок, установленный в Запросе N 1, не представлены запрашиваемые сведения, в связи с чем на основании пункта 8.11 части 2 тома 1

Документации заявка Победителя подлежала отклонению.

Вместе с тем протоколом заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок от 20.05.2024 N 3/32413361677-1 (далее - Запрос N 2) заявке Победителя повторно направлен запрос по уточнению заявки в части предоставления отсутствующих сведений, необходимых для определения заявки, требованиям подпункта 1.1 пункта 1 подраздела 2.1.1 раздела 2 тома 1 Документации в срок до 24.05.2024.

Изучив представленные материалы, Комиссией ФАС России установлено, что Победителем 24.05.2024 в адрес Заказчика, Организатора направлены копии документов о государственной регистрации в качестве субъекта гражданского права в соответствии с законодательством государства по месту нахождения участника закупки, сопровождающиеся переводом на русский язык, заверенным атташе Посольства Российской Федерации в Арабской Республике Египет А. от 23.05.2024.

При этом Комиссия ФАС России отмечает, что возможность участия в Конкурсе с учетом положения Документации о направлении Заказчиком, Организатором уточняющих запросов в адрес участников закупки зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса, поскольку порядок, а также случаи такого уточняющего запроса отсутствуют в требованиях Документации, а также Положения о закупке.

Более того, уточняющий запрос информации и документов, не представленных в составе заявки, содержит риски необъективной оценки поданных заявок на участие в закупке, что влечет нарушение установленного [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Организатора, Заявителя, Комиссией ФАС России установлено, заявке Победителя неправомерно направлен повторно уточняющий запрос после непредставления сведений в установленный Запросом срок, что противоречит пункту 8.11 части 2 тома 1 Документации, пункту 7.11 раздела 1 Приложения N 12 Положения о закупке.

Комиссия ФАС России в [решении](#) от 25.06.2024 по делу N 223ФЗ-200/24 пришла к выводу, что действия Заказчика, Организатора, установивших в Документации возможность запрашивать информацию и документы, не представленные в составе заявки, и, как следствие, неправомерно допустившего заявку Победителя, противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках и нарушают [часть 1 статьи 2](#), [часть 6 статьи 3](#), [пункты 2, 3 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Организатор, не согласившись с [решением](#) ФАС России, обжаловал его в судебном порядке.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы [решение](#) ФАС России оставлено без изменения, требования Организатора оставлены без удовлетворения.

Так, в [решении](#) Арбитражного суда города Москвы указано, что:

"...уточняющий запрос информации и документов, не представленных в составе заявки, содержит риски необъективной оценки поданных заявок на участие в закупке, что влечет нарушение установленного [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Исходя из вышеизложенного, следует вывод о том, что Заказчиком, Организатором неправомерно установлено право направления запросов, уточняющих заявку участника закупки, так как указанное право ставит участников не только в неравное, но и в зависимое от волеизъявления Заказчика, Организатора положение.

Как обоснованно отмечено ФАС России, особого внимания заслуживает то конкретное обстоятельство настоящего дела, согласно которому Организатором не единожды, а дважды направлялся

запрос уточнении заявки в адрес Победителя. Запрос N 2 направлен по причине того, что в установленный Документацией срок (три рабочих дня) Победителем не был дан ответ на Запрос N 1. Вместе с тем Документацией не предусмотрено право направления повторного запроса в случае, если первым запросом не были устранены недостатки заявки. Указанное противоречит пункту 8.11 части 2 тома 1 Документации, пункту 7.11 раздела 1 Приложения N 12 Положения о закупке".

С учетом изложенного, Организатору отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2025 по делу N А40-209733/24-149-1301)

5. Заказчик не вправе применять субъективный подход при запросе дополнительной информации, а также устанавливать необъективный порядок оценки, основанный на отсутствии пропорциональной зависимости между предметом оценки и количеством начисляемых баллов.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчика АО (далее - Заказчик), организатора АО (далее - Организатор) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку, шеф-монтаж, шеф-наладку насосной резервного топлива со складом масла в таре для выполнения строительно-монтажных работ в рамках комплекса генподрядных работ реализации проекта "Строительство Хабаровской ТЭЦ-4 с внеплощадочной инфраструктурой. Этап 2" (далее - Запрос предложений, Жалоба).

Из Жалобы следует, что Заказчиком, Организатором нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком и Организатором ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по критерию "Опыт выполнения аналогичных договоров" (далее - Критерий).

В силу положений [пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Исходя из системного, взаимосвязанного содержания положений [пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках следует, что действия Заказчика по установлению требований к содержанию и составу заявки, установленных критериев и порядка оценки могут быть признаны соответствующими требованиям [Закона](#) о закупках исключительно только в тех случаях, когда они основываются и направлены на достижение и практическую реализацию принципов указанных в [части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, в том числе принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 3 приложения N 6 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по Критерию, в соответствии с которым: "Расчет оценки предпочтительности по частному критерию осуществляется по методу "Оценка предпочтительности посредством однозначной числовой шкалы измерений": Порядок осуществления оценки (значение оцениваемого параметра), в зависимости от предоставленных в i-ой заявке (в Справке об опыте Участника по установленной в документации о закупке форме, с приложением подтверждающих документов) сведений о ранее выполненных договорах, подтверждающих наличие опыта за последние 5 (пять) лет, предшествующих дате подачи заявки в соответствии с требованиями п. 10.3 Документации о закупке, на общую сумму:

БЗ = 0 - 30% от НМЦ, "без учета НДС" (включительно);

БЗ = 1 - более 30% от НМЦ, "без учета НДС", но менее 40% от НМЦ, "без учета НДС" (включительно);

БЗ = 2 - более 40% от НМЦ, "без учета НДС", но менее 50% от НМЦ, "без учета НДС" (включительно);

БЗ = 3 - более 50% от НМЦ, "без учета НДС", но менее 60% от НМЦ, "без учета НДС" (включительно);

БЗ = 4 - более 60% от НМЦ, "без учета НДС", но менее 70% от НМЦ, "без учета НДС" (включительно);

БЗ = 5 - более 70% от НМЦ, "без учета НДС".

БЗ - рассчитанная оценка предпочтительности по данному частному критерию оценки в баллах.

Опыт, не соответствующий установленным в документации о закупке требованиям, не оценивается".

При этом представитель Заявителя сообщил, что в составе заявки представлены сведения о наличии опыта по предмету закупки на общую сумму в размере 548 502 116 руб., вместе с тем Заказчиком, Организатором по Критерию учтено договоров на сумму 204 202 116,67 руб., в связи с чем Заявителю по Критерию присвоено 2 балла.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Организатора представил материалы и пояснил, что по ряду представленных Заявителем в составе заявки договоров (договоры от 23.06.2020 N 30/06-20, от 29.10.2020 N 168320/00265Д, от 05.03.2021 N 05/03-21, от 05.03.2021 N 05/03-21 и др.) Заказчику и Организатору не удалось установить технические характеристики поставленных по договорам насосов, а также характеристику сред, для работы в которых они предназначены, в связи с чем такие договоры не приняты к оценке по Критерию N 2.

Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя и Организатора, установила, что Заказчиком и Организатором в адрес АО, являющегося участником Запроса предложений и предоставившего в составе заявки сведения о наличии опыта, не соответствующие требованиям Документации, в том числе по причине отсутствия сведений, для каких сред предназначены поставленные в рамках представленных договоров насосы, направлен запрос дополнительной информации, в соответствии с которым обществу необходимо предоставить материалы, соответствующие требованиям Документации.

При этом по результатам указанного запроса АО дополнительно представлены материалы и документы о наличии опыта, которые в соответствии с Протоколом рассмотрены и оценены Заказчиком и Организатором по Критерию на 5 баллов.

В свою очередь, предусмотренное Документацией право на осуществление запроса дополнительной информации в отношении заявки Заявителя Заказчиком и Организатором не реализовано.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что Заказчик и Организатор, реализуя предусмотренное Документацией право осуществлять у участников закупки запрос дополнительной информации, используют субъективный подход, самостоятельно принимая решение о необходимости направления такого запроса тому или иному участнику, что ставит участников закупки в неравное положение и противоречит принципу равноправия, предусмотренному [Законом](#) о закупках.

Кроме того, Комиссия ФАС России установила, что порядок оценки по Критерию является необъективным, поскольку не содержит пропорциональной зависимости между предметом оценки и количеством начисляемых баллов (например, участник закупки, предоставивший сведения о наличии опыта по предмету закупки в размере 51% от НМЦД, получит равное количество баллов с участником, предоставившим сведения о наличии опыта по предмету закупки в суммарном стоимостном выражении в размере 59% от НМЦД).

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика и Организатора, ненадлежащим образом оценивших заявку Заявителя по Критерию, ввиду установления не соответствующего требованиям [Закона](#) о закупках порядка оценки по указанным критериям противоречат [части 1 статьи 3 Закона](#) о закупках, нарушают [часть 6 статьи 3](#), [пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона](#) о закупках.

Заказчик, Организатор, не согласившись с [решением](#) от 08.05.2024 по делу N 223ФЗ-145/24, обжаловали его в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [решение](#) ФАС России законным.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения, требования Заказчика, Организатора без удовлетворения.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд резюмировал:

"ФАС России правомерно пришла к выводу, что заявители, реализуя предусмотренное документацией право осуществлять у участников закупки запрос дополнительной информации, используют субъективный подход, самостоятельно принимая решение о необходимости направления такого запроса тому или иному участнику, что ставит участников закупки в неравное положение и противоречит принципу равноправия, предусмотренному [Законом](#) о закупках.

Кроме того, как верно отметил суд первой инстанции, порядок оценки по Критерию является необъективным, поскольку не содержит пропорциональной зависимости между предметом оценки и количеством начисляемых баллов.

По мнению апелляционного суда, суд первой инстанции на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи пришел к верному выводу о том, что ФАС России правомерно признала жалобу общества на действия заявителей при оценке его заявки по критерию обоснованной и установила в действиях заявителей нарушения [части 6 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках".

С учетом изложенного, Заказчику, Организатору отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2025 N 09АП-78827/2024 по делу N А40-153811/24)

О.В. Горбачева
Начальник Управления контроля размещения
государственного заказа ФАС России
