

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПО [223-ФЗ](#) (ФЕВРАЛЬ 2025 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 28 февраля 2025 года

1. Неустановление в описании объекта закупки критериев эквивалентности товара вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет им надлежащим образом сформировать заявку.

В ФАС России поступила жалоба ООО ТД "Атомсиз" (далее - Общество) на действия (бездействие) АО "Концерн Росэнергоатом" (далее - Заказчик) и АО "Атомкомплект" (далее - Организатор) при проведении закрытого конкурса на право заключения договора на поставку дополнительных средств индивидуальной защиты (СИЗ) пластиковых из нетканого материала ограниченного срока использования, применяемых в зоне контролируемого доступа (далее - Конкурс, Жалоба).

Комиссия ФАС России по результатам рассмотрения Жалобы пришла к выводу, что действия Заказчика, Организатора, установивших ненадлежащие положения документации в части критериев эквивалентности аналогичного товара и, как следствие, отказавших Обществу, предложившему аналог закупаемого товара, в допуске к участию в Конкурсе, нарушают положения [части 6 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Выводы Комиссии ФАС России нашли свое отражение в [решении](#) от 26.07.2024 по делу N 223ФЗ-248/24 (далее - Решение). Кроме того, ФАС России выдано [предписание](#), направленное на устранение выявленных нарушений (далее - Предписание).

Так, пунктом 6 подраздела 1.1 тома 2 "Техническая часть" документации (далее - Техническая часть) установлено, что в рамках Конкурса закупается куртка-ГШ (или аналог продукции), дополнительная, одноразового применения, для защиты от общих производственных загрязнений, механических воздействий от химических факторов, мужская/женская, на молнии.

Кроме того, пунктом 4.1.3.4.1 подраздела 4.1 Технической части установлено, что описание характеристик закупаемого товара, а именно: куртка-ГШ должна быть прямого силуэта с втачным капюшоном, состоящим из двух деталей. По центру переда изделия застежка "молния" закрыта планкой-пластроном по всей длине, фиксирующаяся с помощью клейкой ленты.

Вместе с тем согласно подразделу 4.1 Технической части аналог должен полностью соответствовать техническим характеристикам и требованиям, предъявляемым к заявленной продукции в данном техническом задании, либо иметь улучшенные технические характеристики.

Согласно протоколу рассмотрения заявок участников закупки от 05.07.2024 Заказчиком, Организатором принято решение отказать Обществу в допуске к участию в Конкурсе ввиду несоответствия предлагаемого к поставке товара куртка-ГШ требованиям Технической части, а именно представлена характеристика "по центру переда изделия застежка "липучка" закрыта планкой-пластроном по всей длине". Организатор посчитал, что характеристика товара "липучка, закрытая планкой-пластроном по всей длине", не является эквивалентной характеристике товара "застежка "молния", закрытая планкой-пластроном по всей длине".

Вместе с тем Комиссией ФАС России выявлено, что из установленного требования в Технической части невозможно определить, какие конкретно "улучшенные" технические характеристики по виду застежки одноразовой куртки-ГШ необходимо предложить участникам закупки в составе своей заявки, чтобы такая заявка была допущена в рамках проведения Конкурса, так как Заказчик не указал, какой вид застежки куртки-ГШ будет являться улучшенным по отношению к застежке "молния".

С учетом вышеизложенного неустановление вышеуказанных критериев эквивалентности послужило обстоятельством, повлекшим отказ Обществу в допуске к участию в Конкурсе.

При этом Комиссия ФАС России в [Решении](#) установила нарушение, выразившееся не только в виде неправомерного отклонения заявки Общества, но и в виде установления неправомерных положений документации.

Указанное обусловлено тем, что Комиссия ФАС России, фиксируя нарушение в установлении спорных положений Документации, указывает на неправомерность обстоятельств, порождающих негативные последствия (спорные положения Документации), а не только на неправомерность порожденных негативных правовых последствий (отклонение заявки участника).

Не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), Заказчик обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы, отказывая в удовлетворении заявленных требований Заказчика, поддержал позицию ФАС России и указал на следующее.

"Комиссией ФАС России изучено товароведческое исследование НИЦ "Столичный эксперт", оформленное заключением эксперта от 12.07.2024 N 24-8130 и представленное Обществом на заседании Комиссии ФАС России (далее - Заключение эксперта), согласно которому: "Куртка дополнительная из ламинированного нетканого материала одноразового применения, артикула ЭД 111, размера 104-108/170-176 соответствует требованиям п. 5.1.3, п. 5.1.4, п. 5.1.5, п. 5.1.6 ГОСТ 12.4.243-2013 "Система стандартов безопасности труда. Одежда специальная дополнительная для работ с радиоактивными и химически токсичными веществами. Общие технические требования и методы испытаний".

...Кроме того, суд отмечает, что указанный в заявлении Заявителя ГОСТ 12.4.266-2024 "Одежда специальная для защиты от воздействия радиоактивного загрязнения твердыми веществами" предусматривает, что застежка: "Устройство для герметизации или застегивания открытых проемов, через которые специальную одежду надевают и снимают. Пример - Застежка-молния и застежка-липучка".

Дополнительно отмечается, что [СП 2.6.1.2612-10](#) "Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ-99/2010)", на которые ссылается Заявитель в обоснование своих требований, не предусматривают наличие застежки "молния" в поставляемом в рамках Конкурса товаре.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, вид застежки "молния" не уступает по своим характеристикам застежке "липучка", между тем изделие является одноразовым, в связи с чем аналогом застежки "молния" будут являться куртки с застежкой "липучкой", что подтверждается ГОСТ 12.4.266-2024, которому должен соответствовать поставляемый в рамках Конкурса товар".

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2025 по делу N А40-233810/24-130-1025)

2. Установление в документации двух значений начальной (максимальной) цены договора с НДС и без НДС противоречит принципу равенства участников закупки и нарушает императивные требования [Закона](#) о закупках.

В ФАС России поступила жалоба ООО "Гарпикс" (далее - Общество) на действия (бездействие) заказчика ПАО "Россети" (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по развитию функциональности системы электронного документооборота ПАО "Россети" в рамках титула "Технологическая модернизация и развитие системы электронного документооборота с использованием отечественного программного обеспечения в ПАО "Россети" (далее - Конкурс, Жалоба).

Согласно поступившей Жалобе при проведении Конкурса права и законные интересы Общества нарушены действиями Заказчика, неправомерно установившего два значения НМЦД, а именно с НДС и без НДС.

Комиссия ФАС России [решением](#) от 22.07.2024 по делу N 223ФЗ-234/24 (далее - Решение) признала довод жалобы обоснованным, а действия Заказчика нарушающими положения [пункта 5 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках. Кроме того, Комиссией ФАС России выдано предписание, направленное на восстановление нарушенных прав Общества (далее - Предписание).

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в [Законе](#) о закупках принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно [пунктам 5, 7 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Из системного толкования положений [пункта 5, 7 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках следует, что при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

Таким образом, заказчик обязан сформировать исключительно одно значение начальной (максимальной) цены договора в документации о закупке, при этом порядок формирования такой цены договора устанавливается заказчиком самостоятельно в положении о закупке с учетом указанных норм.

Пунктом 5 части 2 Документации установлены два значения НМЦД, а именно 179 100 325 руб. (без НДС), 214 920 390 руб. (с НДС). Кроме того, пунктом 16 части 2 Документации установлено обеспечение заявки на участие в Конкурсе в размере 2% от НМЦД (с НДС).

При этом для целей оценки заявок по ценовому критерию применяются ценовые предложения участников закупки без НДС.

Подобный порядок определения НМЦД вводит участников закупки в заблуждение, приводит к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника. Участники закупок, находящиеся на общей системе налогообложения (далее - ОСН), обязаны осуществлять уплату НДС, заказчик может быть финансово заинтересован в заключении договора именно с такими участниками, поскольку в таком случае согласно положениям [статьи 171](#) Налогового кодекса Российской Федерации заказчик получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой НДС деятельности, то есть имеет возможность уменьшить величину своего налогового бремени.

Однако такой имущественный интерес заказчика не связан непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) ([часть 1 статьи 1](#) Закона о закупках) и в силу законодательно закрепленного принципа равноправия (отсутствие дискриминации) участников закупки не может быть реализован за счет постановки участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо уязвленное положение в сравнении с иными участниками гражданского оборота.

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы, отказывая Заказчику в удовлетворении заявленных требований, указал на следующее:

"Следовательно, Закон о закупках, в том числе [пункты 5, 7 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, не содержат положений как допускающих участникам закупок, находящимся на ОСН, преимущества при участии в закупках, так и не предоставляют заказчикам возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применять единый базис оценки цены предложений участников без учета НДС, устанавливать разные значения цены для участников закупки в

зависимости от применяемой ими системы налогообложения, а также самостоятельно корректировать предложенную участником закупки цену договора при оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке.

Иное толкование и применение указанных положений [Закона](#) о закупках приводило бы к дискриминации, созданию преимущественных условий для отдельных участников - плательщиков НДС, по сравнению с участниками - не являющимися плательщиками НДС.

Таким образом, приведенный правовой подход Заявителя фактически нивелирует реализацию основополагающих, фундаментальных принципов и норм [Закона](#) о закупках, поскольку подобными действиями участники закупок, правомерно применяющие различные системы налогообложения, изначально ставятся в неравное положение, что не может не свидетельствовать о существенном нарушении положений [Закона](#) о закупках, применении требований заказчика не в равной степени ко всем участникам закупочных процедур и, как следствие, ограничению конкуренции.

Кроме того, в [Закоме](#) о закупках отсутствуют нормы, возлагающие на Заказчика обязанность применять при осуществлении оценки и сопоставления заявок участников закупочной процедуры единый базис оценки цены, предложенной участником, без учета НДС".

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2025 по делу N А40-205653/24-84-1545)

3. Указание в техническом задании конкретных товарных знаков, подлежащих поставке, без сопровождения такого указания словами "или эквивалент" нарушает правила описания объекта закупки, установленные [Законом](#) о закупках.

В ФАС России поступила жалоба ИП Баранзаева Б.Б. на действия (бездействие) ГП НО "НОФ" (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку медицинских изделий (далее - Аукцион, Жалоба).

Из Жалобы следовало, что Заказчиком нарушены права и законные интересы ИП Баранзаева Б.Б., поскольку Заказчиком в техническом задании Документации при описании предмета закупки неправомерно указан товарный знак закупаемого товара.

Согласно [пункту 15 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с [частью 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках.

[Пунктом 3 части 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться правилами, установленными [частью 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках, в том числе в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)" за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в [части 2 статьи 1](#) Закона о закупках, в целях исполнения этими

юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В соответствии с [пунктом 3 части 9 статьи 4](#) Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с [частью 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках (при необходимости).

Аналогичное положение предусмотрено пунктом 1.8.7 Положения о закупке Заказчика.

Согласно приложению N 1 к Документации (далее - Техническое задание) по лоту N 3 Аукциона закупаются медицинские изделия, в том числе:

- Кассета сменная д/степпера сшивающего Linear Cutter Stapler д. 60 мм, высота скребки 4,8 мм, SADB-60D;

- Степлер сшив. хир. Circelar Stapler циркулярный со складывающей головкой 24 мм N 1 FCSME24;

- Троакары хир. однораз. безлезв. с канюлей диам. 10 мм дл. 110 мм N PBS101R1.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика указывал, что приобретение указанных в лоте N 3 товаров производится в целях обеспечения собственной потребности Заказчика для его дальнейшей коммерческой реализации.

При этом Заказчиком при описании предмета закупки по лоту N 3 Аукциона не указана информация о взаимозаменяемости закупаемых медицинских изделий. Кроме того, Заказчик не представил сведений, свидетельствующих о возможности установления определенного товарного знака в соответствии с [пунктом 3 части 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика, указавшего в Техническом задании товарные знаки товара, подлежащего поставке, нарушают [пункт 3 части 6.1 статьи 3](#), [пункт 3 части 9 статьи 4](#), [пункт 1 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, что установлено [решением](#) ФАС России от 28.06.2024 по делу N 223ФЗ-204/24 (далее - Решение). Также Комиссией ФАС России выдано [предписание](#), направленное на восстановление нарушенных прав посредством указания Заказчику на необходимость внесения изменений в документацию (далее - Предписание).

Не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), Заказчик обжаловал его в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы, отказывая Заказчику в удовлетворении заявленных требований, отметил следующее:

"Проведение Аукциона на закупку медицинских изделий с конкретным торговым наименованием без возможности поставить такие же медицинские изделия с другим торговым наименованием, учитывая, что [Закон](#) о закупках обязывает заказчиков указывать товарный знак только в случае сопровождения такого указания словами "или эквивалент", свидетельствует о существенном нарушении норм [Закона](#) о закупках.

Иной подход фактически предполагает игнорирование прямых, императивных норм действующего законодательства и проведение закупочных процедур с требованиями, влекущими ограничение количества участников закупки, поскольку участникам закупки безосновательно и неправомерно не предоставляется возможность предложить товары, эквивалентные товарам, указанным в Документации".

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2025 по делу N А40-239140/24-147-1718)

4. Недопустимо устанавливать в документации требование о предоставлении участниками закупки документа, подтверждающего наличие опыта по предмету поставки, если оно не предусмотрено положением о закупках.

В ФАС России поступили жалобы ООО "Терминал-Запад", ООО "ЭКО-Сервис" (далее - Общества) на действия (бездействие) заказчика АО "ЮЭСК" (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку угля каменного для нужд ОАО "ЮЭСК" (далее - Аукцион).

Из жалоб Обществ следует, что Заказчиком неправомерно отклонены заявки Обществ, в связи с непредставлением в составе заявок документа, подтверждающего значение показателя качества "Содержание класса штыб" - не более 40%.

Согласно [пункту 2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В таблице N 1 пункта 4 приложения N 1.1 "Технические требования" к Документации (далее - Технические требования) установлены требования к качеству поставляемого товара, к которым в том числе относится характеристика "Содержание класса штыб" (далее - Характеристика) в товаре со значением "Не более 40%".

Согласно пункту 8.2 Технических требований участник закупки в составе заявки обязан представить документацию не менее чем на одну добытую и/или отгруженную (поставленную) партию товара заявленного в техническом предложении изготовителя (производителя), подтверждающую соответствие данной партии товара заявленному в Техническом предложении качеству.

Такой документацией может быть: протокол испытаний и/или сертификат (удостоверение) качества, и/или инспекционный (аналитический) отчет (сертификат), и/или сертификат отбора проб и анализа (испытаний), и/или иной документ.

В соответствии с пунктом 8.3.1 Технических требований по каждому документу, представленному в соответствии с пунктом 8.2 Технических требований с даты создания (выдачи) документа или отбора (исследования) пробы до даты подачи заявки на участие в настоящей закупке, должно пройти не более одного года.

Пунктом 8.3.3 Документации установлено, что в документе должны быть представлены результаты исследования (испытания) пробы по всему перечню показателей качества, заявленному в Техническом предложении. При этом содержание класса штыб также допускается подтверждать отдельным документом, соответствующим в том числе пункту 8.3.1 Документации.

Таким образом, в Документации установлено требование о необходимости участнику представить в составе заявки документ, подтверждающий, что в каменном угле содержание класса штыб не превышает 40%, а также необходимо представить документ, подтверждающий наличие опыта поставки товара в течение одного года до даты подачи заявки с содержанием класса штыб не более 40%.

Требование о предоставлении документа, подтверждающего наличие опыта поставки товара, соответствующего предмету закупки, противоречит Положению о закупке.

При этом Комиссия ФАС России обратила внимание на то, что отсутствие у участника закупки опыта поставки каменного угля с содержанием класса штыб не более 40% в течение 1 года до даты подачи заявки на участие в закупке не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения закупки, в связи с чем отклонение заявки по данному основанию недопустимо.

Комиссия ФАС России в решениях от 17.01.2024 по делам [N 223ФЗ-15/24](#), [223ФЗ-16/24](#) (далее - Решения) пришла к выводу, что действия Заказчика, выраженные в установлении неправомерного требования о наличии опыта поставки товара с содержанием класса штыб не более 40% в течение одного года до даты подачи заявки, и, как следствие, отклонившего заявки Обществ, противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках и нарушают [часть 6 статьи 3](#), [пункт 2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с [Решениями](#), обжаловал их в судебном порядке.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2025 (далее - Постановление) решение Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2024, [Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2024 по делу N А40-34038/24 оставлены без изменения, требования Заказчика без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции в [Постановлении](#) указал:

"Как указали суды, заказчиком в технических требованиях установлено, что участнику закупки необходимо представить документ, подтверждающий наличие опыта поставки товара в течение 1 года до даты подачи заявки с содержанием класса штыб не более 40%; в соответствии с пунктом 7.1 документации участник закупки должен обладать опытом выполнения договоров (не менее одного) поставки угля или угольной продукции или иного сыпучего груза с отгрузкой в адрес морского порта Дальневосточного федерального округа за последние три года, предшествующие дате подачи заявки на участие в аукционе.

Суды отметили, что положением о закупке не предусмотрена возможность установления заказчиком в документации требования о наличии у участника закупки опыта поставки товара, соответствующего предмету закупки.

Суды отметили, что поданные в антимонопольный орган жалобы содержали доводы о неправомерном отклонении заявок, поданных на участие в аукционе, в связи с чем Комиссия ФАС России в ходе рассмотрения жалоб правомерно установила причинно-следственную связь неправомерного установления требования Заказчика к участникам закупки, повлекшего отклонение заявок Подателей жалоб, а также выявила нарушения [часть 6 статьи 3, пункт 2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Таким образом, суды пришли к выводу, что действия Комиссии ФАС России, направленные на восстановление прав участников закупок при рассмотрении жалоб, не содержат нарушения положений [Закона](#) о закупках, [Закона](#) о защите конкуренции".

([Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2025 по делу N А40-34038/2024)

5. Положения документации, позволяющие заказчику направлять уточняющие запросы заявок, являются фактором неправомерного предоставления преимущественных условий отдельным участникам закупки.

В ФАС России поступила жалоба ООО "Русэлпром. Электрические машины" (далее - Общество) на действия (бездействие) заказчика АО "Концерн Росэнергоатом" (далее - Заказчик), АО "Атомкомплект" (далее - Организатор) при проведении закрытого одноэтапного конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку электродвигателя в РОФ АТВ (для Нововоронежской АЭС) (далее - Конкурс).

Как следует из материалов дела, Общество обжаловало действия Заказчика, Организатора, неправомерно принявших решение о допуске заявок ФГУП "Комбинат" Электрорхимприбор" и ООО "Альянс Проджектс" на участие в закупке по результатам осуществления дополнительных запросов информации.

[Частью 6 статьи 3](#) Закона о закупках установлено, что требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 8.3 раздела 1 приложения N 12 Положения о закупке Заказчика при уточнении заявок на участие в конкурсе организатором не допускается создание преимущественных условий участнику или нескольким участникам аукциона.

Согласно пункту 8.5 раздела 1 приложения N 12 Положения о закупке Заказчика не направляются участнику конкурса запросы, если имеются также иные основания для отказа в допуске к участию в

конкурсе такого участника.

Пунктом 7.6 документации к Конкурсу установлено, что в ходе рассмотрения заявок на участие в закупке на отборочной стадии комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в закупке (в том числе по сведениям и документам, необходимым для рассмотрения на оценочной стадии), на основании которого Организатор направляет уточняющие запросы в определенных случаях, например, при отсутствии, представлении не в полном объеме или в нечитаемом виде в составе заявки на участие в закупке правоустанавливающих документов, а также в случаях, влияющих на допуск участника к закупке или оценку его заявки на участие в закупке.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что протоколами от 28.05.2024 N 1/240001844800170, от 13.06.2024 N 2/240001844800170, от 21.06.2024 N 3/240001844800170 участнику Конкурса ФГУП "Комбинат "Электрохимприбор" направлены дополнительные запросы о предоставлении отсутствующих документов, необходимых для определения соответствия заявки участника закупки требованиям Документации, в том числе запросы на предоставление:

- документов, подтверждающих право распоряжения предлагаемым оборудованием указанного изготовителя (договор купли-продажи, акты приема-передачи и т.п.);

- заполненного участником закупки по форме "Заявка на участие в закупке" подтверждения, в случае поставки оборудования импортного производства и/или применения импортного оборудования, изделий, комплектующих, материалов и полуфабрикатов в составе поставляемого оборудования - о выполнении требований [НП-071](#);

- переведенных на русский язык документов, подтверждающих наличие опыта изготовителя по контрактам от 16.01.2019 N 28-4/11, от 24.10.2019 N 2290043, указанных в справке о наличии опыта изготовителя "Справка по опыту".

Вместе с тем по результатам указанных запросов информации и по итогам данного этапа закупки сформировано дополнительно 3 протокола.

Представители Заказчика, Организатора на заседании Комиссии ФАС России представили сведения, согласно которым запросы дополнительной информации ФГУП "Комбинат "Электрохимприбор" направлены в соответствии с пунктом 7.6 документации к Конкурсу.

При этом представители Заказчика, Организатора указали, что участнику закупки ООО "Альянс Проджектс" не направлялся запрос об уточнении заявки.

Комиссия ФАС России отметила, что возможность участия в Конкурсе с учетом положения пункта 7.6 документации к Конкурсу о направлении Заказчиком, Организатором уточняющих запросов в адрес участников закупки зависит от волеизъявления Заказчика, Организатора и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что создает преимущественные условия участникам закупки, которым направляются дополнительные запросы. Кроме того, [Закон](#) о закупках не предусматривает возможность дополнения и уточнения заявок участников закупки в целях их рассмотрения после окончания срока подачи заявок.

Вместе с тем на заседании Комиссии ФАС России установлено, что дополнительный запрос информации, направленный Заказчиком, Организатором в адрес ФГУП "Комбинат "Электрохимприбор", привел к внесению изменений в состав заявки участника путем предоставления отсутствующих документов и сведений, влияющих на допуск участников закупки, что не соответствует требованиям [Закона](#) о закупках. Таким образом, неправомерно направленный запрос дополнительной информации ФГУП "Комбинат "Электрохимприбор" приводит к неправомерному допуску участника на участие в закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России в [решении](#) от 26.07.2024 по делу N 223Ф3-249/24 (далее - Решение) правомерно пришла к выводу, что действия Заказчика, Организатора, направивших запросы дополнительной информации в процессе осуществления Конкурса и, как следствие, допустивших ФГУП "Комбинат "Электрохимприбор" до участия в закупке, нарушают положения [части](#)

[6 статьи 3, части 1 статьи 2](#) Закона о закупках. Кроме того, Комиссией ФАС России выдано предписание, направленное на восстановление нарушенных прав.

Арбитражный суд города Москвы, принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, пришел к следующим выводам.

"Более того, уточняющий запрос информации и документов, не представленных в составе заявки, содержит риски необъективной оценки поданных заявок на участие в закупке, что влечет нарушение установленного [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Заказчиком, Организатором неправомерно установлено право направления запросов, уточняющих заявку участника закупки, так как указанное право ставит участников не только в неравное, но и в зависимое от волеизъявления Заказчика, Организатора положение.

Организатором не единожды, а трижды направлялся запрос уточнений заявки в адрес ФГУП "Комбинат "Электрохимприбор". Вместе с тем Документацией не предусмотрено право направления повторного запроса в случае, если первым запросом не были устранены недостатки заявки".

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2025 по делу N А40-252523/24-130-1153)

О.В. Горбачева
Начальник Управления контроля размещения
государственного заказа ФАС России
