

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД (ФЕВРАЛЬ 2025 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 28 февраля 2025 года

1. Не допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак без сопровождения словами "или эквивалент" в отсутствие оснований, предусмотренных [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

ФАС России рассмотрена жалоба ИП Макеева Е.Н. (далее - Заявитель) на действия Роспотребнадзора (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для принтеров и МФУ для нужд Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее - Аукцион).

Комиссия ФАС России приняла [Решение](#) от 28.06.2024 по делу N 28/06/105-1629/2024 признать в действиях Заказчика нарушение [пункта 1 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе, а также выдала [предписание](#) об устранении выявленного нарушения.

В силу [пункта 1 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено [Законом](#) о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с описанием объекта закупки Заказчиком указаны товарные знаки закупаемого товара, в том числе: Xerox, Canon, отмеченные символом "*".

При этом Заказчиком установлено, что к товару, отмеченному символом "*", предложение неоригинального (эквивалентного), совместимого товара недопустимо.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что принтеры находятся на балансе у Заказчика.

Вместе с тем представителем Заказчика на заседании Комиссии не представлено документов, свидетельствующих о необходимости использования Заказчиком оригинальных расходных материалов для оборудования, находящегося на гарантийном обслуживании производителя или поставщика.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, предусмотревшего в описании объекта закупки необходимость поставки оригинального товара, нарушают [пункт 1 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе.

Не согласившись с [Решением](#) ФАС России, Заказчик обжаловал его в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](#) ФАС России от 28.06.2024 по делу N 28/06/105-1629/2024 законным.

Так, Арбитражный суд города Москвы резюмировал:

"В этой связи суд отмечает, что требование о поставке в рамках Аукциона исключительно оригинальных расходных материалов товарных знаков (юридических лиц), учрежденных и действующих в соответствии с правом стран, совершающих в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия, обозначенные [Распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 г. N 430-р (США, Япония), может повлечь за собой ограничение количества участников закупки ввиду введения внешнеэкономических санкций, роста цен на расходные материалы, отсутствия комплектующих на складах в Российской Федерации, приостановления отгрузок товара иностранными производителями, нарушения логистических цепочек поставки товаров, изменения маршрутов, увеличения времени доставки расходных материалов, между тем иностранные производители расходных материалов могут задерживать или прекращать поставки такого товара в рамках поддержки недружественных мер, применяемых в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц.

Суд отмечает, что взаимосвязанные положения [Закона](#) о контрактной системе, в том числе [пункт 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе и [пункт 7](#) Правил, обязывают заказчиков при указании товарного знака в описании объекта закупки сопровождать такое указание словами "или эквивалент".

На основании вышеизложенного, Комиссия правомерно пришла к выводу, что действия Заказчика, предусмотревшего в Описании объекта закупки необходимость поставки оригинального Товара, нарушают [пункт 1 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1.4 статьи 7.30](#) КоАП".

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2025 по делу N А40-238429/24-130-1053)

2. Формирование заказчиком объекта закупки путем объединения в один лот, выполнение работ, образующих разные рынки и не обладающих какими-либо родовыми, однородными признаками, рассматривается как ограничение количества участников закупки.

ООО СК "Мостоотряд-97" (далее - Заявитель) обратилось в ФАС России с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее - Комиссия по осуществлению закупок) при проведении ОГКУ "Дирекция Автодорог" (далее - Заказчик), Министерством по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее - Уполномоченный орган), Комиссией по осуществлению закупок, ООО "РТС-тендер" электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции причальных сооружений для паромной переправы пос. Сахюрта - о. Ольхон (островная часть) в Ольхонском районе Иркутской области (далее - Аукцион).

Комиссией ФАС России по результатам проведения контрольного мероприятия принято [Решение](#) от 16.09.2024 по делу N 28/06/105-2130/2024 о признании в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушения [пункта 1 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе и выдано [предписание](#).

В соответствии с частью 3 описания объекта закупки установлены следующие технико-экономические показатели объекта капитального строительства: автомобильная дорога на подходах к причалу, причал, пирс, пост охраны, павильон для пассажиров, подпорная стена, комплектная насосная

станция ливневого стока серии "КНС", комплекс установок очистки поверхностного стока, туалетный модуль.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что в соответствии с утвержденной сметной документацией работы, связанные с автомобильной дорогой на подходах к причалу, составляют 19,57%, причальные работы - 58,82%, общестроительные работы - 19,51%, прочие затраты - 2,09%.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что Заказчиком, Уполномоченным органом неправомерно объединено в один лот выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги и работ по реконструкции причала, пирса, поста охраны, павильона для пассажиров, подпорной стены, а также иные виды работ, поскольку указанные работы образуют разные рынки, не обладают какими-либо родовыми, однородными признаками, что приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают [пункт 1 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе.

Уполномоченный орган направил иск в Арбитражный суд города Москвы о признании [Решения](#) и [Предписания](#) незаконными.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](#) и [Предписание](#) ФАС России от 16.09.2024 по делу N 28/06/105-2130/2024 законными.

Так, Арбитражный суд города Москвы, рассмотрев материалы дела, пришел к следующим выводам:

"Обладая индивидуально-определенными свойствами, каждый вид указанных работ, включенных в описание объекта закупки, привлекает к торгам специфический круг хозяйствующих субъектов. Объединение в один лот различных работ на объектах, перечисленных в описании объекта закупки и обладающих разным набором потребительских свойств, ведет к отказу от участия в торгах лиц, заинтересованных в выполнении определенных работ, приводя к сокращению числа участников и ограничивая конкуренцию.

Объединение вышеуказанных работ в один лот исключает возможность участия в закупке субъектов, обладающих опытом выполнения работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги и не обладающих опытом выполнения работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, и наоборот, что неизбежно ведет к отказу от участия в закупке лиц, имеющих лишь часть требуемого опыта, что приводит к нарушению принципа равнодоступности при проведении закупки, исключает возможность участия в закупке отдельных участников рынка, ограничивает возможность соперничества.

На основании изложенного Комиссия ФАС России правомерно пришла к выводу, что Заказчиком, Уполномоченным органом неправомерно объединены в один лот выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги и работ по реконструкции причала, пирса, поста охраны, павильона для пассажиров, подпорной стены, а также иные виды работ, поскольку указанные работы образуют разные рынки, не обладают какими-либо родовыми, однородными признаками, что приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки".

Таким образом, Уполномоченному органу в удовлетворении заявленных требований отказано.

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2025 по делу N А40-253042/2024-144-1729)

3. Предоставление участником закупки подложных документов об опыте исполнения контракта (договора) является незаконным и не подтверждает соответствие такого участника [Дополнительным требованиям](#), предусмотренным Постановлением N 2571.

ФАС России на основании обращения ФГБУ "НМИЦ гематологии" Минздрава России (далее - Заказчик) осуществлена внеплановая проверка действий субъектов контроля при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства "Строительство Научно-производственного комплекса полного цикла создания лекарственных препаратов на основе соматических клеток" федерального государственного бюджетного учреждения "Национальный медицинский исследовательский центр гематологии" Министерства здравоохранения Российской Федерации" (далее - Аукцион).

Комиссия ФАС России приняла [Решение](#) от 16.10.2024 по делу N П-221/24 признать нарушение [части 13 статьи 24.2](#) Закона о контрактной системе, а также выдала [предписание](#) об устранении выявленного нарушения.

[Частью 13 статьи 24.2](#) Закона о контрактной системе установлено, что оператор электронной площадки в течение пяти рабочих дней со дня, следующего за днем получения в соответствии с [частями 12 и 12.1 статьи 24.2](#) Закона о контрактной системе информации и документов, оператор электронной площадки, оператор специализированной электронной площадки по каждому виду товаров, работ, услуг, в отношении которых участником закупки предоставлены такие информация и документы, принимает решение:

1) о размещении такой информации и документов в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, реестре участников закупок, аккредитованных на специализированной электронной площадке;

2) об отказе в размещении такой информации и документов в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, реестре участников закупок, аккредитованных на специализированной электронной площадке.

Заказчиком в извещении о проведении Аукциона установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с [позицией 7](#) приложения к Постановлению N 2571.

Комиссией установлено, что ООО "Парк-Инвест" в качестве подтверждения наличия опыта выполнения работ в соответствии с [позицией 7](#) приложения к Постановлению N 2571 представлены:

- договор генерального подряда от 22.07.2015 N 22-ПИ2015, заключенный между ООО "Парк-Инвест" и ООО "Альфа-Строй" на выполнение работ по строительству объекта "25-этажный дом со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и подземным паркингом по адресу: г. Самара, Октябрьский район, ул. Гаражная, 7" (далее - Объект) на сумму 1 957 272 263 руб.;

- акт приемки объекта капитального строительства, а также акты выполненных работ, подтверждающие цену выполненных работ;

- разрешение на ввод Объекта в эксплуатацию от 25.12.2018 N 63-301000-158-2015, выданное Министерством строительства Самарской области.

ФАС России в адрес Министерства строительства Самарской области направлен запрос информации от 08.07.2024 N ПИ/59907/24 о предоставлении оригинала разрешения на ввод Объекта в эксплуатацию от 25.12.2018 N 63-301000-158-2015.

В ФАС России от Министерства строительства Самарской области поступил ответ от 09.07.2024 N МС/4066 на вышеуказанный запрос, содержащий разрешение на ввод Объекта в эксплуатацию N 63-301000-158-2015, вместе с тем дата выдачи вышеуказанного разрешения - 25.12.2017.

Кроме того, ФАС России направлен в адрес ФНС России запрос информации от 28.06.2024 N ПИ/56826/24 о наличии договорных отношений между ООО "Парк-Инвест" и ООО "Альфа-Строй". По результатам рассмотрения вышеуказанного запроса в адрес ФАС России поступило Письмо ФНС России от 03.07.2024 N 31-1-04/0046ДСП@, согласно которому договорные отношения и взаиморасчеты по Договору отсутствуют.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что представленные ООО "Парк-Инвест" документы в качестве подтверждения опыта выполнения работ по [позиции 7](#) приложения к Постановлению N 2571 являются подложными и носят мнимый характер, следовательно, не подтверждают наличие у ООО "Парк-Инвест" опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта.

Таким образом, размещение информации и документов о Договоре в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, является нарушением [части 13 статьи 24.2](#) Закона о контрактной системе.

ООО "Парк-Инвест" не согласилось с данным [Решением](#) ФАС России и направило иск в Арбитражный суд города Москвы.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](#) ФАС России от 16.10.2024 по делу N П-221/24 законным.

Так, Арбитражный суд города Москвы, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

"Комиссия ФАС России пришла к правомерному выводу, что представленные ООО "Парк Инвест" документы в качестве подтверждения опыта выполнения работ по [позиции 7](#) приложения к Постановлению N 2571 не подтверждают наличие у ООО "Парк-Инвест" опыта выполнения работ, связанного с предметом Контракта, а также что действия заявителя, выразившиеся в непредставлении на заседании Комиссии ФАС России информации и документов, образуют признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 1 статьи 19.7.2](#) КоАП РФ.

Вышеуказанное также свидетельствуют, что [Решение](#) Комиссии ФАС России вынесено при полном и всестороннем изучении обстоятельств, нормы [Закона](#) о контрактной системе не нарушены, а выводы соответствуют установленным в [Решении](#) обстоятельствам и имеющимся доказательствам, в связи с чем у суда не имеется правовых оснований отмены или переоценки оспариваемого [Решения](#).

При принятии решения суд также учитывает, что неопровержимых доказательств, свидетельствующих о заключении и/или исполнении им Договора, ООО "Парк-Инвест" в материалы судебного дела также не представило.

Между тем 20.11.2024 ФГБУ "НМИЦ гематологии" Минздрава России по факту предоставления заявителем подложных документов письмом от 20.11.2024 N 6613-27 обратилось в Прокуратуру Северного административного округа г. Москвы с просьбой о проведении прокурорской проверки.

В своем представлении от 16.12.2024 N 07-01-2024 и письме от 17.12.2024 N 1407ж-2024/20450025/Он2027-24 Прокуратура САО г. Москвы подтвердила установленный в [Решении](#) ФАС России вывод о предоставлении ООО "Парк-Инвест" подложного Договора и, как следствие, документов о его исполнении".

С учетом изложенного ООО "Парк-Инвест" отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2025 по делу N А40-264523/24-72-1810)

4. Заказчик при проведении закупки работ, услуг не вправе требовать предоставления в составе заявки конкретных показателей товара, если таким товаром являются строительные и расходные материалы, моющие средства и т.п., используемые при выполнении работ, оказании услуг, без которых невозможно выполнить (оказать) такую работу (услугу).

ФАС России рассмотрена жалоба ООО "СК "Р-Проект" (далее - Заявитель) на действия Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ, оказание услуг по

техническому обслуживанию (ТО), планово-предупредительным и (ремонтным) работам (ППР) по инженерным системам и оборудованию зданий ЦА СФР, включая поставку расходных материалов (далее - Аукцион).

Комиссия ФАС России приняла [Решение](#) от 07.12.2023 по делу N 28/06/105-2841/2023 признать в действиях Заказчика нарушение [пункта 1 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе, а также выдала [Предписание](#) об устранении выявленного нарушения.

[Пунктом 1 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено [Законом](#) о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 5 статьи 43](#) Закона о контрактной системе, подача заявки на участие в закупке означает согласие участника закупки, подавшего такую заявку, на поставку товара, выполнение работы, оказание услуги на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, и в соответствии с заявкой такого участника закупки на участие в закупке.

В соответствии с [Письмом](#) ФАС России от 25.06.2020 N ИА/53616/20 заказчик при проведении закупки работ, услуг не вправе требовать предоставления в составе заявки конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации о закупке, указания на товарный знак (при наличии), если:

- 1) товар не передается заказчику по товарной накладной или акту передачи;
- 2) товар не принимается к бухгалтерскому учету заказчика в соответствии с Федеральным [законом](#) от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете";
- 3) товаром являются строительные и расходные материалы, моющие средства и т.п., используемые при выполнении работ, оказании услуг, без которых невозможно выполнить (оказать) такую работу (услугу).

Комиссией установлено, что согласно извещению об осуществлении Аукциона объектом закупки является техническое обслуживание инженерных систем (далее - Услуги), а также приобретение товара, используемого для оказания услуг (далее - Товар).

Пунктом 2.2 требований к содержанию и составу заявки на участие в закупке Извещения установлено, что предложение участника закупки в отношении объекта закупки должно содержать характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки.

Согласно пункту 5.7 проекта государственного контракта (далее - Проект контракта) Заказчиком установлено, что Товар поставляется Заказчику и передается по товарной накладной.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 1.4.2 технического задания исполнитель по государственному контракту обязан проводить ремонт оборудования инженерных систем и оборудования, перечисленных в пунктах 2 - 28 технического задания, с заменой для восстановления работоспособности, как отдельных частей инженерных систем, так и систем в целом.

Согласно пункту 2.2.2 технического задания в рамках технического обслуживания необходимо проводить проверку электроустановочных изделий (розетки, выключатели и т.п.) на предмет обнаружения и устранения неисправностей.

Приложением N 3 к Проекту контракта "Спецификация" установлено перечисление расходных материалов, таких, как жидкость охлаждающая, розетка штепсельная, шланг для душа, накладка на стык крышки (перечень не является исчерпывающим).

Таким образом, Заказчиком неправомерно установлены требования к участникам закупки о предоставлении в составе заявки характеристик Товара, который фактически является используемым при оказании Услуг.

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, разместившего в составе Извещения требование к участникам закупки о предоставлении в составе заявки характеристик Товара, используемого при оказании Услуг, нарушают [пункт 1 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе.

Заказчик не согласился с данным нарушением и направил иск в Арбитражный суд города Москвы о признании [Решения](#) ФАС России незаконным.

Арбитражный суд города Москвы иск Заказчика удовлетворил, признал [Решение](#) ФАС России от 07.12.2023 по делу N 28/06/105-2841/2023 незаконным.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда Решение Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменений.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, ФАС России подана кассационная жалоба.

Арбитражный суд Московского округа постановил Решение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2024 и [Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2024 по делу N А40-47453/2024 отменить, в удовлетворении заявления Заказчика отказать.

Арбитражный суд Московского округа, рассмотрев материалы дела, пришел к следующим выводам:

"Верховный Суд Российской Федерации [Решением](#) от 04.02.2021 N АКПИ20-959 признал правомерной позицию, изложенную в [Письме](#) Федеральной антимонопольной службой от 25.06.2020 N ИА/53616/20.

Принимая оспариваемый акт, антимонопольный орган исходил из того, что объектом закупки является техническое обслуживание инженерных систем, а также приобретение товара, используемого для оказания услуг.

Как установлено судами, перечень изделий не является закрытым, следовательно, это не позволяет определить их конкретные характеристики.

При таких обстоятельствах у судов не было правовых оснований для выводов о том, что по результатам проведения данной закупки заключается смешанный договор (контракт), имеющий признаки договора поставки товара и выполнения работ (подряда). Следовательно, оснований для удовлетворения заявленных требований не имелось.

Поскольку фактические обстоятельства дела установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся доказательств, однако выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права, суд кассационной инстанции считает возможным отменить Решение суда первой инстанции и [Постановление](#) суда апелляционной инстанции на основании [части 2 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, руководствуясь [пунктом 2 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует отменить, в удовлетворении заявленных требований Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации - отказать".

([Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2025 по делу N А40-47453/2024)

5. Заявка участника закупки о поставке товара, который нарушает исключительные права патентообладателя, подлежит отклонению.

ФАС России на основании обращения ООО "Ирвин" (далее - Заявитель) проведена внеплановая проверка действий Управления здравоохранения Липецкой области (далее - Заказчик), Областного казенного учреждения "Управление по размещению госзаказа Липецкой области" (далее - Уполномоченный орган) (далее - Комиссия по осуществлению закупок) при проведении электронного

аукциона на право заключения государственного контракта на поставку лекарственного препарата для медицинского применения для социального обеспечения граждан (МНН Осимертиниб) (далее - Аукцион).

Комиссией ФАС России принято [Решение](#) от 24.09.2024 по делу N 24/44/99/П20 о признании в действиях Комиссии по осуществлению закупок нарушения [пункта 8 части 12 статьи 48](#) Закона о контрактной системе.

Объектом закупки является поставка лекарственного препарата (МНН Осимертиниб).

Согласно [пункту 1 статьи 1229](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#) ГК РФ), если [ГК РФ](#) не предусмотрено иное.

Вместе с тем в соответствии с вышеуказанной [нормой](#) другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных [ГК РФ](#). Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными [ГК РФ](#)), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную [ГК РФ](#), другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается [ГК РФ](#).

[Пунктом 1 статьи 1358](#) ГК РФ установлено, что патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со [статьей 1229](#) ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными [пунктом 2 статьи 1358](#) ГК РФ. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В соответствии с подпунктом "в" пункта 1.1.2 извещения о проведении Аукциона установлены дополнительные требования к участникам закупки, согласно которым заявка участника закупки должна содержать документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, если [Законом](#) о контрактной системе предусмотрена документация о закупке). Заказчик не вправе требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром; необходимо предоставить копии РУ (регистрационных удостоверений) или информацию о таких удостоверениях (номер и дату регистрационного удостоверения) на каждый лекарственный препарат предлагаемый к поставке.

Согласно протоколу от 25.07.2024 N ИЭА1 заявка Победителя допущена к участию в Аукционе и признана соответствующей требованиям Извещения.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что Победителем в составе заявки предложен к поставке лекарственный препарат "Осимертиниб" (МНН Осимертиниб) с действующим веществом "Осимертиниб", который защищен Евразийским патентом на изобретение N 024421, держателем которого является АстраЗенека АБ, что свидетельствует о том, что предложенный в заявке Победителя к поставке лекарственный препарат "Осимертиниб" (МНН Осимертиниб), производителем и держателем регистрационного удостоверения которого является ООО "ОнкоТаргет", нарушает исключительные права патентообладателя.

Дополнительно Комиссией установлено, что патентообладатель (АстраЗенека АБ) не предоставлял право использования принадлежащего ему изобретения в лекарственном препарате "Осимертиниб", предложенном Победителем к поставке в рамках Аукциона.

При этом представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии пояснил, что в составе заявки Победителя представлены сведения из Государственного реестра лекарственных средств, а также регистрационное удостоверение в отношении предлагаемого к поставке лекарственного препарата "Таглиссо", в связи с чем Заказчик при рассмотрении заявки Победителя признал такую заявку соответствующей требованиям Извещения.

Вместе с тем Комиссия ФАС России отмечает, что согласно Порядку ведения Фармацевтического реестра Евразийского патентного ведомства (далее - Фармреестр), утвержденному Приказом Евразийского патентного ведомства от 27.07.2022 N 37 (далее - Порядок), Фармреестр представляет собой информационный ресурс Евразийского патентного ведомства (далее - ЕАПО), содержащий сведения в отношении евразийских патентов на изобретения (евразийские патенты) и национальных патентов на изобретения государств-участников Евразийской патентной [конвенции](#) (национальные патенты), относящиеся к фармакологически активным веществам, которым присвоены международные непатентованные наименования (пункт 2 Порядка).

Пунктом 6 Порядка установлено, что в Фармреестр вносятся сведения о евразийских и национальных патентах, на основе которых охраняются фармакологически активные вещества (химические соединения, в том числе описанные общей структурной формулой, биотехнологические продукты, композиции и комбинации, содержащие фармакологически активные вещества), способы получения фармакологически активных веществ и их медицинские применения.

При этом пунктом 12 Порядка внесение в Фармреестр сведений о евразийских и национальных патентах, предусмотренных пунктами 8 и 9 настоящего Порядка, осуществляется по результатам экспертизы, проведенной ЕАПО на предмет установления соответствия МНН охраняемому евразийским либо национальным патентом фармакологически активному веществу.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителя Уполномоченного органа, Комиссия ФАС России установила, что Евразийский патент на изобретение N 024421, включенный в Фармреестр, предоставляет правовую охрану действующему веществу Осимертиниб, используемому в лекарственном препарате "Тагриссо", в связи с чем предложение Победителя к поставке лекарственного препарата "Осимертиниб", который также изготовлен с использованием активного вещества Осимертиниб, что подтверждается сведениями Государственного реестра лекарственных средств, нарушает действующее законодательство Российской Федерации и, как следствие, положения [Закона](#) о контрактной системе и Извещения.

Кроме того, пунктом 13.1 контракта Победитель гарантирует в период срока годности лекарственного препарата отсутствие нарушения исключительных прав третьих лиц на результаты интеллектуальной деятельности, связанных с поставкой и использованием лекарственного препарата.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Комиссии по осуществлению закупок, неправомерно допустившей заявку Победителя к участию в Аукционе, нарушают [пункт 8 части 12 статьи 48](#) Закона о контрактной системе.

Не согласившись с [Решением](#) ФАС России, Уполномоченный орган обжаловал его в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](#) ФАС России от 24.09.2024 по делу N 24/44/99/П20 законным.

Так, Арбитражный суд города Москвы резюмировал:

"Исходя из действующего законодательства поставка лекарственного препарата с МНН Осимертиниб иным лицом, кроме патентообладателя, в том числе Победителем, возможна в следующих случаях:

1) выдача Правительством Российской Федерации разрешений на использование изобретений без согласия патентообладателя в порядке [ст. 1360](#) ГК РФ;

2) наличие решения суда о предоставлении патентообладателем другому лицу простой (неисключительной) лицензии на использование на территории Российской Федерации изобретения патентообладателя в порядке [пункта 3 статьи 1362](#) ГК РФ;

3) наличие лицензионного договора, заключенного в порядке [ст. 1235](#) ГК РФ между патентообладателем и лицензиатом.

При этом в материалах дела не содержится доказательств предоставления патентообладателем права использовать патент на изобретение с МНН Осимертиниб Победителю - отсутствует разрешение Правительства Российской Федерации, решение суда или лицензионный договор, что исключает возможность использования Победителем спорного патента в данном случае.

Таким образом, ФАС России правомерно пришла к выводу, что действия Комиссии по осуществлению закупок, неправомерно допустившей заявку Победителя к участию в Аукционе, нарушают [п. 8 ч. 12 ст. 48](#) Закона о контрактной системе".

С учетом изложенного Уполномоченному органу отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2025 по делу N А40-268948/24-145-1877)

О.В. Горбачева
Начальник Управления контроля размещения
государственного заказа ФАС России
