

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПО [223-Ф3](#) (ДЕКАБРЬ 2024 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 31 декабря 2024 года

1. Неправомерно устанавливать в документации право заказчика направлять запросы дополнительной информации участникам закупок и, как следствие, допускать заявку участника в связи с реализацией указанного права.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Общество) на действия (бездействие) заказчика АО (далее - Заказчик) и организатора торгов АО (далее - Организатор торгов) при проведении закрытого конкурса на право заключения договора на поставку стендов радиационного контроля (далее - Конкурс).

По мнению Общества, Заказчиком и Организатором торгов при проведении Конкурса неправомерно осуществлен запрос уточнения информации по заявке участника ООО (далее - Участник).

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в [Законе](#) о закупках принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как установлено подпунктом "б" пункта 7.6.3 Документации, в ходе рассмотрения заявок на участие в закупке на отборочной стадии Заказчик, Организатор торгов принимают решение об уточнении заявки на участие в закупке, в случаях, влияющих на допуск участника к закупке или оценку его заявки на участие в закупке, в том числе если в заявке на участие в закупке имеются разнотечения или положения, не позволяющие определить соответствие заявки на участие в закупке или участника закупки требованиям документации или осуществить оценку и сопоставление заявок допущенных участников закупки.

При этом в соответствии с пунктом 7.6.5 Документации не допускаются запросы, направленные на изменение предмета проводимой закупки, объема и номенклатуры предлагаемой участником закупки продукции, существа заявки на участие в закупке, включая изменение условий заявки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком направлен запрос в адрес Участника с целью уточнения сведений по поданной заявке, поскольку в содержании заявки имелись разнотечения, из-за которых Заказчик не мог надлежащим образом определить соответствие заявки Участника требованиям Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Участником в составе технического предложения представлен товар, не соответствующий требованиям тома 2 "Техническая часть" Документации (далее - Техническое задание), которым определены требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемого товара, в том числе к товару "Клапан запорный КПЛВ.491144.015 (или эквивалент)" с параметрами "Расчетное/рабочее давление (не более): 1,6 Мпа"; "Расчетная/рабочая температура среды (не более): 250 °C".

Между тем Участник в пункте 4.4 технического предложения указал, что в состав стенда входит аналог "Клапан сильфонный запорно-регулирующий, условное обозначение КСР.25.15 ТУ 28.14.11-002-13494707-2022" с иными параметрами "Расчетное/рабочее давление (не более): 25 Мпа"; "Расчетная/рабочая температура среды (не более): 350 °C".

Материалами дела подтверждается, что Участник на основании запросов Заказчика фактически вносил изменения в содержание поданной им заявки, а именно в характеристики, представленные в своем техническом предложении, ввиду их несоответствия требованиям Технического задания, что противоречит пункту 7.6.5 Документации.

Правовой подход Заказчика, предусматривающий право направлять уточняющие запросы, приводит к созданию дискриминационных условий и ограничивает количество участников Конкурса, поскольку порядок, а также случаи направления такого уточняющего запроса отсутствуют в требованиях Документации.

Кроме того, Заказчик может использовать спорное право субъективно и по своему усмотрению направлять уточняющий запрос в отношении тех или иных участников закупки, в связи с чем реализация указанного права зависит от его волеизъявления и может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки.

Более того, заявка участника закупки должна рассматриваться на соответствие положениям документации о закупке на основании документов, представленных в такой заявке. В случае несоответствия заявки требованиям документации заявка должна быть отклонена.

В связи с этим ФАС России в [Решении](#) от 04.07.2024 по делу N 223Ф3-215/24 выявила в действиях Заказчика, Организатора торгов, установивших в Документации возможность запрашивать информацию и документы, не представленные в составе заявки, и, как следствие, неправомерно допустивших заявку Участника к участию в Конкурсе, нарушения [части 1 статьи 2, части 6 статьи 3](#) Закона о закупках, выдав при этом [Предписание](#) от 04.07.2024 по делу N 223Ф3-215/24 (далее - Решение и Предписание).

Организатор торгов, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, пришел к следующим выводам:

"Суд считает, что именно направленные в адрес ООО НПП "ИнтерПолярис" запросы позволили данному обществу внести изменения в характеристики, представленные в техническом предложении. Заказчик, обнаружив их и желая обеспечить выгодное положение заранее определенному им лицу, предпринял все меры для того, чтобы ООО НПП "ИнтерПолярис" устранило несоответствия представленных в техническом предложении характеристик требованиям Технического задания, что противоречит п. 7.6.5 документации.

Суд учитывает, что направление запросов является правоусмотрением, а не обязанностью заказчика.

Реализация обозначенного права не должна приводить к дискриминации одних участников перед другими, предоставляя последним неконкурентные преимущества. Направление запросов должно служить механизмом уточнения действительно (а не мимо) неясных заказчику вопросов, не влекущих изменения содержания заявки.

...Суд с учетом очевидного несоответствия заявки требованиям документации не соглашается с заявителями, что запросы были направлены исключительно с целью определения соответствия заявки требованиям документации. Запросы привели к изменению именно содержательной части заявки".

Относительно полномочий ФАС России по рассмотрению жалобы и выявлению причинно-следственной связи между положением Документации, установившим право Заказчика направлять запросы дополнительной информации, и допуском заявки Участника на основании реализации такого положения Документации, суд выразил следующую позицию:

"Суд принимает во внимание, что антимонопольный орган оценивал именно следствие нарушения положений документации, которое привело к неправомерному допуску заявки ООО НПП "ИнтерПолярис".

Междуд тем, оценивая доводы заявителей и оспариваемое [Решение](#), суд приходит к выводу, что антимонопольный орган правильно исходил, по сути, не из незаконности самой по себе документации в

части предоставления организатору торгов права направлять запросы, но учитывал факт неверной интерпретации положений этой документации, позволившей в итоге злоупотребить правом и предоставить одному из лиц необоснованные преимущества.

...Иной подход позволял бы заказчикам, нарушающим права участников, ограничивающим конкуренцию, предоставляющим необоснованные преимущества отдельным лицам, всякий раз уходить от ответственности и не являться субъектами антимонопольного контроля, прикрываясь положениями о закупках и (или) закупочных документаций".

С учетом изложенного Организатору торгов отказано в удовлетворении заявленных требований.

(Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2024 по делу N A40-165268/24-139-1171)

2. Отклонение заявки участника закупки, не основанное на положениях документации о проведении закупки, не допускается.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Общество) на действия (бездействие) заказчика АО (далее - Заказчик), организатора торгов АО (далее - Организатор торгов) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по лоту "Услуги по комплексному питанию" для нужд Заказчика (далее - Конкурс).

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса нарушены права и законные интересы Общества, поскольку Заказчиком, Организатором торгов неправомерно отклонена заявка Общества во время рассмотрения вторых частей заявок.

Согласно [части 6 статьи 3](#) Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу подпункта 4.5.1.1 пункта 4.5.1 Документации участник закупки должен подготовить заявку, включающую в себя полный комплект документов согласно перечню, определенному в разделе 11 Документации в соответствии с образцами форм, установленными в разделе 7 Документации.

В соответствии с пунктом 13 раздела 11 Документации заявка участника должна включать коммерческое предложение, в котором указывается предлагаемая участником закупки цена договора.

Пунктами 4.7.3, 4.7.4 Документации установлено, что заявка должна быть подана участником посредством функционала ЭТП в отсканированном виде в доступном для прочтения формате. Правила подачи заявок определяются регламентом ЭТП, с использованием которой проводится закупка.

Согласно пункту 4.5.1.7 Документации документы, входящие в заявку, не должны содержать недостоверные сведения или намеренно искаженную информацию, а также должны отсутствовать: внутренние противоречия между различными частями и/или документами заявки, в том числе по тексту внутри одного документа; противоречия между документами заявки и сведениями, указанными участником в структурированных формах на ЭТП.

Из обстоятельств дела следует, что Обществом в заявке указана разная цена договора, а именно в коммерческом предложении - 424 677 120 руб., на сайте Оператора - 541 680 000 руб. В связи с чем Заказчик отклонил заявку Общества, поскольку заявка не соответствует требованию пункта 4.5.1.7 Документации о необходимости отсутствия противоречий в документах заявки и сведениях, указанных на сайте Оператора.

Однако Комиссией ФАС России установлено, что в соответствии с пунктом 4.15.4 Документации при выявлении в рамках рассмотрения ценовых предложений участников наличия арифметических

ошибок (в том числе в результате суммирования единичных расценок и/или итогов умножения единичных расценок на объем продукции и/или вычисления суммы НДС и итоговой цены заявки с учетом НДС), а также наличия иных внутренних противоречий в составе заявки Организатор исходит из преимущества общей итоговой цены (без учета НДС), указанной в структурированных формах на ЭТП и подписанной усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного лица участника.

На основании указанного пункта Документации и с учетом наличия арифметической ошибки (расхождения) в ценовом предложении Общества, Заказчик, Организатор торгов должны были допустить заявку Общества и учесть предложение цены договора, содержащиеся на сайте Оператора, как того требует пункт 4.15.4 Документации.

В связи с этим ФАС России в [Решении](#) от 23.07.2024 по делу N 223ФЗ-236/24 установила в действиях Заказчика, Организатора торгов нарушение [части 6 статьи 3](#) Закона о закупках, выдав при этом [Предписание](#) от 23.07.2024 по делу N 223ФЗ-236/24 (далее - Решение и Предписание).

Заказчик, Организатор торгов, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловали их в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, пришел к следующим выводам:

"Таким образом, Заказчиком и Организатором не учтены требования пункта 4.15.4 Документации, регламентирующие при наличии арифметических ошибок, расхождений преимущества цены, указанной на сайте Оператора, в результате чего заявка Заявителя неправомерно отклонена.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что ФАС России правомерно пришла к выводу, что действия Заказчика, Организатора, неправомерно отклонивших заявку заявителя, нарушают положения [части 6 статьи 3](#) Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 8 статьи 7.32.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем суд считает необходимым отметить тот факт, что заявитель вправе предложить наиболее выгодное ценовое предложение в ходе проведения переторжки, в связи с чем довод заявителя о предоставлении Обществу выгодных условий с учетом [Предписания](#) ФАС России не может быть принят судом во внимание".

С учетом изложенного Заказчику, Организатору торгов отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2024 по делу N A40-179386/24-121-743)

3. Порядок оценки заявок участников закупки, согласно которому оценивается договор (договоры), предусматривающий выполнение работ, связанных с предметом закупки, стоимость которого (каждого из которых) составляет не менее 50% начальной (максимальной) цены договора, является необъективным и противоречит [Закону о закупках](#).

В ФАС России поступила жалоба АО (далее - Общество) на действия (бездействие) АО (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по оснащению автоматическими станционными дверями и перегородками пассажирских платформ станции "Казаковская" и станции "Путиловская" при сооружении объектов строительства Красносельско-Калининской линии метрополитена, участок от станции "Казаковская" до станции "Обводный канал 2" с электродепо "Красносельское", включая проектирование (стадия РД). Участок от станции "Казаковская" до станции "Путиловская" (далее - Запрос предложений).

Согласно жалобе Общества его права и законные интересы нарушены в том числе действиями Заказчика, установившего, что в рамках оценки по критерию N 2 "Квалификация участника закупки" (далее - Критерий) принимается исключительно исполненный договор (договоры), предусматривающий

выполнение работ, связанных с предметом закупки, стоимость которого (каждого из которых) составляет не менее 50% начальной (максимальной) цены договора (далее - НМЦД).

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в [Законе](#) о закупках принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

С учетом [пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В пункте 2 раздела 21 Документации установлено в том числе, что к оценке принимается исключительно исполненный договор (договоры), предусматривающий выполнение работ, связанных с предметом закупки, стоимость которого (каждого из которых) составляет не менее 50% начальной (максимальной) цены договора.

Однако спорный порядок оценки нельзя признать отвечающим положениям [Закона](#) о закупках, поскольку Заказчик не примет к оценке договор, подтверждающий опыт по предмету закупки, на сумму 334 638 498 рублей (49% от НМЦД) и присвоит участнику, представившему такой договор, 0 баллов.

Также указанный порядок оценки сам по себе не является объективным, поскольку участнику закупки, предоставившему для целей оценки по Критерию сведения о наличии 10 договоров, по каждому из которых сумма исполненных обязательств составляет 5% от НМЦД, что в совокупности - 50% от НМЦД, будет присвоено 0 баллов по Критерию.

Правовая позиция Заказчика не позволяет выявить наиболее опытного, а значит, и наилучшего участника закупки и присвоить его заявке объективное количество баллов, пропорциональное объему его опыта, поскольку участник закупки, предоставивший 1 договор на сумму 341 467 855 руб. (50% от НМЦД), получит 1 балл за наличие опыта по Критерию, в то время как участник, предоставивший 2 договора на общую сумму 300 млн руб., получит 0 баллов.

Фактически установленный порядок оценки ограничивает количество участников закупки в возможности получения максимального количества баллов и не позволяет выявить лучшее предложение и лучшие условия выполнения работ из-за отсутствия объективной и соразмерной пропорциональной зависимости между присваиваемыми баллами и представляемыми участниками закупки сведениями.

На основании изложенного Комиссия ФАС России в [Решении](#) от 03.07.2024 по делу N 223Ф3-207/24 пришла к выводу, что действия Заказчика нарушают [пункты 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках. Также выдано обязательное к исполнению [Предписание](#) от 03.07.2024 по делу N 223Ф3-207/24 (далее - Решение и Предписание).

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, пришел к следующим выводам:

"Согласно [пункту 4](#) Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Оценка заявок как процедура предполагает собой наделение заявки участника закупочной процедуры баллами пропорционально степени соответствия заявленному требованию, а также в соответствии со степенью привлекательности такого предложения для Заказчика.

Указанный Критерий может повлиять на итоговое количество присвоенных баллов, а следовательно, и на результат определения победителя.

Рассматриваемый Критерий не отвечает его целевому назначению и не удовлетворяет потребность Заказчика в выборе наилучшего участника закупки. Заказчиком оценивается количество представленных договоров, но не их качество с точки зрения учета степени опытности участника закупки, которая может измеряться стоимостью успешно выполненных договоров - чем выше совокупная стоимость договоров, тем больший объем работ выполнен участником в рамках договоров".

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

(Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2024 по делу N A40-234087/24-2-931)

4. Закупка лекарственных средств при наличии оснований должна проводиться с учетом [части 16 статьи 8](#) Закона о закупках, исключая неправомерное описание объекта закупки.

В ФАС России поступила жалоба ИП (далее - Заявитель) на действия (бездействие) ГП НО (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку медицинских изделий и разных товаров (далее - Аукцион).

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлено описание предмета Аукциона по лоту N 23.

[Частью 16 статьи 8](#) Закона о закупках установлено, что до 30.06.2024 включительно государственные унитарные предприятия субъекта Российской Федерации, на которые законодательными актами соответствующего субъекта Российской Федерации возложены полномочия по поставке лекарственных средств, осуществляют закупки для целей исполнения обязательств по контрактам, заключенным на основании [части 76 статьи 112](#) Закона о контрактной системе, руководствуясь положениями нормативных правовых актов, принятых Правительством Российской Федерации в соответствии с [частью 3 статьи 14](#), [частью 6 статьи 23](#), [пунктом 6 части 1](#) и [частью 5 статьи 33](#), [пунктом 2 части 29 статьи 34](#) Закона о контрактной системе.

Как следует из материалов дела, предметом Аукциона является поставка медицинских изделий и разных товаров.

При этом в соответствии с приложением N 1 к Документации (далее - Спецификация) Заказчиком по лоту N 23 Аукциона закупаются медицинские изделия, например, картридж порошковый BiCart д/гемодиализа 1 150 г бикарбонатный N 1 с наименованием производителя и страной происхождения товара - "Гамбро Даско С.п.А (Италия)", диализатор ELISIO-17H 105 мл синтетический с мембраной пл. 1,7 м² N 1 с наименованием производителя и страной происхождения товара - "Нипро Корпорейшн" (Япония)".

В соответствии с вышеуказанными положениями Документации предложение эквивалентного товара недопустимо, поскольку закупка осуществляется для исполнения обязательств по заключенным государственным контрактам, в связи с чем Заказчик формирует описание объекта закупки на основании и в соответствии с заявками медицинских учреждений Нижнего Новгорода и Нижегородской области.

С учетом изложенного Заказчик императивно требует поставку медицинских изделий с конкретным наименованием и от конкретного производителя, что недопустимо в силу взаимосвязанных норм [Закона о закупках](#).

Так, [частью 6 статьи 23](#) Закона о контрактной системе установлено, что порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем в соответствии с [частью 5 статьи 33](#) Закона о контрактной системе особенности описания отдельных видов объектов закупок могут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 7](#) Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 N 145 (далее - Правила использования КТРУ), в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями [статьи 33](#) Закона о контрактной системе.

[Подпунктом "а" пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик в случаях, предусмотренных [Законом](#) о контрактной системе, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом, а именно в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в случае сопровождение такого указания словами "или эквивалент".

Таким образом, из системного толкования положений [Закона](#) о контрактной системе, в том числе [части 6 статьи 23](#) Закона о контрактной системе и [пункта 7](#) Правил использования КТРУ в их взаимосвязи, следует обязанность заказчиков при указании товарного знака в описании объекта закупки сопровождать такое указание словами "или эквивалент".

Исходя из положений [части 16 статьи 8](#) Закона о закупках, норма [части 6 статьи 23](#) Закона о контрактной системе распространяется на действия Заказчика при описании объекта Аукциона.

Правовая позиция Заказчика ведет к ограничению количества участников закупки, поскольку не допускает поставку эквивалентного товара, несмотря на наличие прямой правовой [нормы](#), которая обязывает Заказчика предусмотреть такую возможность.

Таким образом, Заказчиком не принимается во внимание содержание императивных норм законодательства, действовавших в период размещения извещения о проведении Аукциона и не соблюдаются обязанности, указанные в том числе в положениях законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Учитывая неправомерное описание объекта закупки, Комиссия ФАС России в [Решении](#) от 12.03.2024 по делу N 223ФЗ-61/24 пришла к выводу, что действия Заказчика нарушают положения [части 1 статьи 2, части 16 статьи 8](#) Закона о закупках. Также выдано обязательное к исполнению [Предписание](#) от 12.03.2024 по делу N 223ФЗ-61/24 (далее - Решение и Предписание).

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, пришел к следующим выводам:

"Таким образом, проведение Аукциона на закупку медицинских изделий с конкретным торговым наименованием без возможности поставить такие же медицинские изделия с другим торговым наименованием, учитывая, что [Закон](#) о закупках обязывает заказчиков указывать товарный знак только в случае сопровождения такого указания словами "или эквивалент", свидетельствует о существенном нарушении норм [Закона](#) о закупках и [Закона](#) о контрактной системе.

С учетом вышеизложенного заявителем в нарушение положений [пункта 7](#) Правил использования КТРУ при описании предмета закупки по лоту N 23 Аукциона не указана информация о взаимозаменяемости закупаемых медицинских изделий, в связи с чем установление в Документации требования об отсутствии возможности поставки эквивалентного товара неправомерно.

Иной подход фактически предполагает игнорирование прямых, императивных норм действующего законодательства и проведение закупочных процедур с требованиями, влекущими ограничение количества участников закупки, поскольку участникам закупки безосновательно и неправомерно не предоставается возможность предложить товар, эквивалентный товарам, указанным в Документации".

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2024 по делу N A40-131500/24-121-620)

5. Оценка заявок участников закупки, а также заключение договора по итогам закупки должны проводиться в строгом соответствии с Документацией, Положением о закупках и [Законом о закупках](#).

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчика АО (далее - Заказчик) при проведении закрытого конкурса на право заключения договора на поставку оборудования автоматического управления дизель-генераторными установками с выполнением шеф-монтажных работ (далее - Конкурс).

Согласно поступившей жалобе при проведении Конкурса права и законные интересы Общества нарушены действиями Заказчика, ненадлежащим образом оценившего заявку Общества по критерию "Наличие действующей системы менеджмента качества, подтвержденной сертификатом соответствия Системы сертификации РОСАТОМРЕГИСТР" (далее - Критерий).

В силу [части 6 статьи 3](#) Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно [пунктам 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 4.2 части 1 Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по Критерию, в соответствии с которым учитывается наличие действующих сертификатов соответствия системы сертификации РОСАТОМРЕГИСТР на дату подачи заявки на участие в закупке у изготовителей, подтвержденное копиями сертификатов соответствия системы сертификации РОСАТОМРЕГИСТР. Виды деятельности (область сертификации системы менеджмента) сопоставляются в соответствии с областями сертификации систем менеджмента в перечне областей сертификации систем менеджмента интегрированных систем менеджмента, в системе сертификации РОСАТОМРЕГИСТР (<https://www.rosatom.ru/about/tekhnicheskoe-regulirovaniye/sistema-sertifikatsii/rosatomregistr/>) по стандарту, определяющему требования к системе менеджмента качества [ГОСТ Р ИСО 19443-2020](#) (ISO 19443:2018) или [ГОСТ Р ИСО 9001-2015](#) (ISO 9001:2015).

В результате рассмотрения материалов дела, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что указанный порядок оценки является необъективным и содержит противоречивые сведения, поскольку в Документации отсутствуют сведения о позициях товара из Технического задания, в отношении которых оценивается наличие системы сертификации РОСАТОМРЕГИСТР, а сведения по кодам [ОКПД2](#) товаров, принимаемых к оценке, допускают их неоднозначную трактовку.

Вместе с тем Комиссией ФАС России также установлено, что Заказчиком по итогам проведения закупки опубликованы 3 протокола по рассмотрению заявок и подведению итогов, при этом в каждом из

них содержится различная информация об оценке заявок участников закупки по Критерию и количестве присвоенных баллов.

Так, во втором итоговом протоколе заявке Общества присвоено меньшее количество баллов, чем по итогам опубликования первого, а в третьем итоговом протоколе принято решение не учитывать Критерий при оценке заявок.

Однако ни [Закон](#) о закупках, ни Положение о закупке, ни Документация не предусматривают возможность внесения изменений в протокол, составленный по итогам закупочной процедуры, после размещения его на сайте Оператора, что свидетельствует о нарушении Заказчиком положений [Закона](#) о закупке.

Вопреки позиции Заказчика не существует и не предусмотрена [Законом](#) о закупках такая процедура, как неоднократное внесение изменений в итоговые протоколы по собственной инициативе без внесения изменений в Документацию и при отсутствии предписания антимонопольного органа, которые направлены не на исправление технических ошибок, а на переоценку заявок участников по существу.

Также при указанном подходе не исключена ситуация возможного злоупотребления такой процедурой.

Более того, Заказчиком заключен договор с победителем до истечения десятидневного срока, установленного [частью 15 статьи 3.2](#) Закона о закупках, на основании второго итогового протокола. Однако, учитывая, что третий итоговый протокол опубликован 07.11.2023, а договор заключен 10.11.2023, действия Заказчика нарушают [часть 15 статьи 3.2](#) Закона о закупках.

На основании изложенного Комиссия ФАС России в [Решении](#) от 04.12.2023 по делу N 223Ф3-447/23 (далее - Решение) пришла к выводу, что действия Заказчика нарушают требования [части 6 статьи 3, части 15 статьи 3.2, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с [Решением](#), обжаловал его в судебном порядке.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения [Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований Заказчика отказано.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев доводы кассационной жалобы, признал судебные акты нижестоящих инстанций законными и пришел к следующим выводам:

"Изложенное, в том числе позиция Комиссии ЦАК, приведенная в заключении, подтверждает необъективность установленного порядка оценки заявок участников закупки по критерию, поскольку указанный порядок не позволяет заказчику выявить лучшие условия исполнения договора, заключаемого по результатам конкурса, а также ставит в неравное положение участников закупки, поскольку порядок оценки по критерию содержит неоднозначно трактуемые требования в отношении кодов [ОКПД2](#) закупаемой продукции, что впоследствии повлекло ненадлежащий расчет баллов в отношении заявки участника по критерию.

Вместе с тем [Законом](#) о закупках, Положением о закупке не предусмотрена возможность заказчика не учитывать отдельные критерии оценки, установленные документацией, при расчете баллов заявкам участников закупки, в связи с чем ранжирование заявок участников закупки осуществляется в соответствии с порядком и критериями оценки, предусмотренными документацией".

В отношении доводов Заказчика о процессуальных нарушениях, допущенных, по его мнению, ФАС России, судом отмечено:

"Суды отклоняя довод заявителя о пропуске участником установленного срока для подачи жалобы в антимонопольный орган (подана 13.11.2023) со ссылкой как на итоговый протокол N 5, с даты размещения которого (с 23.10.2023), по мнению Общества, начал исчисляться 10-дневный мораторий на заключение договора, предусмотренный [частью 15 статьи 3.2](#) Закона о закупках, и истек 02.11.2023, отметили, что заявителем не принято во внимание также размещение итогового

протокола N 6 от 07.11.2023, согласно которому победителем закупки признано ООО "КБ "Технаб" с общим количеством баллов 81,10, в связи с чем 10-дневный срок на подачу жалобы, предусмотренный [частью 4 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, подлежит исчислению с 07.11.2023 и истек 18.11.2023.

Суды указали, что такая позиция заказчика, при которой юридические последствия влечет именно протокол N 5, является необоснованной, подобными действиями заказчика фактически нивелируется институт защиты нарушенных гражданских прав в административном порядке путем обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика, что недопустимо в силу императивно установленной законом возможности, предусмотренной [ст. 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

Более того, заказчиком не учитывается протокол N 4, с опубликованием которого заказчик не связывает наступление каких-либо последствий для участников закупки. Подобная позиция, в рамках которой заказчик субъективно выбирает с опубликованием какого из 3 итоговых протоколов наступают юридически значимые последствия, недопустима, как нарушающая положения [Закона](#) о закупках и лишающая участников закупки законных гарантий защиты своих нарушенных прав.

Таким образом, жалоба подана участником в пределах предусмотренного [Законом](#) о защите конкуренции срока, в связи с чем подлежала рассмотрению ФАС России".

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2024 по делу N A40-43770/2024)

О.В. Горбачева

Начальник Управления контроля размещения
государственного заказа ФАС России
