

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 сентября 2024 г. N 16-5875/2024

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Михеева С.Н., рассмотрев жалобу Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 1 Кемеровского района Кемеровской области от 07 марта 2024 г., [решение](#) судьи Кемеровского районного суда Кемеровской области от 24 июля 2024 г., вынесенные в отношении ИП Н., по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 7 ст. 7.32](#) КоАП РФ,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 1 Кемеровского района Кемеровской области от 07 марта 2024г, оставленным без изменения [решением](#) судьи Кемеровского районного суда Кемеровской области от 24 июля 2024г, индивидуальный предприниматель Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 7 ст. 7.32](#) КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 973 874, 37 рублей.

В жалобе заявитель просит об отмене постановления и решения, прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, прихожу к следующему выводу.

В силу [ч. 7 ст. 7.32](#) КоАП РФ действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Основанием для возбуждения заместителем прокурора г. Мариинска Кемеровской области дела об административном правонарушении в отношении ИП Н., по [ч. 7 ст. 7.32](#) КоАП РФ, послужили те обстоятельства, что в результате проведенной проверки установлено, что выполнение адресной программы "Переселение граждан из многоквартирных домов, признанных до 01.01.2017 г. в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции на 2019-2024гг", между управлением капитального строительства администрации Мариинского муниципального округа и ИП Н. заключен муниципальный контракт N N от ДД.ММ.ГГГГ на приобретение жилых помещений путем инвестирования в строительство объектов недвижимости, расположенного в г. Мариинске Кемеровской области-Кузбасс. По настоящему контракту Заказчик приобретает в муниципальную собственность 6 жилых помещений (благоустроенные квартиры) общей площадью 240,19 кв. м, расположенные в многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес> на земельном участке с кадастровым номером N Согласно п. 5.1 муниципального контракта ввод заверченного строительством жилого дома в эксплуатацию должен быть осуществлен не позднее 15.11.2023 г. Исполнитель в течение 10 дней после получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома обязан направить Заказчику сообщение о завершении строительства жилого дома и о готовности объекта к передаче. В соответствии с п. 5.3 контракта, Исполнитель в течение 20 рабочих дней после получения разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома передает Заказчику объект и необходимые документы. По состоянию на 15 ноября 2023г, предусмотрены контрактом работы не выполнены, дополнительные соглашения к контракту об изменении сроков выполнения работ не заключены. Несвоевременное исполнение муниципального

контракта повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, в значительном затруднении достижения целей адресной программы, оказывает негативное воздействие на реализацию программы переселения граждан из аварийных многоквартирных домов, создание безопасных и благоприятных условий проживания граждан.

Изложенное явилось основанием для привлечения ИП Н. к административной ответственности, предусмотренной [ч. 7 ст. 7.32](#) КоАП РФ.

При рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания, районный суд не проверил и не установил обстоятельства извещения Н. о дате и времени рассмотрения дела, назначенного на 24 июля 2024 г., каких-либо суждений относительно извещения указанного лица, в принятом по делу решении не привел, дело рассмотрел в его отсутствие.

Исходя из положений [ч. 1 ст. 1.6](#) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу [ч. 2 ст. 25.1](#) КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Аналогичное требование установлено в [статье 30.6](#) КоАП РФ согласно положениям которой при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц; выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Статья 25.15 КоАП РФ предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату ([часть 1](#)). Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства ([часть 2](#)).

В силу приведенных выше норм лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должно быть надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении или жалобы, поданной на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление.

В соответствии с [пунктом 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](#) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](#) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной

связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

При рассмотрении настоящего дела, Н. районным судом в нарушение требований [статьи 25.15](#) КоАП РФ о времени и месте судебного заседания не был извещен.

Судом допущены существенные нарушения норм процессуального права, что является безусловным основанием для отмены состоявшегося по делу судебного акта.

В соответствии с [пунктом 3 части 2 статьи 30.17](#) КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным [Кодексом](#), если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение подлежит отмене, дело возвращению районному суду на новое рассмотрение.

Руководствуясь [ст. ст. 30.17, 30.18](#) КоАП РФ, судья

постановил:

жалобу Н. удовлетворить частично.

[Решение](#) судьи Кемеровского районного суда Кемеровской области от 24 июля 2024 г., вынесенное в отношении ИП Н., по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 7 ст. 7.32](#) КоАП РФ - отменить.

Дело вернуть в Кемеровский районный суд Кемеровской области на новое рассмотрение.

Судья
С.Н.МИХЕЕВА
