

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 сентября 2024 г. N 16-2392/2024

Судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции Нафиков И.А., рассмотрев с истребованием и изучением материалов дела об административном правонарушении жалобу Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 6 Шпаковского района Ставропольского края от 11 января 2024 г. и [решение](#) судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 27 марта 2024 г., вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью "Аркаим проект" Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 7 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 6 Шпаковского района Ставропольского края от 11 января 2024 г., оставленным без изменения [решением](#) судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 27 марта 2024 г., директор общества с ограниченной ответственностью "Аркаим проект" (далее - ООО "Аркаим проект", общество) Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Пятый кассационный суд общей юрисдикции, Н. просит отменить указанные выше судебные акты, ссылаясь на их незаконность и необоснованность, и производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Прокуратура г. Пятигорска Ставропольского края и муниципальное казенное учреждение "Управление капитального строительства" в соответствии с требованиями [части 2 статьи 30.15](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Н. жалобы уведомлены. В установленный срок возражений на жалобу от них не поступило.

Согласно [части 2 статьи 30.16](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной правовой нормы и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с [частью 7 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения директора ООО "Аркаим проект" Н. к административной ответственности, предусмотренной [частью 7 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили данные, полученные в

результате проведенной прокуратурой г. Пятигорска Ставропольского края проверки исполнения законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, в ходе которой установлен факт неисполнения по состоянию на 10 марта 2023 г. названным обществом, руководителем которого является Н., обязательств по государственному контракту N 0121300035322000094, заключенному 19 сентября 2022 г. между ООО "Аркаим проект" и муниципальным казенным учреждением "Управление капитального строительства" (г. Пятигорск), на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту "Строительство объекта "Средняя общеобразовательная школа на 1550 мест по адресу: Ставропольский край, г. Пятигорск, территория 5-6 микрорайона Ново-Пятигорского жилого района в границах улиц Степная-Коллективная-Кочубея" с ценой контракта 24 600 000 рублей, со сроком исполнения до 10 марта 2023 г., что повлекло невозможность реализации мероприятий регионального проекта "Современная школа" национального проекта "Образование" и дальнейшее исключение мероприятий по строительству школы из указанного регионального проекта, и соответственно невозможность реализации в 2024 году потребности муниципального образования в создании новых мест в общеобразовательных организациях в связи с ростом числа обучающихся, соответственно причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

По результатам рассмотрения дела мировой судья, выводы которого поддержал судья районного суда, признал доказанным совершение директором общества Н. вмененного ему административного правонарушения.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В [статье 47](#) Конституции Российской Федерации закреплено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с [частью 1 статьи 29.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Согласно правовой позиции, сформулированной в [абзаце 2 подпункта "з" пункта 3](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Директору ООО "Аркаим проект" Н. вменено неисполнение обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом работ по разработке проектно-сметной документации по объекту "Строительство объекта "Средняя общеобразовательная школа на 1550 мест по адресу: Ставропольский край, г. Пятигорск, территория 5-6 микрорайона Ново-Пятигорского жилого района в границах улиц Степная-Коллективная-Кочубея".

Территориальная подсудность рассмотрения такой категории дел определяется местом совершения противоправного действия (бездействия), которым в рассматриваемом случае является место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность по надлежащему исполнению муниципального контракта.

Учитывая, что согласно пункту 1.2 контракта местом доставки результата работ указан <...>, следовательно и местом совершения вмененного директору ООО "Аркаим проект" Н. административного правонарушения является этот адрес, дело об административном правонарушении обоснованно направлено прокурором для рассмотрения мировому судье судебного участка N 10 г. Пятигорска Ставропольского края.

По результатам рассмотрения ходатайства Н. о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту нахождения общества определением мирового судьи судебного участка N 10 г. Пятигорска Ставропольского края от 21 ноября 2023 г. дело об административном правонарушении направлено мировому судье судебного участка N 6 Шпаковского района Ставропольского края.

Мировой судья судебного участка N 6 Шпаковского района Ставропольского края принял данное дело к производству и рассмотрел его по существу.

Между тем дело об административном правонарушении рассмотрено 11 января 2024 г. мировым судьей судебного участка N 6 Шпаковского района Ставропольского края с нарушением правил подсудности.

Общая территориальная подсудность в соответствии с [частью 1 статьи 29.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть изменена по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о передаче дела для рассмотрения по месту жительства данного лица. При этом необходимо учитывать, что [Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях](#) не предусматривает возможность передачи дела для рассмотрения по месту нахождения юридического лица в случае поступления такого ходатайства от его законного представителя (защитника).

В силу приведенных правовых норм дело об административном правонарушении могло быть направлено для рассмотрения по месту жительства Н., каковым является адрес: <адрес> Рассмотрение же мировым судьей судебного участка N 6 Шпаковского района Ставропольского края дела об административном правонарушении в отношении Н. по месту нахождения ООО "Аркаим проект", директором которого он является, не основан на правильном применении положений [части 1 статьи 29.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и приведенных выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в его [постановлении](#) от 24 марта 2005 г. N 5.

Кроме того, мировым судьей при рассмотрении данного дела допущено иное нарушение [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#), при наличии которого вынесенное им постановление также не может быть признано законным.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях \(часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях\)](#).

Согласно [пункту 11 части 1 статьи 3.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что [Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях](#) допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ([статьи 4.1 - 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#)).

Административная ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена для должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в виде

административного штрафа в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет.

Таким образом, при назначении должностным лицам и индивидуальным предпринимателям наказания в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, его размер определяется исходя из стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг. При этом размер административного штрафа не может быть менее 5 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, а также тридцати тысяч рублей.

Однако, мировой судья, в нарушение приведенных правовых норм, признав директора ООО "Аркаим проект" Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначая ему наказание в виде административного штрафа, размер штрафа определил в 30 000 рублей, при том, что величина от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ, превышает указанную сумму.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения процессуальных требований [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях судьей районного суда, в нарушение требований [части 3 статьи 30.6](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлены без внимания.

Такое разрешение дела, свидетельствующее о существенном нарушении судебными инстанциями приведенных выше положений [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным [статьей 24.1](#) названного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Согласно [пункту 3 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, является основанием для отмены вступивших в законную силу постановлений, решения по жалобе и возвращения дела на новое рассмотрение.

Однако в настоящее время возможность устранения допущенных при предыдущем рассмотрении дела нарушений путем возвращения дела на новое рассмотрение исключена, поскольку установленный для данной категории дел [частью 1 статьи 4.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения директора ООО "Аркаим проект" Н. к административной ответственности истек, по истечении данного срока вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возвращение дела на новое рассмотрение по делу недопустимо.

В силу [пункта 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9, 4.5](#) данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом изложенного постановление мирового судьи судебного участка N 6 Шпаковского района Ставропольского края от 11 января 2024 г. и [решение](#) судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 27 марта 2024 г., вынесенные в отношении директора ООО "Аркаим проект" Н. подлежат отмене, а производство по делу в силу положений [пункта 6 части 1 статьи 24.5](#) Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по иным основаниям, в том числе в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

При этом следует отметить, что, исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в [постановлении](#) от 16 июня 2009 г. N 9-П, лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции

постановил:

жалобу Н. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка N 6 Шпаковского района Ставропольского края от 11 января 2024 г. и [решение](#) судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края от 27 марта 2024 г., вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью "Аркаим проект" Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 7 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении прекратить на основании [пункта 6 части 1 статьи 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья
Пятого кассационного
суда общей юрисдикции
И.А.НАФИКОВ

Справка:

мировой судья Гаппоев Р.Д.,

судья районного суда Акопов А.Г.
