

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 сентября 2024 г. N П16-3989/2024

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Полякова Е.А., рассмотрев жалобу защитника Греченко Е.В., действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью "Евро Модуль Инжиниринг", на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 1 Икрянинского района Астраханской области от 8 апреля 2024 года, решение судьи Икрянинского районного суда Астраханской области от 4 июня 2024 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "Евро Модуль Инжиниринг" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 7 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 1 Икрянинского района Астраханской области от 8 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Икрянинского районного суда Астраханской области от 4 июня 2024 года, общество с ограниченной ответственностью "Евро Модуль Инжиниринг" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 63 491 627,31 рублей.

В жалобе, поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, защитник Греченко Е.В. просит отменить состоявшиеся в отношении ООО "Евро Модуль Инжиниринг" по настоящему делу об административном правонарушении судебные акты, считая их незаконными, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с [частью 7 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности - влекут назначение административного наказания в виде административного штрафа в частности на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, 14 декабря 2022 года между государственным казенным учреждением Астраханской области "Управление по капитальному строительству Астраханской области" и обществом с ограниченной ответственностью "Евро Модуль Инжиниринг" заключен государственный контракт N 44 на выполнение государственных работ на объекте "Участковая больница р.п. Красные Баррикады Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Икрянинская районная больница" по адресу: Астраханская область, Икрянинский район, <адрес>. Цена контракта - <данные изъяты> рубля, срок выполнения работ до 20 декабря 2023 года (том 1 л.д. 206-241).

В ходе проверки, проведенной в отношении ООО "Евро Модуль Инжиниринг" прокуратурой Икрянинского района Астраханской области, на предмет исполнения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, установлено, что работы, предусмотренные государственным контрактом от 14 декабря 2022 года, в установленный данным контрактом срок в полном объеме не выполнены, срок исполнения контракта в установленном законом порядке не продлен.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения 7 февраля 2024 года прокурором Икрянинского района Астраханской области в отношении ООО "Евро Модуль Инжиниринг" постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [частью 7 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения юридического лица к административной ответственности по названной норме обжалуемым постановлением мирового судьи судебного участка N 1 Икрянинского района Астраханской области от 8 апреля 2024 года.

С вынесенным мировым судьей постановлением о виновности ООО "Евро Модуль Инжиниринг" в совершении вменяемого административного правонарушения согласился судья Икрянинского районного суда Астраханской области.

Вместе с тем решение судьи Икрянинского районного суда Астраханской области от 4 июня 2024 года нельзя признать законным ввиду следующего.

[Частью 1 статьи 46](#) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

[Статья 48](#) Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в [Конституции](#) Российской Федерации прав: на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом ([часть 2 статьи 45](#) Конституции Российской Федерации), на судебную защиту ([статья 46](#) Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон ([часть 3 статьи 123](#) Конституции Российской Федерации) - и находится во взаимосвязи с ними.

В целях обеспечения реализации данного конституционного права при производстве по делу об административном правонарушении федеральный законодатель в [Кодексе](#) Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрел, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами, предусмотренными данным Кодексом ([часть 1 статьи 25.1](#)); для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в таком производстве может участвовать защитник ([часть 1 статьи 25.5](#)); в качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо ([часть 2 статьи 25.5](#)); защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении ([часть 4 статьи 25.5](#)); защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом ([часть 5 статьи 25.5](#)).

[Частью 2 статьи 25.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#) названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренный [главой 30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является одной из стадий производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с [пунктами 2, 4 части 2 статьи 30.6](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц; выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

В силу приведенных выше норм лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитник должны быть надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении или жалобы, поданной на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление.

Согласно [частям 1, 2 статьи 25.15](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, направляются по месту их жительства.

Из [пункта 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку указанный [Кодекс](#) не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Как усматривается из материалов дела, жалоба, в порядке, предусмотренном [статьей 30.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на постановление мирового судьи судебного участка N 1 Икрянинского района Астраханской области от 8 апреля 2024 года подана защитником Греченко Е.В. (том 2 л.д. 22-24). Рассмотрение дела в районном суде было назначено на 15 мая 2024 года и в последующем согласно протоколу судебного заседания рассмотрение дела откладывалось на 31 мая 2024 года (том 2 л.д. 57 оборот).

Согласно представленному в деле уведомлению прокурор и ООО "Евро Модуль Инжиниринг" извещаются о судебном заседании, отложенном на 6 июня 2024 года в 16 часов 30 минут (том 2 л.д. 75)

В ходатайстве, направленном в Икрянинский районный суд Астраханской области, защитник общества Греченко Е.В. указывает на то, что явка в судебное заседание, назначенное на 6 июня 2024 года, затруднительна, поскольку ООО "Евро Модуль Инжиниринг" находится в г. Екатеринбурге (том 2 л.д. 76).

При этом материалы дела не содержат каких-либо сведений об извещении участников производства по делу на 4 июня 2024 года, когда судьей районного суда вынесено соответствующее

решение по жалобе защитника ООО "Евро Модуль Инжиниринг".

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении судьей районного суда не соблюден, дело рассмотрено без участия законного представителя либо защитника общества, а также прокурора, в отсутствие сведений о том, что они извещены о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом на дату вынесения судебного решения (4 июня 2024 года).

Кроме того, обращаясь с жалобой на постановление, защитник Греченко Е.В. помимо прочего указывала на неправильное определение мировым судьей стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных государственным контрактом, об изменении сроков исполнения государственного контракта.

Однако указанные доводы, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, судьей районного суда фактически оставлены без исследования и оценки со ссылкой на то, что доводы заявителя об отсутствии вины не умаляют наличие состава административного правонарушения (том 2 л.д. 89).

Подобное рассмотрение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не отвечает установленным [ст. 24.1](#) КоАП РФ задачам производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом.

Допущенные судьей Икрянинского районного суда Астраханской области нарушения требований [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и повлияли на исход дела.

На основании [пункта 3 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу [части 1 статьи 4.5](#) и [пункта 3 части 1 статьи 30.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания ([абзац 8 пункта 14](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

При таких обстоятельствах, решение судьи Икрянинского районного суда Астраханской области от 4 июня 2024 года, вынесенное по настоящему делу подлежит отмене, а дело - возвращению в Икрянинский районный суд Астраханской области на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное, принять меры, позволяющие установить все юридически значимые обстоятельства, и в соответствии с требованиями законодательства принять по делу законное и обоснованное решение.

Руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

постановил:

решение судьи Икрянинского районного суда Астраханской области от 4 июня 2024 года, вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью "Евро Модуль Инжиниринг" по

делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 7 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении в Икрянинский районный суд Астраханской области на новое рассмотрение жалобы защитника Греченко Е.В. на постановление мирового судьи судебного участка N 1 Икрянинского района Астраханской области от 8 апреля 2024 года.

Судья
Е.А.ПОЛЯКОВА
