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ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК

ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

(АВГУСТ 2024 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов

по состоянию на 31 августа 2024 года

1. Заказчик не вправе устанавливать детализирующие показатели критерия оценки "Характеристики объекта закупки", не связанные с качественными характеристиками объекта закупки и не позволяющие выявить лучшие условия исполнения контракта.

В ФАС России поступило обращение Заявителя, содержащее информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в действиях комиссии по осуществлению закупок Заказчика при проведении Заказчиком, Комиссией по осуществлению закупок, Оператором электронной площадки открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ (оказание услуг) по проведению социологических исследований в России и за рубежом по изучению общественного мнения о российских проектах и программах в сфере содействия международному развитию в 2023 и 2024 гг. (далее - Конкурс).

Комиссией ФАС России принято [Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=917209&date=14.10.2024) от 02.06.2023 по делу N П-136/23 о признании в действиях Заказчика нарушения [пункта 11 части 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2290&field=134) Закона о контрактной системе.

В силу [пункта 11 части 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2290&field=134) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием ЕИС, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024) о контрактной системе.

[Пунктом 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&date=14.10.2024&dst=100080&field=134) Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 N 2604 (далее - Положение), установлено, что для оценки заявок по критерию оценки "Характеристики объекта закупки" может применяться, если иное не предусмотрено [Положением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&date=14.10.2024&dst=100012&field=134), показатель оценки "Качественные характеристики объекта закупки".

В силу [пункта 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&date=14.10.2024&dst=100084&field=134) Положения, в случае применения показателя оценки, предусмотренного [подпунктом "а" пункта 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&date=14.10.2024&dst=100081&field=134) Положения, используются детализирующие показатели, предусматривающие оценку различных характеристик, образующих такие показатели оценки.

Так, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, утвержденный Заказчиком (далее - Порядок), содержит следующие детализирующие показатели показателя оценки "Качественные характеристики объекта закупки":

1) перечень методов, предлагаемых при выполнении работ (оказании услуг), представленный по всем наименованиям работ (услуг), указанных в техническом задании на выполнение работ (далее - Методы);

2) перечень инструментов (инструментариев), предлагаемых при выполнении работ (оказании услуг), представленный по всем наименованиям работ (услуг), указанных в техническом задании на выполнение работ (далее - Инструменты).

[Положение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&date=14.10.2024&dst=100012&field=134) о применении критерия оценки, показателя оценки, детализирующего показателя оценки Порядка содержит следующие условия оценки по Методам:

1. Методы, предлагаемые при выполнении работ (оказании услуг), представлены по конкретным наименованиям работ (услуг) и являются уникальными (неповторяющимися).

2. По Методам представлены определения, раскрывающие содержание, сущность и их основные черты.

3. По Методам представлены способы их применения при выполнении работ (оказании услуг) применительно к конкретным работам (услугам).

При отсутствии Методов, а также при отсутствии Методов по одному и более наименованию работ (услуг) присваивается 0 баллов.

[Положение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&date=14.10.2024&dst=100012&field=134) о применении критерия оценки, показателя оценки, детализирующего показателя оценки Порядка содержит следующие условия оценки по Инструментам:

1. Инструменты, предлагаемые при выполнении работ (оказании услуг), представлены по конкретным наименованиям работ (услуг) и являются уникальными (неповторяющимися).

2. По Инструментам представлены определения, раскрывающие содержание, сущность и их основные черты.

3. По Инструментам представлены способы их применения при выполнении работ (оказании услуг) применительно к конкретным работам (услугам).

При отсутствии Инструментов, а также при отсутствии Инструментов по одному и более наименованию работ (услуг) присваивается 0 баллов.

Комиссией ФАС России установлено, что ООО "ЭЦ "Социология и Аналитика", признанным победителем Конкурса, в составе заявки представлено 6 886 Методов и 5414 Инструментов, при этом приняты к оценке Комиссией по осуществлению закупок 6 750 Методов и 5 340 Инструментов, в том числе не относящиеся к предметной области проводимых социологических исследований.

Например, Победителем в составе заявке предложены следующие Методы и Инструменты:

- метод изучения вариантов обеспечения кофе-брейка для участников мероприятия, метод изучения вариантов обеспечения питьевого режима участникам мероприятия, метод изучения вариантов оформления помещения в соответствии с тематикой мероприятия;

- обеспечение кофе-брейка, капсулы для приготовления кофе, капсульная кофеварка Nespresso, капучино, карандаш, кофеварка, сублимированный кофе, горячие напитки (кофе, чай), закуски, закуски (бутерброды, десерты и др.), кофе-брейки, кофейная пара (чашка блюдце), кофейное зерно, кофемашина-эспрессо BOCH TCA 6001, меню для проведения кофе-брейка, меню кофе-брейка, пирожки;

- розовый маркер, сандвич, санитайзер, скорость, стол, стол для фуршета, стул, стулья в президиуме, третий интернет-ресурс образовательной тематики федерального уровня, третий межрегиональный вебинар, третий слайд презентации, третий субъект Российской Федерации, третий федеральный округ, фамилия, фамилия представителя Заказчика, фиолетовый маркер, фломастер, фломастер на водной основе, фонарик, формат А2, формат А3, формат А4, формат А5, формат А6, холодильник, холодные напитки.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе по детализирующему показателю критерия оценки "Характеристики объекта закупки", поскольку Порядок не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта, так как участник закупки в составе заявки может представлять Методы, не связанные с качественными характеристиками объекта закупки.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика не соответствуют Положению и нарушают [пункт 11 части 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2290&field=134) Закона о контрактной системе.

Не согласившись с [Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=917209&date=14.10.2024) ФАС России, Заказчик обжаловал его в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=917209&date=14.10.2024) ФАС России от 02.06.2023 по делу N П-136/23 законным.

Позицию Арбитражного суда города Москвы поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций.

Так, Арбитражный суд Московского округа, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

"Положением предусмотрено установление критериев, сопоставимых с объектом закупки, иной подход нивелирует суть определения поставщика путем проведения конкурса в части выявления участника, способного наилучшим образом исполнить контракт.

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе по детализирующему показателю критерия оценки "Характеристики объекта закупки" не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта, поскольку участник закупки в составе заявки может представлять методы, не связанные с качественными характеристиками объекта закупки.

При этом заказчик, принимая решение о проведении закупки в форме конкурса, должен установить критерии оценки, которые будут способствовать выявлению исполнителя не только с лучшим ценовым предложением, но и лучшей квалификацией".

С учетом изложенного, Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AMS&n=530556&date=14.10.2024) Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2024 по делу N А40-156511/2023)

2. Предельное минимальное значение, установленное по детализирующему показателю "Общая цена исполненных участником закупки договоров" и превышающее начальную (максимальную) цену контракта, ограничивает возможность участника закупки получить баллы за опыт исполнения контрактов, стоимостной объем обязательств по которым сопоставим с проводимой закупкой.

В ФАС России поступила жалоба Заявителя на действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика при проведении Заказчиком, Оператором электронной площадки открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по развитию и оказанию услуг по сопровождению единой автоматизированной информационной системы поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - Конкурс).

Комиссией ФАС России принято [Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=939617&date=14.10.2024) от 08.08.2023 по делу N 28/06/105-1834/2023 о признании в действиях Заказчика нарушения [пункта 11 части 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2290&field=134) Закона о контрактной системе, а также выдано [предписание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=939646&date=14.10.2024) об устранении выявленного нарушения.

На основании [подпункта "г" пункта 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&date=14.10.2024&dst=100027&field=134) Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 N 2604 (далее - Положение), для оценки заявок в соответствии с Положением применяется критерий "Квалификация участников закупки".

[Подпунктом "в" пункта 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&date=14.10.2024&dst=100119&field=134) Положения установлено, что для оценки заявок по критерию оценки "Квалификация участников закупки" может применяться, если иное не предусмотрено Положением, показатель оценки "Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта".

В соответствии с [подпунктом "а" пункта 28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&date=14.10.2024&dst=100134&field=134) Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного [подпунктом "в" пункта 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&date=14.10.2024&dst=100119&field=134) Положения, применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;

- общее количество исполненных участником закупки договоров;

- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

В соответствии с Извещением начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) составляет 26 872 666,64 руб.

Комиссией ФАС России установлено, что согласно Извещению Заказчиком установлен детализирующий показатель "Общая цена исполненных участником закупки договоров" (далее - Детализирующий показатель N 3) показателя "Наличие у участника закупки опыта работы связанного с предметом контракта" критерия "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" (далее - Критерий).

Согласно порядку оценки заявок Заказчиком по Детализирующему показателю N 3 Критерия установлено предельное минимальное значение характеристики, которое составляет 30 000 000 руб., что является 111% от НМЦК.

Комиссия ФАС России отметила, что участник закупки, имеющий сопоставимый с объектом закупки опыт, лишен возможности получить соответствующее количество баллов, поскольку, по мнению Заказчика, оценке подлежат исключительно исполненные контракты (договоры), общая сумма которых превышает 30 000 000 руб.

Установление такого предельного минимального значения характеристики лишает участников закупки возможности получения баллов при наличии опыта более, чем предусмотрено дополнительными требованиями к участникам закупки в силу [части 2.1 статьи 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=12092&field=134) Закона о контрактной системе, а также противоречит общим принципам законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, поскольку не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников закупки, имеющих опыт менее установленного предельного минимального значения.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика нарушают [пункт 11 части 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2290&field=134) Закона о контрактной системе.

Не согласившись с [Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=939617&date=14.10.2024) ФАС России, Заказчик обжаловал его в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=939617&date=14.10.2024) ФАС России от 08.08.2023 по делу N 28/06/105-1834/2023 законным.

Девятый арбитражный апелляционный суд поддержал позицию Арбитражного суда города Москвы.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд резюмировал:

"Следует отметить, что НМЦК составляет 26 872 666,64 руб., из чего следует вывод о том, что сопоставимым опытом выполнения соответствующих работ является выполнение таких работ в рамках одного контракта с сопоставимой ценой, то есть в размере 26 872 666,64 руб.

Таким образом, вне зависимости от цены контрактов, представленных к оценке по детализирующему показателю N 3 Критерия, общая сумма исполненных участником закупки договоров которых составляет менее 30 000 000 руб., например: 29 000 000 руб. и менее будут оценены равнозначно - в 0 баллов.

Из этого следует, что таким порядком оценки, по сути, Заказчиком установлен барьер для участия в виде установления предельного значения, но не учитывается сопоставимость выполненных видов работ. Несколько участников могут иметь один и тот же сопоставимый опыт выполнения работ, то есть выполнены одинаковый перечень работ, но стоимость таких контрактов (договоров) будет отличаться и тем самым по условиям Заказчика исполненные и сопоставимые контракты (договоры) не будут приниматься к оценке, поскольку не достигнуто пороговое значение, установленное заказчиком.

Соответственно, такой порядок оценки лишает потенциального участника закупки получить соответствующее количество баллов при наличии опыта работ, что противоречит общим принципам законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников закупки, имеющих опыт менее установленного предельного минимального значения".

С учетом изложенного, Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2723772&date=14.10.2024) Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 N 09АП-33118/2024 по делу N А40-253087/23)

3. Заказчик не вправе необоснованно ограничивать сферу необходимого опыта, оцениваемого по детализирующему показателю "Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров".

ФАС России на основании [пункта 2 части 15 статьи 99](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=1130&field=134) Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка действий Заказчика при проведении Заказчиком, Оператором электронной площадки открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по развитию Единой цифровой платформы в сфере занятости и трудовых отношений "Работа в России" в части создания сервисов управления трудовыми ресурсами и развития сервисов предоставления государственных услуг и исполнения государственных функций в области содействия занятости населения в электронном виде (далее - Конкурс, Извещение).

Комиссией ФАС России принято Решение от 20.09.2023 по делу N П-276/23 о признании в действиях Заказчика нарушения [пункта 11 части 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2290&field=134) Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 11 части 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2290&field=134) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию о критериях оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024) о контрактной системе.

В силу [подпункта "в" пункта 28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&date=14.10.2024&dst=100139&field=134) Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 N 2604 (далее - Положение), в случае применения показателя оценки, предусмотренного [подпунктом "в" пункта 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&date=14.10.2024&dst=100119&field=134) Положения, документом, предусмотренным [приложением N 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&date=14.10.2024&dst=100191&field=134) к Положению, устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно Извещению объектом закупки является оказание услуг по развитию ФГИС "Единая цифровая платформа в сфере занятости и трудовых отношений "Работа в России" в части модернизации механизма подачи заявок на прохождение обучения, мероприятий по обеспечению контроля качества занятости отдельных категорий граждан, прошедших обучение, а также развития функциональности сбора сведений в рамках проведения оперативного мониторинга в целях обеспечения занятости населения.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что Заказчиком в Порядке оценки по критерию "Квалификация участников закупки" установлен детализирующий показатель "Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров" показателя "Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта" (далее - Детализирующий показатель), согласно которому **оценивается наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров по сопровождению и (или) развитию и (или) созданию и (или) модернизации информационных систем в сфере трудоустройства и занятости** для федеральных органов исполнительной власти, федеральных казенных учреждений, федеральных государственных бюджетных учреждений, органов государственной власти, казенных учреждений, государственных бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что исходя из мероприятий по государственному контракту, предусмотренных описанием объекта закупки Извещения, предметом государственного контракта является сопровождение и (или) развитие и (или) создание и (или) модернизация информационной системы и не включает в себя работы, связанные с применением специальных знаний в сфере трудоустройства и занятости.

Таким образом, с технической точки зрения, сопровождение и (или) развитие и (или) создание и (или) модернизация информационных систем в сфере трудоустройства и занятости аналогично созданию, развитию, модернизации или сопровождению федеральных информационных систем в иных сферах государственного управления, поэтому требования к участнику закупки о наличии реализованных контрактов исключительно в сфере трудоустройства и занятости не предоставляют Заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств по государственному контракту.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего Порядок оценки, нарушают [пункт 11 части 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2290&field=134) Закона о контрактной системе.

Не согласившись с Решением ФАС России, Заказчик обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным указанного решения.

Арбитражный суд города Москвы признал решение ФАС России от 20.09.2023 по делу N П-276/23 законным.

[Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2718646&date=14.10.2024) Девятого арбитражного апелляционного суда Решение Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения, апелляционная жалоба Заказчика оставлена без удовлетворения.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд резюмировал:

"Из положений документации не усматривается, что Заказчиком установлены какие-либо требования к исполнителю работ по государственному контракту о наличии специальных знаний, навыков, компетенций в сфере трудоустройства и занятости населения.

В связи с чем антимонопольный орган обоснованно пришел к выводу, что неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в установления спорного показателя критерия, которым сужается сфера принимаемого к оценке опыта исключительно сферой трудоустройства и занятости населения, привели к фактическому ограничению конкуренции в рамках проводимого Конкурса путем предоставления преимуществ конкретному участнику закупки и устранению иных участников, которые имеют успешный опыт выполнения работ по развитию, модернизации, доработке информационных систем в иных сферах государственного управления.

Также из буквальных положений документации в их системном анализе и толковании не следует, что участникам закупки требуются знания и опыт в сфере трудоустройства и занятости населения, их практическое применение при выполнении работ, а также не установлено, что без указанных знаний и опыта отсутствует возможность выполнить надлежащим образом работы по предмету государственного контракта".

([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2718646&date=14.10.2024) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2024 N 09АП-34386/2024 по делу N А40-298195/23)

4. Несоответствие уровня ответственности члена саморегулируемой организации в части осуществления взносов в компенсационный фонд возмещения вреда предложенной участником закупки цене контракта влечет отклонение такой заявки комиссией по осуществлению закупок.

В ФАС России поступила жалоба Заявителя на действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика (далее - Комиссия по осуществлению закупок) при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Комиссией по осуществлению закупок, Оператором электронной площадки открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по проектированию и строительству здания общеобразовательной школы по адресу: Санкт-Петербург, Петергофское шоссе, участок 103 (севернее пересечения с улицей Пограничника Гарькавого, квартал 31-1) (далее - Конкурс).

Комиссией ФАС России по результатам проведения контрольного мероприятия принято [Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=920529&date=14.10.2024) от 12.12.2023 по делу N 28/06/105-2871/2023 о признании в действиях Комиссии по осуществлению закупок нарушения [пункта 3 части 12 статьи 48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2522&field=134) Закона о контрактной системе, а также выдано [предписание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=921566&date=14.10.2024) об устранении выявленного нарушения.

[Частью 9 статьи 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=79&field=134) Закона о контрактной системе установлено, что отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2213&field=134), [частях 1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=12019&field=134), [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=12091&field=134) и [2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=12092&field=134) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, или представил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Согласно [пункту 3 части 12 статьи 48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2522&field=134) Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с [частью 1 статьи 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2213&field=134) Закона о контрактной системе, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с [частями 1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=12019&field=134), [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=12091&field=134) и [2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=12092&field=134) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Положениями Градостроительного [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482886&date=14.10.2024) Российской Федерации (далее - ГрК РФ) определено, что минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями [части 12 статьи 55.16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482886&date=14.10.2024&dst=2729&field=134) ГрК РФ.

Согласно описанию объекта закупки Извещения Заказчиком приобретаются работы по проектированию и строительству здания общеобразовательной школы (далее - Объект).

Также в Извещении Заказчиком, Уполномоченным органом установлено требование к участникам закупки о наличии членства в саморегулируемых организациях в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

[Подпунктами 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482886&date=14.10.2024&dst=101958&field=134), [3 части 12 статьи 55.16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482886&date=14.10.2024&dst=101959&field=134) ГрК РФ установлено, что минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

- один миллион пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает три миллиарда рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

- два миллиона рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает десять миллиардов рублей (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что в соответствии с проектом сметы контракта, размещенной в ЕИС, общая стоимость работ на Объекте составляет 3 024 814 929,80 руб.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 28.11.2023 N ИЭОК1 заявка Победителя признана соответствующей требованиям Извещения и [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024) о контрактной системе с предложением о цене контракта в размере 3 024 800 000 руб.

С учетом изложенного Победитель должен соответствовать четвертому уровню ответственности членов саморегулируемой организации в части осуществления взносов в компенсационный фонд возмещения вреда.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что согласно сведениям о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах, размещенных в реестре "Нострой" (<https://reestr.nostroy.ru>) (далее - Реестр), Победитель имеет третий уровень ответственности в части осуществления взносов в компенсационный фонд возмещения вреда.

Таким образом, действия Комиссии по осуществлению закупок, признавшей Заявку Победителя соответствующей требованиям Извещения и [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024) о контрактной системе, не отвечают положениям [части 9 статьи 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=79&field=134) Закона о контрактной системе и нарушают требования [пункта 3 части 12 статьи 48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2522&field=134) Закона о контрактной системе.

Не согласившись с [Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=920529&date=14.10.2024) ФАС России, Заказчик обжаловал его в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=920529&date=14.10.2024) ФАС России от 12.12.2023 по делу N 28/06/105-2871/2023 законным.

Так, Арбитражный суд города Москвы, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

"ФАС России 14.06.2024 в адрес Ассоциации Нострой направлен запрос информации об уровне ответственности ООО "НордСтрой" в части осуществления взносов в компенсационный фонд возмещения вреда по состоянию на 28.11.2023.

В ответном письме Ассоциации Нострой указано, что по состоянию на 28.11.2023 в едином реестре содержится информация о наличии у ООО "НордСтрой" права на выполнение работ в отношении объектов капитального строительства, особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, кроме объектов использования атомной энергии, заключать договоры строительного подряда, стоимость работ по каждому из которых не должна превышать три миллиарда рублей (третий уровень ответственности), что соответствует размеру взноса в компенсационный фонд возмещения вреда - 1 500 000 рублей".

Таким образом, на дату признания заявки ООО "НордСтрой" соответствующей требованиям Извещения и [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024) о контрактной системе Победитель обладал третьим уровнем ответственности в части осуществления взносов компенсационный фонд возмещения вреда".

С учетом изложенного, Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2751646&date=14.10.2024) Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2024 по делу N А40-50193/2024-144-351)

5. Заказчик не вправе устанавливать детализирующие показатели критерия оценки "Характеристики объекта закупки", предполагающие выполнение части работ по контракту в целях получения баллов на этапе осуществления закупки.

В ФАС России поступила жалоба Заявителя на действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика при проведении Заказчиком, Оператором электронной площадки открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по развитию и оказанию услуг по сопровождению единой автоматизированной информационной системы поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - Конкурс).

Комиссией ФАС России принято [Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=939617&date=14.10.2024) от 08.08.2023 по делу N 28/06/105-1834/2023 о признании в действиях Заказчика нарушения [пункта 11 части 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2290&field=134) Закона о контрактной системе, а также выдано [предписание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=939646&date=14.10.2024) об устранении выявленного нарушения.

Из довода жалобы Заявителя следует, что его права и законные интересы нарушены действиями Комиссии по осуществлению закупок, ненадлежащим образом применившей порядок оценки заявок по детализирующему показателю "Предложение "Графическое представление (макет) состава выполняемых работ в соответствии с п. 5.2.3.8.1 Технического задания" (далее - Детализирующий показатель N 1), детализирующему показателю "Предложение "Графическое представление (макет) состава выполняемых работ в соответствии с п. 5.2.3.10.2 Технического задания" (далее - Детализирующий показатель N 2) показателя "Качественные характеристики объекта закупки" критерия оценки "Характеристики объекта закупки" (далее - Критерий).

В соответствии с [пунктом 11 части 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2290&field=134) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием ЕИС, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024) о контрактной системе.

Согласно Извещению Заказчиком в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе (далее - Порядок) установлены Детализирующие показатели N 1, 2 Критерия.

Комиссией установлено, что Заказчиком в разделе III Порядка установлены следующие качественные характеристики объекта закупки в рамках Детализирующих показателей N 1, 2 Критерия: "Графический макет конструктора базы знаний, отражающий визуальное представление всех функций конструктора в соответствии с требованиями п. 5.2.3.8.1 Технического задания", а также "Графический макет обновленной интерактивной карты, отражающий визуальное представление всех функций в соответствии с требованиями п. 5.2.3.10.2 Технического задания".

В соответствии с протоколом подведения итогов Конкурса от 25.07.2023 N ИЭОК1 по Детализирующим показателям N 1, 2 Критерия заявке Заявителя присвоено 0 баллов, поскольку представленные к оценке Заявителям макеты не соответствуют требованиям пунктов 5.2.3.8.1 и 5.2.3.10.2 технического задания Извещения.

Вместе с тем Комиссия ФАС России пришла к выводу, что положение Порядка, предусмотренное Детализирующими показателями N 1, 2 Критерия, о предоставлении макетов, изготовленных в соответствии с пунктами 5.2.3.8.1 и 5.2.3.10.2 технического задания Извещения, является ненадлежащим, поскольку обязывает участника закупки выполнить работы, предусмотренные государственным контрактом, до заключения такого контракта.

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают [пункт 11 части 1 статьи 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2290&field=134) Закона о контрактной системе, действия Комиссии по осуществлению закупок, применившей ненадлежащий порядок оценки заявок участников Конкурса, нарушают [пункт 1 части 11 статьи 48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482981&date=14.10.2024&dst=2515&field=134) Закона о контрактной системе.

Не согласившись с [Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=939617&date=14.10.2024) ФАС России, Заказчик обжаловал его в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=939617&date=14.10.2024) ФАС России от 08.08.2023 по делу N 28/06/105-1834/2023 законным.

Позицию Арбитражного суда города Москвы поддержал суд апелляционной инстанции.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд отметил:

"Установление детализирующих показателей N 1, N 2 Критерия, предполагающего выполнение на этапе оценке заявок части работ, которые являются частью работ по государственному контракту, является необоснованным, поскольку возлагают на участников закупки дополнительные обязательства, которые, при этом на этапе оценки не состоят с заказчиком в каких-либо обязательственных правоотношениях, в связи с чем не обязаны выполнять указанные работы до заключения государственного контракта. Кроме того, невыполнение указанных работ для целей оценки заявки по детализирующим показателям N 1, N 2 Критерия не свидетельствует о невозможности исполнения обязательств по государственному контракту надлежащим образом, однако, приводит к ненадлежащей оценке заявки такого участника, в связи с чем ограничивает конкуренцию.

...Выводы антимонопольного органа о том, что ввиду установления заказчиком ненадлежащего порядка оценки на участие в конкурсе, комиссией по осуществлению закупок ненадлежащим образом проведена оценка заявок участников закупки по критерию, являются обоснованными".

С учетом изложенного, Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2723772&date=14.10.2024) Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 N 09АП-33118/2024 по делу N А40-253087/23)

О.В. Горбачева

Начальник Управления контроля размещения

государственного заказа ФАС России