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Материал подготовлен с использованием правовых актов

по состоянию на 31 августа 2024 года

1. Ограничение круга участников закупки только лицами, включенными в реестры потенциальных участников, составленные по итогам проведения предварительных квалификационных отборов заказчика, неправомерно.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчика - ПАО (далее - Заказчик) при проведении ценового тендера в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по физической охране объектов ПАО (далее - Ценовой тендер).

Заявителем обжаловались действия Заказчика в части ограничения круга участников Ценового тендера исключительно лицами, прошедшими Предварительный квалификационный отбор, что ограничивает право Заявителя подать заявку на участие в Ценовом тендере.

В [пункте 9 части 10 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=412&field=134) Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

На основании пункта 19.2.5 Положения о закупке дополнительные неконкурентные закупки с ограниченным участием по результатам предварительного квалификационного отбора проводятся с учетом особенностей, установленных разделом 6.1 Положения о закупках.

В соответствии с пунктом 6.1.2 Положения о закупке по результатам предварительного квалификационного отбора (далее - ПКО) формируется реестр (реестры) участников, прошедших ПКО, которым предоставляется право на участие в закупках с ограниченным участием.

Комиссией ФАС России установлено, что согласно пункту 10 раздела 2 "Информационная карта" Документации к участникам закупки установлены специальные требования о наличии участников Ценового отбора в реестре потенциальных участников на оказание услуг физической охраны объектов ПАО на территории г. Санкт-Петербурга, сформированном по результатам открытого предварительного квалификационного отбора N 32312877919 (далее - ПКО N 2), а также включенных в реестр потенциальных участников на оказание услуг физической охраны объектов ПАО на территории Ленинградской области, сформированный по результатам открытого предварительного квалификационного отбора N 32312849020 (далее - ПКО N 3).

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России отметила, что возможность участия в Ценовом тендере с учетом условия ПКО ставится в зависимость от волеизъявления Заказчика, который по своему усмотрению принимает решение о дате рассмотрения заявок на ПКО в течение указанного срока, что приводит к необоснованному сокращению количества участников закупки и противоречит требованиям, а также принципам [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024) о закупках.

ФАС России установила в действиях Заказчика нарушение [пункта 9 части 10 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=412&field=134) Закона о закупках ([решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78751&date=16.10.2024) и [предписание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78788&date=16.10.2024) от 01.02.2024 N 223ФЗ-32/24 (далее - Решение и Предписание)).

Заказчик, не согласившись с [Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78751&date=16.10.2024) и [Предписанием](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78788&date=16.10.2024), обжаловал его в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

*"...минимальный проходной балл, позволяющий участнику ПКО претендовать на включение в реестр участников, прошедших ПКО, - 75 баллов.*

*Вместе с тем, учитывая необходимость набора минимального количества баллов, указанные условия прохождения ПКО не могут рассматриваться как соответствующие* [*Закону*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024) *о закупках, поскольку фактически установление проходного балла ведет к ограничению количества участников закупки.*

*Так, в случае, если участник ПКО не получает минимальный проходной балл, такой участник закупки лишается возможности быть включенным в реестр ПКО, а значит, возможности участия в последующем Ценовом тендере. Следовательно, установленный пороговый балл ограничивает участника закупки быть допущенным к закупочной процедуре.*

*Суд отмечает, что "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, и направлен на выявление лучших условий исполнения договора, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены по первым частям заявок.*

*Однако в настоящем случае сформулированный порядок оценки направлен не на выявление лучших условий исполнения договора, а на ограничение количества участников закупки, поскольку получение или неполучение минимального количества баллов напрямую влияет на допуск участника закупки к закупочной процедуре.*

*Также, учитывая, что ПКО предусмотрены требования к участникам ПКО, критерии оценки заявок, порядок оценки и рассмотрения заявок, подведения итогов, фактически ПКО является барьером для рассматриваемой закупки.*

*Таким образом, установлением спорного требования для участников Ценового тендера создаются необоснованные препятствия для участия в проводимой закупке в виде обязанности проходить ПКО N 2 и ПКО N 3, необходимости учета сроков прохождения ПКО N 2 и ПКО N 3, а также учитывая риск отмены ПКО N 2 и ПКО N 3, которая автоматически лишает участника закупки возможности подачи заявки на участие в Ценовом тендере.*

*Правовой подход Заказчика в настоящем случае лишает потенциальных участников закупки возможности принять участие в проводимых закупках, создает необоснованные барьеры, возлагает на участников дополнительные обязательства в виде необходимости также согласия участника закупки с положениями Технического задания, в котором указаны перечень охраняемых объектов на территории Ленинградской области и г. Санкт-Петербурга, обязанности и ответственность исполнителя".*

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2751647&date=16.10.2024) Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2024 по делу N А40-71480/24-92-538)

2. Установление требования к участникам закупки об отсутствии кризисного финансового состояния, а также отклонение заявки участников закупки ввиду несоответствия вышеуказанному требованию неправомерны.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчика - ПАО (далее - Заказчик), организатора - АО (далее - Организатор) при проведении состязательного отбора на право заключения договора на выполнение работ подготовительного периода 1-го этапа строительства инвестиционного проекта "Строительство 2-й очереди Нерюнгринской ГРЭС" для нужд филиала ПАО (далее - Состязательный отбор).

Из жалобы Заявителя следует, что при проведении Состязательного отбора права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, Организатора, поскольку Заказчиком, Организатором принято неправомерное решение об отклонении заявки Заявителя.

Согласно [части 6 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=198&field=134) Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что пунктом 3 Приложения N 3 к закупочной документации (далее - Документация) установлено требование о том, что участник закупки не должен находиться в кризисном финансовом состоянии.

При этом в качестве подтверждения соответствия участника закупки вышеуказанному требованию в составе заявки участник закупки должен представить в том числе копии составленных в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах за последний завершенный финансовый год (включающего в себя данные обязательной бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний завершенный и предшествующий ему финансовые годы) с отметкой налогового органа о приеме или - в случае представления отчетности в налоговую инспекцию в электронном виде - с приложением квитанции о приеме и/или извещения о вводе сведений налоговым органом.

При этом Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком принято решение об отклонении заявки Заявителя, поскольку в составе заявки Заявителя представлена копия бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах за последний завершенный финансовый 2022 год без отметки налогового органа о приеме или, в случае представления отчетности в налоговую инспекцию в электронном виде, с приложением квитанции о приеме и/или извещения о вводе сведений налоговым органом.

Вместе с тем ФАС России отмечено, что действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено положений, закрепляющих понятия, а также критерии отнесения финансового положения лица к кризисному финансовому состоянию, неустойчивому финансовому состоянию, удовлетворительному финансовому состоянию.

Таким образом, ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=100035&field=134), [части 1 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=100024&field=134) Закона о закупках и нарушают [часть 6 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=198&field=134), [пункт 9 части 10 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=412&field=134) Закона о закупках ([решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=923976&date=16.10.2024) и [предписание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=923990&date=16.10.2024) от 31.07.2023 по делу N 223ФЗ-275/23) (далее - Решение и Предписание).

Заказчик, не согласившись с [Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=923976&date=16.10.2024) и [Предписанием](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=923990&date=16.10.2024), обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=923976&date=16.10.2024) и [Предписание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=923990&date=16.10.2024) законными.

Позицию Арбитражного суда города Москвы поддержал Девятый арбитражный апелляционный суд.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, Заказчик обратился с кассационной жалобой. Арбитражный суд Московского округа, рассмотрев материалы дела, пришел к следующим выводам:

*"...суд кассационной инстанции принимает во внимание правовой подход, изложенный в* [*Определении*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=794511&date=16.10.2024) *Судебной 11 коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2023 N 305-ЭС23-20703 по делу N А40-271788/2022, о том, что в отсутствие установления какого-либо несоответствия содержания представленной обществом бухгалтерской (финансовой) отчетности в подтверждение соответствия общества требованию п. 3 приложения N 3 сведениям, размещенным в открытом доступе в Государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности, действия комиссии заказчика по отклонению заявки создают участнику неоправданные барьеры при реализации им права на участие в конкурентных процедурах, что недопустимо в силу презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений.*

*При таких обстоятельствах жалоба участника закупки правомерно признана антимонопольным органом обоснованной".*

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AMS&n=532124&date=16.10.2024) Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2024 по делу N А40-219188/2023)

3. Отсутствие у участника закупки опыта успешной поставки предмета закупки, но наличие опыта поставки иного оборудования, в том числе технически сложного, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения закупки.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действия (бездействие) АО (далее - Заказчик) при проведении закрытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку станка протяжного (горизонтально-протяжного станка с ЧПУ) с выполнением монтажа, пусконаладочных работ, вводом в эксплуатацию, а также инструктажем персонала в работе на оборудовании (далее - Конкурс).

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком принято неправомерное решение об отклонении заявки Заявителя.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России пришла к выводу об обоснованности заявленного довода ([решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78750&date=16.10.2024) и [предписание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78790&date=16.10.2024) ФАС России от 29.01.2024 по делу N 223ФЗ-30/24) (далее - Решение и Предписание).

Принимая указанное [Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78750&date=16.10.2024), Комиссия ФАС России исходила из следующих обстоятельств.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=100035&field=134) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в [Законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024) о закупках принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 3.1 приложения N 1 к информационной карте документации по Конкурсу (далее - Документация) установлен перечень требований к участникам закупки.

В силу положений вышеуказанного приложения участник закупки должен иметь опыт успешной поставки продукции сопоставимого характера в количестве не менее 1 договора стоимостью 15% от начальной (максимальной) цены договора в течение последних 5 лет, предшествующих дате размещения извещения о закупке.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что Заказчиком отклонена заявка Заявителя на участие в Конкурсе ввиду непредставления в составе заявки документов, подтверждающих наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера, а именно: представленные Заявителем договоры не соответствуют предмету Конкурса.

Вместе с тем Заявителем в составе заявки представлены договоры поставки многофункциональных токарно-фрезерных отрабатывающих центров с числовым программным управлением (ЧПУ) для нужд ПАО "ОДК-Сатурн" от 05.03.2019 N Д19-009, от 05.03.2019 N Д19-010, от 09.08.2021 N Д21-037 (далее - Договоры).

Кроме того, изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что Договоры, представленные Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе, являются сопоставимыми по характеру с предметом Конкурса и подтверждают наличие успешного опыта поставки товара, эквивалентного предмету Конкурса.

Также Комиссией ФАС России отмечено, что наличие требуемого Заказчиком опыта не предоставляет Заказчику каких-либо безусловных гарантий надлежащего выполнения обязательств по предмету закупки - поставке товара. Отсутствие опыта не исключает возможности надлежащего выполнения обязательств по предмету закупки, учитывая, что предметом спорной закупки выступает поставка товара.

С учетом изложенного действия Заказчика, установившего вышеуказанное требование и, как следствие, отклонившего заявку Заявителя, нарушают [часть 6 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=198&field=134), [пункт 9 части 10 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=412&field=134) Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с [Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78750&date=16.10.2024) и [Предписанием](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78790&date=16.10.2024), обжаловал его в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

*"Как верно отметил ответчик, Договоры, представленные Обществом в составе заявки, являются сопоставимыми по характеру с предметом закупки и подтверждают наличие успешного опыта поставки товара, эквивалентного предмету закупки. В частности, предметом Договоров являлась поставка многофункциональных токарно-фрезерных отрабатывающих центров с числовым программным управлением (ЧПУ).*

*Суд отмечает, что заявка участника закупки, не имеющего опыта успешной поставки продукции - протяжных станков с ЧПУ, но имеющего опыт поставки иного оборудования, в том числе технически сложного, подлежит отклонению и не допускается к участию в закупке исходя из сформулированного Заказчиком требования, что неправомерно ограничивает количество участников закупки, учитывая также, что Общество подтвердило наличие успешного опыта поставки оборудования".*

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2751648&date=16.10.2024) Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2024 по делу N А40-97255/24-146-727)

4. Установление заказчиком собственного коэффициента страховых тарифов для транспортных средств неправомерно, поскольку приводит к ненадлежащему рассмотрению заявок участников закупки.

В ФАС России поступила жалоба СПАО (далее - Заявитель) на действия (бездействие) АО (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств для нужд Заказчика (далее - Запрос предложений).

Как следует из Жалобы, действия Заказчика при проведении Конкурса нарушают права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком ненадлежащим образом осуществлено рассмотрение заявок участников Запроса предложений.

В соответствии с документацией по Запросу предложений (далее - Документация) КБМ - это коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страхового возмещения, осуществленного страховщиками в предшествующий период (далее - коэффициент КБМ). Коэффициент КБМ при формировании участниками закупки ценового предложения применяется равным 1.

При этом пунктом 6.1 технического задания Документации установлено, что оказание услуг осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами, в том числе с учетом [Указания](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=469915&date=16.10.2024) Центрального банка России от 08.12.2021 N 6007-У "О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (с учетом изменений, внесенных [указанием](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=425746&date=16.10.2024) ЦБ РФ от 28.07.2022 N 6209-У) (далее - Указание 6007-У).

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что в соответствии с [пунктом 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=469915&date=16.10.2024&dst=101814&field=134) приложения N 4 к Указанию 6007-У, в случае если владельцем транспортного средства является юридическое лицо, в качестве коэффициента КБМ по договору обязательного страхования в отношении указанного транспортного средства применяется коэффициент КБМ владельца транспортного средства - юридического лица.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил материалы и сообщил, что в соответствии с разделом 3 технического задания Документации страхование осуществляется в отношении транспортных средств, находящихся в собственности Заказчика, а также переданных ему во временное владение и пользование на основании заключенных договоров долгосрочной финансовой аренды (лизинга) и находящихся в собственности, в том числе АО "Северная Венеция", ВТБ Лизинг.

Вместе с тем исходя из формы расчета, установленной на сайте <https://autoins.ru>, Комиссией ФАС России установлено, что к транспортным средствам указанных владельцев применяется различный коэффициент КБМ, а именно: АО "Северная Венеция" - 0,9, ВТБ Лизинг - 0,95.

Таким образом, на заседании Комиссии ФАС России установлено, что Заказчиком в Документации установлены противоречивые требования в отношении коэффициента КБМ.

В свою очередь, ФАС России отмечено, что установление Заказчиком единого коэффициента КБМ к различным транспортным средствам противоречит положениям [Указания](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=469915&date=16.10.2024) 6007-У, что ограничивает участников закупки в возможности предоставления цены, сформированной в соответствии с положениями действующего законодательства.

Таким образом, ФАС России в [решении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78749&date=16.10.2024) от 05.05.2023 по делу N 223ФЗ-175/23 пришла к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=100035&field=134) Закона о закупках и нарушают требования [части 1 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=100024&field=134), [части 6 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=198&field=134), [пункта 3 части 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=396&field=134), [пункта 1 части 10 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=404&field=134) Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с [решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78749&date=16.10.2024) и [предписанием](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78746&date=16.10.2024) ФАС России от 05.05.2023 по делу N 223ФЗ-175/23 (далее - Решение и Предписание), обжаловал их в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78749&date=16.10.2024) и [Предписание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78746&date=16.10.2024) законными.

Позицию Арбитражного суда города Москвы поддержал Девятый арбитражный апелляционный суд.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, Заказчик обратился с кассационной жалобой. Арбитражный суд Московского округа, рассмотрев материалы дела, пришел к следующим выводам:

*"...суды первой и апелляционной инстанций пришли к мотивированному выводу о том, что указанные противоречия привели к ненадлежащему рассмотрению заявок, поскольку участники закупки, желающие принять в ней участие, не имеют четкого понимания, в соответствии с каким КБМ необходимо рассчитывать ценовое предложение.*

*Вопреки доводам кассационной жалобы о выходе антимонопольного органа за пределы рассмотрения жалобы судами правомерно установлено, что при оценке правомерности и объективности действий заказчика по неправомерному допуску заявки участника необходимо установить причинно-следственную связь между положениями документации, на основании которых заявка участника неправомерно допущена к участию в закупке, и непосредственно заявкой участника.*

*Судами нижестоящих инстанций сделан правильный вывод о том, что* [*предписание*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78746&date=16.10.2024) *антимонопольного органа выдано с учетом выявленных нарушений в действиях заказчика с целью устранения допущенных нарушений* [*Закона*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024) *о закупках, а также с учетом характера выявленных нарушений.*

*Таким образом, антимонопольный орган обоснованно усмотрел нарушение в действиях заказчика, выразившееся в ненадлежащем рассмотрении заявок участников. Никаких доказательств того, что* [*решение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78749&date=16.10.2024) *антимонопольного органа нарушает права и законные интересы заявителей, в материалы дела не представлено, с чем суд округа согласен".*

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AMS&n=530209&date=16.10.2024) Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2024 по делу N А40-177519/2023)

5. Установление в порядке оценки заявок требования к участникам конкурса о представлении копий документов, подтверждающих оплату в качестве подтверждения наличия опыта, неправомерно.

В ФАС России поступила жалоба ООО (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчика - ОАО (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание комплекса услуг по обслуживанию домов отдыха локомотивных и поездных бригад дирекции скоростного сообщения - филиала ОАО (далее - Конкурс).

Согласно доводу жалобы Заявителя Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию "Опыт участника" (далее - Подкритерий) критерия "Квалификация участника".

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Организатора, Комиссия ФАС России пришла к выводу об обоснованности заявленного довода ([Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78752&date=16.10.2024) ФАС России от 29.09.2023 по делу N 223ФЗ-375/23) (далее - Решение и Предписание).

Принимая указанные [Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78752&date=16.10.2024) и [Предписание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78789&date=16.10.2024), Комиссия ФАС России исходила из следующих обстоятельств.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=100035&field=134) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в [Законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024) о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Подпунктом 2 пункта 2 приложения N 1.4 к Конкурсной документации (далее - Документация) установлено, что оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, а также документов, подтверждающих наличие у участника опыта оказания услуг по комплексному обслуживанию домов отдыха, и/или комнат, и/или номеров для локомотивных и/или поездных бригад и/или проводников, в том числе **копий документов, подтверждающих оплату**.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что оценка опыта работ по Подкритерию на основании платежных документов, заверенных Банком, вводит участников закупки в заблуждение, поскольку отсутствие указанных документов, заявленных в составе опыта, не может являться основанием для невключения данных работ в состав опыта, поскольку факт выполнения работ подтверждается актами выполненных работ. При этом платежные документы, заверенные Банком, могут быть не представлены в силу объективных причин.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий перечень документов, представляемых участниками закупки для оценки заявки по Подкритерию, и, как следствие, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию, нарушают [пункты 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=405&field=134), [13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=416&field=134), [14 части 10 статьи 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482809&date=16.10.2024&dst=417&field=134) Закона о закупках.

Арбитражный суд города Москвы признал [Решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78752&date=16.10.2024) и [Предписание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=78789&date=16.10.2024) законными.

Не согласившись с судебным актом судов первой инстанции, Заказчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

*"В соответствии действующим законодательством платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам.*

*Из положений действующего законодательства следует, что расчетные (платежные) документы подтверждают только факт осуществления финансовых операций между контрагентами их платежеспособность.*

*Сами по себе составление и подписание сторонами акта о выполненных работах (оказанных услугах) устанавливают фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что уже свидетельствует о факте выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с условиями заключенного договора.*

*Оценка опыта работ по Подкритерию на основании платежных документов, заверенных Банком, вводит участников закупки в заблуждение, поскольку отсутствие оплаты работ, заявленных в составе опыта, не может являться основанием для невключения данных работ в состав опыта, поскольку факт выполнения работ подтверждается актами выполненных работ.*

*Поскольку оплата выполненных работ по условиям договора в подтверждение указанного опыта может быть установлена в иной срок после даты приема работ, соответственно, работы могут быть выполнены и приняты до даты окончания подачи заявки и оплачены в соответствии с условиями договора после даты окончания подачи заявки. Следовательно, в данной ситуации не представляется возможным сделать вывод о том, что опыт у участника закупки отсутствует".*

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

([Постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2737795&date=16.10.2024) Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2024 N 09АП-42678/2024 по делу N А40-309279/2023)

О.В. Горбачева

Начальник Управления контроля размещения

государственного заказа ФАС России