ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 августа 2024 г. N 88а-18208/2024

Дело N 2а-1628/2023

12RS0001-01-2023-001947-31

Судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Фахрутдинова И.И.,

судей Бритвиной Н.С. и Тимохина И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи поданную 22 февраля 2024 года кассационную жалобу Б. на решение Волжского городского суда Республики Марий Эл от 5 декабря 2023 года (с учетом определения того же суда об исправлении описки от 18 января 2024 года) и апелляционное [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOPV&n=13162004&date=31.10.2024) судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 мая 2024 года по административному делу N 2а-1628/2023 по административному исковому заявлению Волжского межрайонного прокурора Республики Марий Эл (далее - прокурор) к администрации городского округа "Город Волжск" (далее - Администрация), Б. об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции.

Заслушав доклад судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции Тимохина И.В., объяснения административного истца и ее представителя А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора отдела управления Главного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мигунова В.Ю., судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

решением Волжского городского суда Республики Марий Эл от 5 декабря 2023 года (с учетом определения того же суда об исправлении описки от 18 января 2024 года), оставленным без изменения апелляционным [определением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOPV&n=13162004&date=31.10.2024) судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 мая 2024 года, удовлетворены требования прокурора об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции.

Признано незаконным решение главы Администрации от 8 сентября 2023 года N 4971 об отказе в применении к руководителю отдела архитектуры и градостроительства администрации городского округа "Город Волжск" Б. меры ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия (далее - решение от 8 сентября 2023 года N 4971).

Расторгнут трудовой договор от 12 мая 2021 года, заключенный между администрацией городского округа "Город Волжск" и Б. по основанию, предусмотренному [частью 6 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024&dst=334&field=134) Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", [пункта 7.1 части 1 статьи 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=433304&date=31.10.2024&dst=2277&field=134) Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с утратой доверия, за непринятие Б. мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого она является, немедленно после вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе Б. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, а также несоответствие выводов суда обстоятельствам административного дела. Приводит доводы о недоказанности нарушений законодательства о противодействии коррупции, которые, по мнению прокурора, привели к возникновению конфликта интересов, а также об отсутствии правовых оснований для расторжения, заключенного с ней трудового договора. Также указывает на нарушение судом срока применения к ней дисциплинарного взыскания в виде увольнения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта ([часть 2 статьи 328](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482733&date=31.10.2024&dst=573&field=134) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таких оснований не имеется.

Основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений установлены Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Федеральный закон N 273-ФЗ).

Одной из важнейших мер по противодействию коррупции является недопущение конфликта интересов на муниципальной гражданской службе.

В соответствии с [частью 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024&dst=123&field=134) Федерального закона N 273-ФЗ под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Под личной заинтересованностью, указанной в [части 1 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024&dst=123&field=134) понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера; результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в [части 1 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024&dst=123&field=134), и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в [части 1 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024&dst=123&field=134), и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями ([часть 2 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024&dst=124&field=134) Федерального закона N 273-ФЗ).

Обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается на государственных и муниципальных служащих ([часть 3 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024&dst=171&field=134) Федерального закона N 273-ФЗ).

Согласно [частям 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024&dst=126&field=134), [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024&dst=292&field=134) и [4 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024&dst=129&field=134) Федерального закона N 273-ФЗ лицо, указанное в [части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024&dst=123&field=134) настоящего Федерального закона, обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов.

Лицо, указанное в [части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024&dst=123&field=134) настоящего Федерального закона, обязано уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно. Представитель нанимателя (работодатель), если ему стало известно о возникновении у лица, указанного в [части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024&dst=123&field=134) настоящего Федерального закона, личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения лица, указанного в [части 1 статьи 10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024&dst=123&field=134) настоящего Федерального закона, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

[Пунктом 11 части 1 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=451778&date=31.10.2024&dst=82&field=134) Федерального закона от 02 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 25-ФЗ) установлено, что муниципальный служащий обязан уведомлять в письменной форме представителя нанимателя (работодателя) о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению подобного конфликта.

На основании [части 2.3 статьи 14.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=451778&date=31.10.2024&dst=100326&field=134) Федерального закона N 25-ФЗ непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы.

За несоблюдение муниципальными служащими ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции данным Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=451778&date=31.10.2024), а также Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=442438&date=31.10.2024) N 273-ФЗ и другими федеральными законами, налагаются взыскания, предусмотренные [статьей 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=451778&date=31.10.2024&dst=100221&field=134) Федерального закона N 25-ФЗ, в частности, в виде увольнения ([часть 1 статьи 27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=451778&date=31.10.2024&dst=31&field=134) Федерального закона N 25-ФЗ).

В соответствии с [пунктом 7.1 части первой статьи 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=433304&date=31.10.2024&dst=2277&field=134) Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях, в частности, непринятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=433304&date=31.10.2024), другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя.

По смыслу приведенных правовых норм достаточным основанием для увольнения муниципального служащего с занимаемой должности в связи с утратой доверия к нему вследствие несоблюдения требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов является сам факт непринятия государственным или муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

Разрешая дело, суд первой инстанции, с позицией которого согласился суд апелляционной инстанции, верно применив положения законодательства, регулирующего спорные отношения, проанализировав установленные по административному делу обстоятельства, оценив представленные в материалы дела доказательства, установив, что Б., являясь руководителем отдела архитектуры и градостроительства Администрации, наделенным полномочиями по проверке проектной документации, осуществляла согласование, в том числе в 2023 году, разрешений на реконструкцию, строительство и ввод объектов в эксплуатацию по проектной документации, разработанной ООО "Аркон", работником которого являлась с 1 сентября 2008 года по 8 ноября 2013 года до поступления на муниципальную службу, а также в 2019 году выполняла работы по разработке проектной документации ООО "Аркон", при этом не уведомила работодателя в письменной форме о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обоснованно исходил из возможности возникновения личной заинтересованности Б., которая могла повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение ею своих должностных обязанностей, в связи с чем пришел к правильному выводу о незаконности оспариваемого решения от 8 сентября 2023 года N 4971 и наличии правовых оснований для расторжения с Б. трудового договора.

Вопреки доводам Б. об отсутствии у нее личной заинтересованности, судами верно констатировано, что в рассматриваемом случае не имеет значения, возникла ли личная заинтересованность при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, либо нет, поскольку закон обязывает муниципального служащего уведомить нанимателя (работодателя) даже в случае возможности возникновения личной заинтересованности.

Другие доводы кассационной жалобы, в том числе о нарушении судом срока применения к Б. дисциплинарного взыскания, являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, где получили надлежащую правовую оценку.

В целом доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств дела. [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482733&date=31.10.2024) административного судопроизводства Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия по переоценке установленных судами фактических обстоятельств дела и представленных участвующими в деле лицами доказательств.

Поскольку отмена или изменение судебных актов в кассационном порядке возможны в случаях, предусмотренных [частью 2 статьи 328](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482733&date=31.10.2024&dst=573&field=134) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, доводы кассационной жалобы, не содержащие данных о несоответствии выводов, изложенных в обжалованных судебных актах, обстоятельствам административного дела, неправильном применение норм материального права, нарушении или неправильном применение норм процессуального права, основанием для отмены судебных актов не являются.

Руководствуясь [статьями 329](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482733&date=31.10.2024&dst=102239&field=134), [330](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482733&date=31.10.2024&dst=577&field=134) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Волжского городского суда Республики Марий Эл от 5 декабря 2023 года (с учетом определения того же суда об исправлении описки от 18 января 2024 года) и апелляционное [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOPV&n=13162004&date=31.10.2024) судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 мая 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу Б. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные [главой 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482733&date=31.10.2024&dst=102146&field=134) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение составлено 9 сентября 2024 года.