



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ГБУЗ «МНПЦ наркологии ДЗМ»

dogovornoy@narcologos.ru

ООО «Блокком»

k2266252@gmail.com

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

по делу №077/10/104-6192/2024

**о проведении проверки по факту одностороннего отказа от
исполнения государственного контракта**

16.05.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Д.А. Аносова — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

А.А. Луневича — специалиста - эксперта отдела проверок государственных закупок,

С.Р. Гаришина — специалиста - эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБУЗ «МНПЦ наркологии ДЗМ»: Клепикова В.В. (доверенность б/н от 18.04.2024), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «Блокком»: А.И. Сидоренко (доверенность №15.24 от 15.05.2024),

рассмотрев обращение ГБУЗ «МНПЦ наркологии ДЗМ» о включении сведений об ООО «Блокком», в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика — ГБУЗ «МНПЦ наркологии ДЗМ» (далее — Заказчик) о включении сведений об ООО «Блокком» (далее — Поставщик, Общество, Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта, заключенного по результатам открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по комплексному техническому обслуживанию, эксплуатации и ремонту внешних элементов зданий с выполнением



2024-22573

комплекса мероприятий, направленных на восстановление и устранение неисправностей элементов зданий, в целях поддержания их эксплуатационных показателей в медицинском учреждении Департамента здравоохранения города Москвы ГБУЗ «МНПЦ наркологии ДЗМ» (реестровый №0373200015522000252).

30.01.2023 между Заказчиком и ООО «Блокком» заключен государственный контракт №0373200015522000252_59782 (реестровый №2772335638623000011) на выполнение работ по комплексному техническому обслуживанию, эксплуатации и ремонту внешних элементов зданий с выполнением комплекса мероприятий, направленных на восстановление и устранение неисправностей элементов зданий, в целях поддержания их эксплуатационных показателей в медицинском учреждении Департамента здравоохранения города Москвы ГБУЗ «МНПЦ наркологии ДЗМ» (далее — Контракт).

В пп. «б» п.1 ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) поставщик (подрядчик, исполнитель) представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в подпункте "а" настоящего пункта, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании пп. «б» п.1 ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе, 27.04.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение), поскольку Московским УФАС России по делу № 077/10/99-3093/2024 установлен факт предоставления ООО «Блокком» в составе заявки на участие в закупочной процедуре № 0373200015522000252 недостоверных сведений в качестве подтверждения наличия соответствующего опыта выполнения работ, которые позволили ООО «Блокком» стать победителем закупки.

На заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что «правовым основанием для расторжения контракта послужила норма пп. «б» п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, в силу которой Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) поставщик (подрядчик, исполнитель) представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в подпункте "а" настоящего пункта, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

При этом решение Заказчика об одностороннем отказе от Контракта принято по причинам, не связанным с уклонением от заключения контракта или с его ненадлежащим исполнением.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 104 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливается порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, который предусматривает, в частности порядок направления обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, требования к составу, содержанию, форме такого обращения.

В ч. 4 раздела II "Порядок направления обращения, требования к составу,

содержанию, форме обращения" Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков" установлено что, в разделе 1 приложения № 1 "форма обращения в контрольный орган" к настоящим Правилам указывается:

а) полное наименование органа контроля, в который направляется обращение;

б) код, установленный для случая направления обращения и принимающий следующие значения:

1 - уклонение участника закупки от заключения контракта;

2 - расторжение контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

3 - расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

4 - расторжение контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали основания для обращения в Московское УФАС России, поскольку Постановлением № 1078 не предусмотрено направление обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением контракта по причине установления недостоверных сведений в составе заявки».

Комиссия Управления отмечает, что в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

При указанных обстоятельствах - предоставление недостоверных сведений в части опыта выполненных работ на дату проведения электронного конкурса на заключение государственного контракта № 0373200015522000252 свидетельствует о наличии вины Исполнителя.

Ссылки Исполнителя на отсутствие законодательных оснований включения в Реестр в случае одностороннего расторжения контракта на основании части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, поскольку в указанной норме указано, что в случае предоставления недостоверных сведений заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Принятие одностороннего отказа от исполнения контракта является основанием для обращения заказчика о включении такого лица в Реестр.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении № 25 от 23.06.2015, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу части 5 статьи 10 ГК добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1).

На основании изложенного, учитывая доказанный факт представления недостоверных сведений Исполнителем в целях заключения Контракта в нарушение прямой нормы закона, а именно, подпункт «б» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе, существенность допущенных им нарушений, а также то обстоятельство, что

Заказчик в конечном итоге был лишен того, на что он рассчитывал при заключении Контракта, отсутствие со стороны Исполнителя безусловных и убедительных доказательств отсутствия вины, Комиссия Управления приходит к выводу о допущенной Исполнителем недобросовестности, а потому в настоящем случае целесообразно применение к Исполнителю мер публично-правовой ответственности в виде включения сведений о нем в Реестр.

В соответствии с частью 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном Законом о контрактной системе порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Исходя из требований части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, включению в реестр недобросовестных поставщиков подлежит информация, в том числе о лицах, с которыми расторгнуты государственные контракты вследствие их недобросовестного поведения в ходе их исполнения.

При этом, учитывая то обстоятельство, что реестр недобросовестных поставщиков является мерой публично-правового характера, антимонопольный орган в каждом конкретном случае обязан выяснить причины неисполнения контракта и оценить действия хозяйствующего субъекта в процессе его исполнения, что и было сделано административным органом в настоящем случае.

В этой связи в целях разрешения вопроса о включении либо невключении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков Комиссия Управления оценивает действия исполнителя с точки зрения их добросовестности.

В настоящем случае Исполнителем были представлены недостоверные сведения о опыте, в связи с чем включение Исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков.

Данная позиция поддержана Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2023 года по делу А40-81279/23-147-630.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Сведения в отношении ООО «Блокком» (127083, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Савеловский, пер. Мирской, д. 8, к. 1, помещ. 1/1, ИНН: 7714965889, КПП:771401001), в лице генерального директора/учредителя (Комиссаров Сергей Александрович, ИНН:772138278503) включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

2. Датой включения сведений в отношении ООО «Блокком» в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

3. Сведения о недобросовестном поставщике исключаются из реестра недобросовестных поставщиков по истечении двух лет со дня их внесения.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК РФ.

Председательствующий
Комиссии Управления:

Д.А. Аносов

Члены Комиссии
Управления:

А.А. Луневич

С.Р. Гаришин