



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГБУ МФЦ г. Москвы

mfc-tender@mfc.mos.ru

ООО «Промышленный участок»

ustinov85@inbox.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-7248/2024

о проведении проверки по факту одностороннего отказа от
исполнения государственного контракта

04.06.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Спирыковой — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

К.В. Змиевской — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

Е.Ю. Давыденко — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБУ МФЦ г. Москвы: Е.А. Гусарова (доверенность № 14-42/2024 от 04.01.2024), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «Промышленный участок»: Т.О. Хан (доверенность № 32 от 14.05.2024),

рассмотрев обращения ГБУ МФЦ г. Москвы о включении сведений об ООО «Промышленный участок», в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),



2024-25388

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили обращения государственного заказчика — ГБУ МФЦ г. Москвы (далее — Заказчик) о включении сведений об ООО «Промышленный участок» (далее — Поставщик, Общество, Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственных контрактов, заключенных по результатам открытых конкурсов в электронной форме на оказание абонентских услуг по эксплуатационному контролю и эксплуатации зданий (сооружений) Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы» (реестровый №0173200001422001412); на оказание услуг по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации зданий для нужд ГБУ МФЦ города Москвы (реестровый №0173200001423000241).

10.11.2022 между Заказчиком и ООО «Промышленный участок» заключен государственный контракт № 932/22 (реестровый № 2773141945622001137) на оказание абонентских услуг по эксплуатационному контролю и эксплуатации зданий (сооружений) Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы».

30.03.2023 между Заказчиком и ООО «Промышленный участок» заключен государственный контракт № 84/23 (реестровый № 2773141945623000083) на оказание услуг по техническому обслуживанию систем охранной сигнализации зданий для нужд ГБУ МФЦ города Москвы (далее — Контракт; Контракты).

В пп. «б» п.1 ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) поставщик (подрядчик, исполнитель) представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в подпункте "а" настоящего пункта, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании пп. «б» п.1 ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе, 15.05.2024 Заказчиком приняты решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов (далее — Решение; Решения), поскольку Московским УФАС России по делу № 077/06/99-1911/2024 от 15.02.2024; по делу № 077/06/99-1896/2024 от 14.02.2024 установлены факты предоставления ООО «Промышленный участок» в составе заявки на участие в закупочных процедурах № 0173200001423000241; № 0173200001422001412 недостоверных сведений в качестве подтверждения наличия соответствующего опыта оказания услуг, которые позволили ООО «Промышленный участок» стать победителем закупок.

На заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что «согласно пп. «б» п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе основанием для расторжения контракта является установление недостоверных сведений, предоставленных в составе участника закупки, предусмотренных статьей 31 Закона № 44-ФЗ. Иного в данной норме не указано.

Требования к участникам закупки установлены в ст. 31 Закона о контрактной системе. Соответствие ООО «Промышленный участок» указанным требованиям в ходе внеплановой проверки не оспаривалось. Требования к квалификации участникам закупки содержатся в ст. 32 названного федерального закона и не имеют отношения к рассматриваемой ситуации.

При рассмотрении документов ООО «Промышленный участок», предоставленных для подтверждения требованиям, указанным в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, недостоверных сведений не установлено.

Из системного толкования положений пп. «б» п. 2 ч. 15 ст. 95 и ст.ст. 31-32 Закона о контрактной системе следует, что в ходе исполнения контракта заказчик обязан расторгнуть контракт, если будет установлено, что участник закупки не должен быть допущен к участию в закупке.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 104 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливается порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, который предусматривает, в частности порядок направления обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, требования к составу, содержанию, форме такого обращения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – «Правила»).

В ч. 4 раздела II «Порядок направления обращения, требования к составу, содержанию, форме обращения» Правил установлено что, в разделе 1 приложения № 1 «форма обращения в контрольный орган» к настоящим Правилам указывается:

а) полное наименование органа контроля, в который направляется обращение;

б) код, установленный для случая направления обращения и принимающий следующие значения:

1 - уклонение участника закупки от заключения контракта;

2 - расторжение контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

3 - расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

4 - расторжение контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Следовательно, ни одно из указанных оснований для направления обращения не соответствует рассматриваемому случаю.

С момента заключения Контрактов Заказчиком не направлялись требования или претензии в связи с ненадлежащим качеством оказания услуг.

Решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов не связаны с нарушением их условий; обязательства со стороны ООО «Промышленный участок» исполнялись надлежащим образом.

Таким образом, для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют как правовые, так и фактические основания.

Кроме того, включение сведений в РНП является несоразмерной мерой в связи с расторжением контрактов по указанным основаниям.

Также согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, от 24.06.2009 № 11-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Комиссия Управления отмечает, что в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

При указанных обстоятельствах — предоставление недостоверных сведений в части опыта оказания услуг на дату проведения электронного конкурса на заключение государственных контрактов от 10.11.2022 № 932/22 (реестровый № 2773141945622001137); от 30.03.2023 № 84/23 (реестровый № 2773141945623000083) свидетельствует о наличии вины Исполнителя.

Ссылки Исполнителя на отсутствие законодательных оснований включения в Реестр в случае одностороннего расторжения контракта на основании ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, поскольку в указанной норме указано, что в случае предоставления недостоверных сведений заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Принятие одностороннего отказа от исполнения контракта является основанием для обращения заказчика о включении такого лица в Реестр.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении № 25 от 23.06.2015, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу ч. 5 ст. 10 ГК добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (п. 1).

На основании изложенного, учитывая доказанный факт представления недостоверных сведений Исполнителем в целях заключения Контрактов в нарушение прямой нормы закона, а именно, подпункт «б» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе, существенность допущенных им нарушений, а также то обстоятельство, что Заказчик в конечном итоге был лишен того, на что он рассчитывал при заключении Контрактов, отсутствие со стороны Исполнителя безусловных и убедительных доказательств отсутствия вины, Комиссия Управления приходит к выводу о допущенной Исполнителем недобросовестности, а потому в настоящем случае целесообразно применение к Исполнителю мер публично-правовой ответственности в виде включения сведений о нем в Реестр.

В соответствии с частью 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном Законом о контрактной системе порядке в реестр недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей).

Исходя из требований части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, включению в реестр недобросовестных поставщиков подлежит информация, в том числе о лицах, с которыми расторгнуты государственные контракты вследствие их недобросовестного поведения в ходе их исполнения.

При этом, учитывая то обстоятельство, что реестр недобросовестных поставщиков является мерой публично-правового характера, антимонопольный орган в каждом конкретном случае обязан выяснить причины неисполнения контракта и оценить действия хозяйствующего субъекта в процессе его исполнения, что и было сделано административным органом в настоящем случае.

В этой связи в целях разрешения вопроса о включении либо невключении сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков Комиссия Управления оценивает действия исполнителя с точки зрения их добросовестности.

В настоящем случае Исполнителем были представлены недостоверные сведения о опыте, в связи с чем включение Исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков.

Данная позиция поддержана Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2023 года по делу А40-81279/23-147-630.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Сведения в отношении ООО «Промышленный участок» (119634, г. Москва, ул. Лукинская, д. 4, помещ. 1, ИНН: 7729705643) в лице генерального директора/учредителя (Устинов Евгений Вадимович; ИНН: 772825191346) включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

2. Датой включения сведений в отношении ООО «Промышленный участок» в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

3. Сведения о недобросовестном поставщике исключаются из реестра недобросовестных поставщиков по истечении двух лет со дня их внесения.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК РФ.

Председательствующий Комиссии
Управления:

А.С. Спирякова

Члены Комиссии Управления:

Е.Ю. Давыденко

К.В. Змиевская