



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-4945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2024 г.

Дело № А40-89993/2023

Резолютивная часть определения объявлена 21 августа 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 28 августа 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Тютина Д.В.,
Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации на постановление Арбитражного суда Московского округа от 09 февраля 2024 г. по делу № А40-89993/2023 Арбитражного суда города Москвы

по иску Министерства обороны Российской Федерации к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Московский государственный технический университет имени

Н.Э. Баумана (Национальный исследовательский университет)» о взыскании неустойки.

В заседании приняли участие представители:

– от Министерства обороны Российской Федерации: Нагаева Л.А., Полевин И.М.;

– от Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (Национальный исследовательский университет)»: Леонова Н.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России, министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (Национальный исследовательский университет)» (далее – ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н.Э. Баумана», университет) о взыскании неустойки в размере 413 399 рублей 99 копеек за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту от 31 мая 2021 г. № 2122187341591412459215643.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2023 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09 февраля 2024 г. судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Минобороны России просит отменить постановление суда округа, считая его незаконным и необоснованным.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между Минобороны России и ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н.Э. Баумана» заключен государственный контракт от 31 мая 2021 г. № 2122187341591412459215643, согласно которому университет в срок до 10 ноября 2022 г. обязался поставить для нужд министерства наземный робототехнический комплекс с навесным оборудованием АБВУ.461342.001. Цена контракта составляет 42 400 000 рублей.

По состоянию на 19 декабря 2022 г. товар не был поставлен, обязательства университета не исполнены в полном объеме, просрочка составила 39 дней.

На основании пункта 11.2 контракта министерство начислило университету пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта за каждый день просрочки с 11 ноября 2022 г. по 19 декабря 2022 г., что составило сумму 413 399 рублей 99 копеек.

Претензия от 21 декабря 2022 г. № 207/8/4509 об уплате пени, направленная в адрес университета, последним не исполнена, что послужило причиной для обращения Минобороны России в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, руководствовался статьями 307–310, 330, 333, 450, 452, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что факт просрочки нашел свое подтверждение в судебном разбирательстве, в том числе ввиду отсутствия заключенного между сторонами в надлежащем порядке соглашения об изменении срока исполнения обязательства, что размер начисленной министерством пени соответствует условиям государственного контракта и отсутствуют основания для ее уменьшения, отсутствуют основания для списания неустойки в порядке, установленном Правилами списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04 июля 2018 г. № 783 (далее – Правила № 783), поскольку контракт от 31 мая 2021 г. № 2122187341591412459215643 не исполнен.

Суд округа, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении иска, указал на то, что поскольку министерство инициировало исковое производство по настоящему делу, не дожидаясь выполнения поставки по контракту, то возражения университета со ссылкой на необходимость списания неустойки являются надлежащим способом защиты его прав. Суд также учел, что начисленные пени составляют менее 5 % от цены контракта и это, по его мнению, свидетельствует о наличии основания для их списания, предусмотренного Правилами № 783.

Вместе с тем, судом округа не учтено следующее.

Согласно пункту 2 Правил № 783 в качестве общего правила установлено, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней)

осуществляется заказчиком по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме.

В настоящее время государственный контракт от 31 мая 2021 г. № 2122187341591412459215643 является действующим, обязательства университетом не исполнены.

Соответственно, списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) до момента исполнения ФГБОУ ВО «МГТУ им. Н.Э. Баумана» обязательств по контракту от 31 мая 2021 г. № 2122187341591412459215643 невозможно.

В связи с тем, что судом округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемый судебный акт подлежит отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ с оставлением в силе актов судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 09 февраля 2024 г. по делу № А40-89993/2023 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2023 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2023 г. по данному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина