РЕШЕНИЕ

по делу № 28/06/105-1581/2024 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

26.06.2024 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия)

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу   
ООО «Интелстрой» (далее – Заявитель) на действия Комитета по транспорту   
и дорожной инфраструктуре Республики Северная Осетия-Алания   
(далее – Заказчик), Управления Республики Северная Осетия-Алания   
по проведению закупок для государственных нужд (далее – Уполномоченный орган) при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, АО «ЕЭТП» (далее – Оператор электронной площадки) открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ   
по строительству автомобильной дороги Горная Саниба - Кармадон   
(номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – [0310200000324001569](https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok20/view/common-info.html?regNumber=0310200000324001569))   
(далее – Конкурс, Извещение), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»   
(далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Оператором электронной площадки Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, Уполномоченного органа ненадлежащим образом установивших порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе   
(далее – Порядок оценки) по детализирующим показателям «Общая цена исполненных участником закупки договоров» (далее – Детализирующий показатель № 1), «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки контрактов» (далее – Детализирующий показатель № 2), «Общее количество исполненных участником закупки договоров» (далее – Детализирующий показатель № 3), показателя «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие   
у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов   
на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – Критерий).

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа 24.06.2024 Комиссией в целях полного   
и всестороннего рассмотрения жалобы в заседании Комиссии объявлен перерыв, заседание продолжилось 26.06.2024.

В соответствии с Извещением, протоколом, составленным в ходе проведения Конкурса:

1. Извещение размещено в ЕИС – 31.05.2024;
2. способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс в электронной форме;
3. начальная (максимальная) цена контракта – 842 462 370 руб.;
4. источник финансирования – бюджет субъекта Российской Федерации;
5. дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 18.06.2024;
6. на основании пункта 1 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе Конкурс признан несостоявшимся, поскольку на участие в закупке подана одна заявка, с идентификационным номером «810825», признанная соответствующей требованиям Извещения и Закона о контрактной системе.

1. Согласно доводу Заявителя Заказчиком, Уполномоченным органом ненадлежащим образом установлен Порядок оценки по Детализирующим показателям № 1, 2, 3 Критерия.

1.1 Заказчиком, Уполномоченным органом ненадлежащим образом установлен Детализирующий показатель № 1 Критерия, поскольку неправомерное установление предельного минимального значения –   
500 млн руб. и предельного максимального значения – 1 млн руб. ограничивает потенциальное количество участников закупки.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок   
на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии   
с Законом о контрактной системе.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом   
о контрактной системе, должно содержать порядок рассмотрения   
и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с Законом о контрактной системе.

Пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено,   
что для оценки заявок участников закупки заказчик использует, в том числе, критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие   
у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено,   
что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 3 Положения об оценке заявок   
на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных   
и муниципальных нужд утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие   
в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных   
и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 № 2369   
и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение) для оценки заявок в соответствии с Положением применяется в том числе критерий оценки «Квалификация участников закупки».

Согласно пункту 8 Положения в случае применения показателей оценки   
по критерию оценки, предусмотренному подпунктом «г» пункта 3 Положения:

1. применяются детализирующие показатели;
2. в отношении каждого детализирующего показателя устанавливается значимость детализирующего показателя. Сумма величин значимости всех применяемых детализирующих показателей по показателю оценки составляет 100 процентов;
3. оценка заявки (части заявки) по показателю оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому детализирующему показателю, умноженного на значимость соответствующего детализирующего показателя. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

Подпунктом «в» пункта 24 Положения установлено, что для оценки заявок   
по критерию оценки «Квалификация участников закупки» может применяться, если иное не предусмотрено Положением, показатель оценки «Наличие   
у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта».

В соответствии с подпунктом «а» пункта 28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения, применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

* общая цена исполненных участником закупки договоров;
* общее количество исполненных участником закупки договоров;
* наибольшая цена одного из исполненных участником закупки   
  договоров.

Подпунктом «б» пункта 28 Положения установлено, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» пункта 28 Положения, осуществляется в порядке, установленном пунктами 20 и 21 Положения, применение шкалы оценки   
не допускается.

Подпунктом «з» пункта 20 Положения установлено, что в случае,   
если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки   
и установлены предельное минимальное значение () характеристики объекта закупки и предельное максимальное значение () характеристики объекта закупки, - по формуле:



На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком, Уполномоченным органом в Извещении установлен Порядок оценки содержащий Детализирующий показатель № 1 Критерия с указанием формулы оценки предусмотренной подпунктом «з» пункта 20 Положения.

Также Комиссией установлено, что в Порядке оценки по Детализирующему показателю № 1 Критерия установлено следующее:

« – предельное минимальное значение детализирующего показателя «Общая цена исполненных участником закупки договоров», установленное заказчиком в размере 500 000 000 рублей;

https://www.garant.ru/files/0/1/1512610/pict99-403237669.png- предельное максимальное значение детализирующего показателя «Общая цена исполненных участником закупки договоров», установленное заказчиком в размере 1 000 000 000 рублей».

Вместе с тем установленные предельные минимальные/максимальные значения Детализирующего показателя № 1 Критерия не противоречат положениям Закона о контрактной системе, поскольку позволяют объективно оценить имеющийся у участника закупки опыт и не ограничивают количество потенциальных участников Конкурса.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии   
не явился, документов и сведений, подтверждающих обоснованность довода,   
не представил.

1.2 Согласно доводу Заявителя Заказчиком, Уполномоченным органом ненадлежащим образом установлен Детализирующий показатель № 2 Критерия, поскольку неправомерное установление предельного минимального значения –   
37 млн. руб. и предельного максимального значения – 480 млн. руб., ограничивает потенциальное количество участников закупки.

На заседании Комиссии установлено, что согласно Порядку оценки Заказчиком, Уполномоченным органом для расчета баллов   
по Детализирующему показателю № 2 Критерия установлена формула, предусмотренная подпунктом «з» пункта 20 Положения.

Так, по Детализирующему показателю № 2 Критерия установлено предельное максимальное значение характеристики (), которое составляет   
480 000 000 руб., что составляет 56.98% от начальной (максимальной) цены контракта).

Под конкурсом понимается конкурентная процедура определения подрядчика, где победителем признается участник, предложивший наилучшие условия исполнения контракта, под которыми, кроме цены, понимается,   
в том числе квалификация такого участника.

В рамках Детализирующего показателя № 2 Критерия оценивается опыт выполнения работ, который подтверждается одним исполненным участником закупки контрактом (договором). При этом предельное максимальное значение характеристики, которая подлежит оценке (480 000 000 руб.), представляет собой требование к максимальной стоимости контракта (договора), представляемого участником закупки в целях присвоения баллов.

Таким образом, вне зависимости от цены контракта, предоставленного   
к оценке по Детализирующему показателю Критерия, все контракты,   
цена которых составляет 480 000 000 руб. и более будут оценены равнозначно максимальному количеству баллов.

С учетом изложенного, участник закупки, предоставивший к оценке контракт с ценой в размере, равной начальной (максимальной) цены контракта, а именно – 842 462 370 руб., по результатам оценки по Детализирующему показателю № 2 Критерия получит максимальное количество баллов,   
равно как и участник закупки, предоставивший в составе заявки контракт с ценой в размере 480 000 000 руб., при этом опыт последнего не является сопоставимым   
с предметом проводимой закупки, и оценка их опыта не может равняться одинаковому количеству баллов.

Кроме того, такой порядок оценки делает невозможным выявление наиболее опытного участника закупки, не позволяет оценить и сопоставить опыт выполнения работ участниками закупки, что идет в противоречие с целями   
и принципами, заложенными в Положении, нивелирует принципы обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок, поскольку неоправданно ставит в равные условия участников закупки, объемы выполнения работ которых отличаются друг от друга.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика не соответствуют Положению и нарушают пункт 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

1.3 Согласно доводу Заявителя Заказчиком, Уполномоченным органом ненадлежащим образом установлен Детализирующий показатель № 3 Критерия, поскольку неправомерное установление предельного минимального значения –   
3 контракта (договора) и предельного максимального значения – 5 контрактов (договоров) ограничивает потенциальное количество участников закупки.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком, Уполномоченным органом в Извещении установлен Порядок оценки содержащий Детализирующий показатель № 3 Критерия с указанием формулы оценки предусмотренным Подпунктом «з» пункта 20 Положения.

Также Комиссией установлено, что в Порядке оценки   
по Детализирующему показателю № 1 Критерия установлено следующее:

«предельное минимальное значение детализирующего показателя «Общее количество исполненных участником закупки договоров», установленное заказчиком в количестве 3 (штук);

https://www.garant.ru/files/0/1/1512610/pict99-403237669.png- предельное максимальное значение детализирующего показателя «Общее количество исполненных участником закупки договоров», установленное заказчиком в количестве 5 (штук).

Вместе с тем установленные предельные минимальные/максимальные значения Детализирующего показателя № 1 Критерия не противоречат положениям Закона о контрактной системе, поскольку позволяют объективно оценить имеющийся у участника закупки опыт и не ограничивают количество потенциальных участников Конкурса.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, документов   
и сведений, подтверждающих обоснованность довода, не представил.

При проведении внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

2. Подпунктами «в», «г» пункта 31 Положения установлено, что   
при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт, предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), документом, предусмотренным [приложением № 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&dst=100191) к Положению, в отношении показателя оценки, предусмотренного [подпунктом «в» пункта 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430960&dst=100119) Положения, его детализирующих показателей устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего выполнение работ   
по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства на объекте, соответствующему объекту закупки - автомобильная дорога;

Комиссией установлено, что в Порядке оценки отсутствуют сведения   
о принятии к оценке договоров по капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства.

Таким образом, Заказчиком, Уполномоченным органом не принимаются   
к оценке контракты (договоры) по капитальному ремонту, сносу автомобильной дороги, которые предусмотрены подпунктом «в» пункта 31 Положения.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, не установившего в Порядке оценки сведения о принятии к оценке контрактов (договоров), связанных с капитальным ремонтом, сносом автомобильной дороги нарушают пункт 4 части 2 статьи 42   
Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 частит 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интелстрой» обоснованной в части пункта 1.2 настоящего решения.
2. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушение пункта 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки предписание об устранении выявленного нарушения   
   Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы от 26.06.2024 по делу № 28/06/105-1581/2024 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке   
в течение трех месяцев с даты его принятия.