

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-8729/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

04.07.2024 г. Москва

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:**

Председательствующего:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видео-конференц-связи представителя <...> <...>, представителей <...>»<...>, <...>,

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия<...>(далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1446/ОАЭ-ЦДЗС/24 на право заключения договора поставки техники бытовой (реестровый № 32413645713, закупочная процедура опубликована на официальном сайте <...>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя была неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках **положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 28.05.2024 на официальном сайте электронной площадки <...> (<...>), была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 7 277 322,32 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 28.05.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 06.06.2024 в 12:00 (МСК).

Дата и время рассмотрения первых частей: 20.06.2024.

Дата и время начала подачи ценовых предложений: 21.06.2024 10:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи ценовых предложений: 21.06.2024 10:11 (МСК).

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 27.06.2024.

Дата подведения итогов: 27.06.2024.

В соответствии с пунктом 1.2 части 1 Аукционной документации предметом Закупки является право заключения договора поставки техники бытовой.

Сведения о наименовании закупаемых товаров, их количестве (объеме), ценах за единицу товара (при необходимости), начальной (максимальной) цене договора, расходах участника, нормативных документах, согласно которым установлены требования, технических и функциональных характеристиках товара, требования к их безопасности, качеству, упаковке, отгрузке товара (при поставке товара), к результатам, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, место, условия и сроки поставки товаров, форма, сроки и порядок оплаты указаны в техническом задании, являющемся приложением № 1.1 к аукционной документации.

Согласно приложению № 1.1 к аукционной документации по позиции № 1 к поставке требуется:

1. Наименование закупаемых товаров их количество (объем), цена за единицу товара, работы,

услуги и цены договора							
Наименование товара	Технические и функциональные характеристики товара	Ед. изм.	Кол-во (объем)	Цена за единицу без учета НДС	Цена за единицу с учетом всех налогов, включая НДС руб.	Всего без учета НДС	Всего с учетом всех налогов, включая НДС, руб.
1. ТЕРМОПОТ	<p>Термопот</p> <p>Объем не менее 5 л;</p> <p>Мощность не менее 1200 вт;</p> <p>Ступенчатый терморегулятор;</p> <p>Блокировка включения без воды; блокировка крышки;</p> <p>Автоматическое поддержание температуры;</p> <p>ЖК дисплей;</p> <p>Не менее 6 температурных режимов: 45°С/55°С/65°С/75°С/85°С/100°С;</p> <p>Индикатор уровня воды;</p> <p>Способ подачи воды: автоматический;</p> <p>Тип нагревательного элемента: закрытая спираль;</p> <p>Материал корпуса: пластик; материал колбы: металл; двойные стенки;</p> <p>Индикация включения</p>	ШТ	3	8605,37	10326,44	25816,11	30979,33

Пунктом 2 приложений № 1.1 к аукционной документации установлено, что в техническом предложении участник должен указать информацию о предлагаемых товарах, соответствующих требованию технического задания, по форме Приложения №1.3 к аукционной документации.

Значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование и содержать «не менее», «не более», «не ниже», «не выше», «от», «до», то есть должны быть конкретными.

Участник должен указать марку, модель, название, наименование производителя, его ИНН, страну происхождения товара, гарантийный срок эксплуатации по каждому

наименованию технического задания.

Заявителем (участник № 4) по позиции № 1 был предложен товар со следующими характеристиками:

ТЕРМОПОТ	MARTA MT- 2000	Согласно техническим регламентам производителя. Соответствие действующим ГОСТ, ОСТ, ТУ, ТО, ТС	Термопот Объем 5 л; Мощность 1500 вт; Ступенчатый терморегулятор; Блокировка включения без воды; блокировка крышки; Автоматическое поддержание температуры; ЖК дисплей; 6 температурных режимов: 45°c/55°c/65°c/75°c/85°c/100°c; Индикатор уровня воды; Способ подачи воды: автоматический; Тип нагревательного элемента: закрытая спираль; Материал корпуса: пластик; материал колбы: металл; двойные стенки; Индикация включения	796	3	COSMOS FAR VIEW INTERNATIONAL LIMITED
----------	----------------------	--	--	-----	---	--

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 20.06.2024 заявка Заявителя (№4) была не допущена до дальнейшего участия в Закупке на основании «пунктов 3.6.6.4 и 3.6.27 документации о закупке в связи с несоответствием технического предложения требованиям документации о закупке, а также пунктов 3.6.6.1 и 3.6.7 документации о закупке в связи с наличием недостоверности информации, содержащейся в документах, а именно:

В техническом предложении по позиции № 1 Участник предложил Термопот MARTA MT-2000 с указанием производителя, страна происхождения Китай. Согласно информации из общедоступных источников и Руководству по эксплуатации установлено, что технические характеристики предложенного Участником термопота не соответствуют требованиям технического задания: у Термопота марки MARTA MT-2000 только 5 температурных режимов (в техническом задании требуется не менее 6 температурных режимов).».

Заявитель с отклонением заявки по указанном основании не согласился, поскольку предлагаемый товар соответствует требованиям документации. В подтверждение указанной позиции Заявитель предоставил письмо вендора<...> от б/д № б/н, согласно которому предлагаемая Заявителем модель термопота MARTA MT-2000

имеет 6 режимов нагрева 45°C/55°C/65°C/75°C/85°C/100°C.

В свою очередь Заказчик пояснил, что в целях установления соответствия предлагаемого товара требуемым техническим характеристикам осуществил проверку сведений о товаре путем рассмотрения информации из открытых источников в сети «Интернет».

На пяти сайтах Заказчиком была получена информация о том, что Термопот MARTA MT-2000 имеет 5 температурных режимов, что не соответствует требованиям технического задания заказчика. Таким образом, по мнению Заказчика, Заявителем предоставлена недостоверная информация о производителе товара.

Также, по мнению Заказчика, письмо<...>не является надлежащим доказательством соответствия технических характеристик предлагаемого Заявителем товара требованиям технического задания, поскольку Заявителем не предоставлены доказательства того, что <...>является производителем или официальным дистрибьютером или иным официальным поставщиком, уполномоченном давать подобного рода пояснения о технических характеристиках товара.

Комиссия, рассмотрев позиции сторон и предоставленные документы, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 3.6.6.1 и 3.6.6.4 аукционной документации участник аукциона не допускается к участию в аукционе:

- в случае непредставления определенных аукционной документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности;

- в случае несоответствия аукционной заявки требованиям аукционной документации, в том числе:

аукционная заявка не соответствует форме, установленной аукционной документацией, не содержит документов, иной информации согласно требованиям аукционной документации;

документы не подписаны должным образом (в соответствии с требованиями аукционной документации);

техническое предложение, в том числе ценовое, не соответствует требованиям и условиям аукционной документации.

Пунктом 3.6.27 аукционной документации при несоответствии технического предложения требованиям, указанным в аукционной документации, заявка такого участника отклоняется.

Согласно пункту 3.6.7 аукционной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе аукционной заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

Если в ходе проверки информации и документов, представленных участниками закупки, выявлены недостоверные сведения, заказчик вправе направить обращение в

правоохранительные и/или контролирующие органы о проведении в отношении участника, предоставившего недостоверные сведения, соответствующих проверок.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отказа от заключения договора.

Оценивая доводы Заказчика, приведенные в обоснование предоставления Заявителем недостоверных сведений, повлекшие за собой отклонение заявки, Комиссия считает необходимым отметить, что информация, размещенная в сети «Интернет», не носит официального характера и не имеет юридической силы.

При этом информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика не может оперировать данными из такого источника, отклоняя заявку Заявителя.

Характеристики товара, указанные ретейлерами, дистрибьютерами, производителями товара на официальных сайтах или иными лицами на момент рассмотрения заявки могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

В отсутствие подтверждающих сведений от производителя либо его уполномоченного представителя такая информация не может служить подтверждением недостоверности содержащихся в заявке участника сведений, поскольку она не отвечает критерию достоверности.

Комиссия отмечает, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент оценки заявок Заявителя, Заказчик не обладал.

В свою очередь, Комиссия считает, что письмо <...> не является надлежащим доказательством соответствия товара техническим характеристикам, указанным в техническом задании, поскольку Заявителем не предоставлены документы, подтверждающие полномочия <...> по предоставлению сведений о технических характеристиках MARTA MT-2000, что не исключает обязанности Заказчика по поиску неопровержимых доказательств, предоставления Заявителем недостоверных сведений.

Соответственно, в настоящем случае, Комиссия критически оценивает доводы Заказчика относительно предоставления Заявителем недостоверных сведений, в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заказчик неопровержимыми и документальными подтверждениями предоставления недостоверных сведений на момент рассмотрения заявки Заявителя, не обладал.

В настоящем случае, факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика не имелось правовых оснований для отклонения заявки Заявителя.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу<...> на действия <...> при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении

выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.