



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОБЛЕМАТИКИ СТРУКТУРИРОВАННОГО КОНТРАКТА

Спикер: заместитель начальника Управления
контроля размещения государственного заказа ФАС России
Бомбырь Дмитрий Сергеевич

Вопрос:

В соответствии с ч.1 ст. 34 44-ФЗ, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, заявкой участника, с которым заключается контракт.

При проведении закупок на основании ч.12 ст. 93 44-ФЗ, Заказчик формирует извещение на основании позиции КТРУ. КТРУ содержит в себе, в т.ч. изменяемые значения характеристик товара. Для участия в закупках, проводимых по ч.12 ст. 93 44-ФЗ, участник вправе сформировать и разместить на ЭТП предварительное предложение о поставке товара, при этом техническая возможность указания конкретных (точных) характеристик у участника отсутствуют.

По итогам проведения закупки формируется протокол и заключается цифровой контракт, в который интегрируется информация из предварительного предложения участника. Соответственно, в контракте отсутствуют конкретные (точные) значения характеристик товара.

Вопрос: как Заказчику осуществлять приемку товара в данном случае, если конкретные значения характеристик товара отсутствуют? Вправе ли Заказчик, путем заключения дополнительного соглашения, изменить значения характеристик товара, указав точные значения?

Вопрос:

Алгоритм действий Заказчика по одностороннему расторжению со стороны Исполнителя, если Исполнитель разместив одностороннее расторжение в ЕИС не отменяет его, а у Заказчика потребность в услугах не изменилась.

Ситуация следующая: контракт заключен на услуги замены ковровых покрытий, первый период (март, апрель) исполнен и оплачен, но оплата была с задержкой. Исполнитель сейчас направил в ЕИС одностороннее расторжение, а с 1 сентября начинается второй период исполнения контракта.

То есть Заказчик за долго до направления одностороннего расторжения со стороны Исполнителя исправил свои недочеты по оплате.

Вопрос: нужно ли Заказчику обращаться в УФАС по поводу расторжения со стороны Исполнителя. Или просто ждать когда начнется следующий период исполнения и уже тогда в случае неисполнения Исполнителя писать претензии?

Вопрос:

1. Какой документ, в каком виде и с каким названием необходимо крепить к цифровому контракту? Обязан ли заказчик дублировать сведения из цифрового контракта в прикрепленный файл?
2. К цифровому контракту есть возможность приложить бумажную форму контракта. Поясните, пожалуйста, позицию ФАС России - бумажную форму прикладывать - это право или обязанность заказчика? И главное - как ее прикладывать? Дублировать цифровой контракт плюс обязательные положения (например, из типового контракта), которых нет в цифровом? Или только положения, которых нет в цифровом контракте? Или к цифровому контракту добавлять только приложения (например, спецификацию)? Или полностью прикладывать бумажную форму контракта, в котором нет разночтений с цифровым?

Вопрос:

Отсутствие в проекте контракт антидемпинговых мер (ч.13 ст. 37 44-ФЗ) является ли нарушением, влекущим административное правонарушение? (В решении Санкт-Петербургского УФАС от 28.02.2023 по делу № 44-577/23 указано, что положениями ст. 37 44-ФЗ не предусмотрено включение информации об антидемпинговых мерах именно в проект контракта, т.к. норма применяется независимо от условий извещения и приложений к нему.)

Вопрос:

1. После проведения конкурентной процедуры при заполнении бумажного проекта контракта в преамбуле со стороны Поставщика указываем руководителя, должность. Допустим электронный контракт подписывает не руководитель, а уполномоченное (по МЧД) лицо. Надо ли вносить в этом случае изменения в «бумажный» контракт, после его заключения, либо руководствоваться нормой «цифровой» контракт имеет приоритет?

2. Провели закупку 44-ФЗ, заполняют проект контракта, контракт в августе будет подписывать не руководитель, а его заместитель, у которого две доверенности одна бумажная выданная руководителем на перечень полномочий в случае отсутствия руководителя, вторая МЧД в ЕИС. Вопрос: реквизиты какой доверенности заказчик должен указать в тексте контракта или надо указать информацию сразу о двух доверенностях и какие это реквизиты в случае МЧД? Есть ли обязанность в контракт включать реквизиты МЧД?

Вопрос:

1. Изменились условия контракта, заключаем дополнительное соглашение. Приходится вносить изменения как в положения цифрового контракта, так и в контракт, сформированный в бумажном виде. Получаются очень громоздкие дополнительные соглашения. Что с этим делать?

2. Приложенный контракт и структурированный отличаются, к примеру есть ошибки в прикрепленном файле. Как формулировать дополнительное соглашение к контракту, если нужно изменить формулировки в прикрепленном файле контракта? Что меняется, ведь контракт заключен в «структуре», а этот файл непонятно, что «болтающееся» в ЕИС. Какова вообще юридическая природа этого файла контракта?

Вопрос:

Можно заключить дополнительное соглашение, если при заполнении контракта была допущена техническая ошибка в указании его цены? Добавлен лишний ноль, сумма естественно «поплыла», но в структурированном контракте всё верно? Нужно ли вообще такие соглашения делать? Ведь закон гласит правильно, то, что в структурированном виде.



Вопрос:

Победитель в закупке головная организация. В заявке прикладывает документы для подписания контракта с филиалом. Каковы должны быть действия Заказчика?

Вариант 1. При направлении проекта ГК мы в Приложении к цифровому контракту сразу указываем реквизиты филиала.

Вариант 2. В проекте ГК указываем только головную организацию (т.к. цифровой контракт формируется с головной организацией), а после направления Поставщиком нам протокола разногласий вносим изменения в проект контракта (в Приложение к цифровому контракту). И уже при размещении сведений о контракте в реестр контрактов корректируем Поставщика.

Вариант 3. Заключаем контракт с головной организацией. (В случае направления протокола разногласия – не учитываем замечания Поставщика. В случае размещения запроса котировок – протокол разногласий не предусмотрен). И после размещения ГК заключаем дополнительное соглашение с изменением реквизитов головной организации на филиал.

Вопрос:

Как правильно описать работы и услуги в структурированном виде, чтобы это соответствовало требованиям ч. 1 ст. 33 44-ФЗ, а также положениям ПП РФ 145? Просьба привести пример правильного описания с точки зрения позиции ФАС (можно на примере текущего ремонта, услуги по обучению контрактной системе). Можно ли при описании объекта закупки в структуре на работы и услуги делать отсылку на ТЗ (то есть в описании в структуре будет одна строка, которая ссылается на Техническое задание (приложение к извещению)). Минфин в письме от 18.12.2023 № 42-01-10/122331 указали, что порядок выполнения работ, сроки и периодичность, то есть те показатели, которые не относятся непосредственно к техническим и функциональным характеристикам не нужно включать в структурированное описание, как определить что будет являться теми характеристиками, которые необходимо включить в структуру именно для работ и услуг. В настоящий момент нет единой позиции

Вопрос:

При осуществлении закупки капитального ремонта, будет ли включение сметы в состав извещения являться исполнением требования п. 8 ч. 1 ст. 33 44-ФЗ (Как трактовать предложение «Включение проектной документации в описание объекта закупки в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части, части 2 настоящей статьи.»?). То есть относится ли капитальный ремонт со сметой к исключениям, которые поименованы в п. 8 ч. 1 ст. 22 44-ФЗ и при закупке которых не требуется формировать описание объекта закупки в структурированном виде, так как смета и ПСД будут являться исполнением требования п. 1 ч. 1 ст. 33 44-ФЗ. Либо же капитальный ремонт со сметой не является исключением и необходимо делать описание объекта в структурированном виде, тогда вопрос как это сделать, просьба разъяснить? Практика разная, нет единого подхода.

Вопрос:

В структурированной заявке Победитель закупки указал количество лекарственного препарата 2040 штук, при формировании контракта на ЕИС. Количество указано 2000 штук как в извещении. Как быть? Исправить вручную возможности нет, а заключение контракта без изменений - нарушение 44-ФЗ? То есть проблема в том, что функционалом ЕИС предусмотрено включение в контракт информации именно из извещения, и здесь вопрос в том, что делать заказчику и какая позиция у ЦА ФАС: оперируем нормами Типового Приказа Минздрава № 15н, которые устанавливают порядок по безвозмездной передаче ЛП либо же мы должны оперировать нормой ч. 1 ст. 34 44-ФЗ, которая говорит о заключении контракта на условиях заявки. Как выходить из данной ситуации, проблема не решена (количество ЛП тянется не из заявки, а из извещения в цифровой контракт)

Вопрос:

Определением от 01.08.2024 № 305-ЭС24-13648 по делу № А40-188025/2024 Верховный Суд Российской Федерации поддержал позицию о том, что при проведении закупки на приобретение жилого помещения установление заказчиком в извещении требования о предоставлении документов, подтверждающих право участника закупки распоряжаться предлагаемым к поставке жилым помещением, в том числе выписки из ЕГРН, является правомерным. Считает ли ФАС России установление указанного требования по пункту 1 части 1 статьи 31 44-ФЗ правомерным?



Решение ФАС России от 31.07.2024 по делу № 28/06/105-1857/2024 (№ 0891200000624007029)

Комиссией установлено: Заказчиком сформирован Структурированный контракт без учета сведений о поставляемом Товаре, указанной в поданной Заявителем заявке на участие в Аукционе, а именно Структурированный контракт содержал указание разной дозировки кальция в составе лекарственного препарата, в заявке 1,25 ммоль/л, в структурированном контракте «кальций 1,75 ммоль/л»).

Таким образом, действия Оператора электронной площадки не противоречат положениям Закона о контрактной системы.

Внеплановая проверка:

Оператору электронной площадки посредством интеграционного взаимодействия из ЕИС поступило Извещение, сформированное Заказчиком, с выбранной им дозировкой кальция в составе лекарственного препарата: 1,75 ммоль/л в соответствии с Извещением. На основании изложенного в Структурированном контракта указана дозировка кальция в составе лекарственного препарата: 1,75 ммоль/л.

При этом установлено, что дозировка лекарственного препарата, указанная при описании объекта закупки, сформированного посредством ЕИС, не соответствует описанию объекта закупки, размещенном в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.



Решение ФАС России от 17.04.2024 по делу № 28/06/105-1036/2024 (№ 0119200000124004745)

Внеплановая проверка: Согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 164 НК РФ при реализации лекарственных средств, включая фармацевтические субстанции, лекарственные средства, предназначенные для проведения клинических исследований лекарственных препаратов, и лекарственные препараты, изготовленные аптечными организациями, налогообложение производится по налоговой ставке 10 процентов.

Заявителем при заполнении структурированной заявки на участие в Аукционе графа «Ставка НДС» не заполнялась. При этом в Структурированном контракте, информация в котором сформирована в соответствии со сведениями, указанными Заявителем в структурированной заявке, содержится указание: «Без НДС», что не соответствует положениям подпункта 4 пункта 2 статьи 164 НК РФ.

Комиссией установлено: Автоматизированной системой Оператора электронной площадки отсутствие выбранного значения в графе «Ставка НДС» воспринято, как значение «Без НДС».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Оператора электронной площадки, не обеспечившего надежность функционирования программно-аппаратных средств, нарушают часть 13 статьи 24.1 Закона о контрактной системе.



Решение Якутского УФАС России от 17.05.2024 по делу № 014/06/50-767/2024 (№ 0116300000124000600)

Обстоятельства дела:

При заключении Структурированного контракта с использованием ЕИС допущена техническая ошибка со стороны ЕИС и Заказчику представлено два варианта цены контракта, а именно: цена, предложенная участником, и цена, сниженная на 15 % от предложенной цены с учетом положений части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе, что, как следствие, привело к некорректному выбору Заказчиком цены и ее снижению при направлении структурированного контракта на 15 % в соответствии с Приказом № 126н.

При этом на сегодняшний день не представлена техническая возможность внесения изменений в сформированный структурированный проект контракта.

Таким образом, действия Заказчика, ненадлежащим образом сформовавшего структурированный проект контракта, нарушают подпункт «б» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

Решение ФАС России от 05.07.2024 по делу № 28/06/105-1678/2024 (№ 0373100056624000547)

Комиссией установлено:

При формировании проекта структурированного контракта сформированный в ЕИС контракт содержит некорректные сведения в части суммы цен за единицу товара (0, 85570872 руб.), что не соответствует сумме цен за единицу товара, предложенной Заявителем при подачи заявки на участие в Запросе котировок (1, 08 руб.).

При этом Оператором в адрес Заказчика в неизменном виде направлена заявка Заявителя на участие в Запросе котировок, содержащая в том числе предложение о сумме цен за единиц товара, сформированное Заявителем при подаче заявки.

Таким образом, в действиях Оператора нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.

Внеплановая проверка:

Заказчиком ненадлежащим образом внесены изменения в ручном режиме в Структурированный контракт в части содержания максимального значения цены контракта и цены единицы товара, несоответствующей цене, предложенной Заявителем в составе заявки на участие в Запросе котировок.

Таким образом, действия Заказчика нарушают подпункт «в» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.



Решение ФАС России от 05.07.2024 по делу № 28/06/105-1678/2024 (№ 0373100056624000547)

	Международное непатентованное (химическое, группировочное) наименование (МНН) или торговое наименование лекарственного препарата	Предложение Заявителя о цене за единицу товара с учетом снижения	Цена за единицу товара, указанная Заказчиком в проекте Контракта
1.	НАТРИЯ ХЛОРИД	0,294318476 руб.	0,2947 руб.
2.	НАТРИЯ ХЛОРИД	0,1897540226 руб.	0,19 руб.
3.	НАТРИЯ ХЛОРИД	0,1268355835 руб.	0,127 руб.
4.	НАТРИЯ ХЛОРИД	0,0838912521 руб.	0,084 руб.
5.	НАТРИЯ ХЛОРИД	0,1328278158 руб.	0,133 руб.
6.	НАТРИЯ ХЛОРИД	0,0560273719 руб.	0,0561 руб.
7.	НАТРИЯ ХЛОРИД	0,0655150731 руб.	0,656 руб.
8.	НАТРИЯ ХЛОРИД	0,604216756 руб.	0,605 руб.
9.	НАТРИЯ ХЛОРИД	0,0704087294 руб.	0,0705 руб.
Итого:		1,08 руб.	0,8557082 руб.

Решение ФАС России от 22.07.2024 по делу № 28/06/105-1795/2024 (№ 0348500002624000367)

Комиссией установлено:

Заказчиком сформирован проект Контракта в соответствии с Извещением без учета сведений о поставляемом Товаре, указанных в заявке.

Таким образом, в действиях Оператора нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.

Внеплановая проверка:

У Заявителя отсутствовала возможность подписать корректно сформированный проект контракта в структурированном виде с указанием позиции лекарственного препарата МНН: Цефепим с торговыми наименованиями: *Цефепим и Децефим*, поскольку Заказчиком при формировании проекта структурированного контракта содержалось исключительно одно торговое наименование, а именно Цефепим.

Таким образом, действия Заказчика нарушают положения подпункта «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.



Решение ФАС России от 12.07.2024 по делу № 24/44/99/127 (№ 0187300004524000130)

Комиссией установлено: при формировании проекта Контракта в структурированном виде в части информация о БИК Победителя указано некорректно, в связи с чем у Заявителя отсутствовала возможность подписать корректно сформированный Контракт в структурированном виде.

Вместе с тем указание реквизитов в составе заявки на участие в закупке осуществляется участником закупки в ручном режиме или посредством функционала ЭП путем выбора ранее сохраненных значений. При подписании заявки участник видит, какой набор информации и документов, в том числе реквизитов, будет направлен в адрес заказчика. Корректировка указанных сведений Оператором электронной площадки не осуществляется.

Таким образом, при заполнении заявки на участие в Аукционе Победителем допущена ошибка в части указания корректного БИК, что повлекло формирование некорректного проекта Контракта в структурированном виде.

Учитывая изложенное, в действиях Оператора нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.

Внеплановая проверка: Комиссия приходит к выводу, что в Извещении установлены неисполнимые сроки оказания услуг, поскольку контракт не может быть заключен и исполнен на условиях Извещения.



Решение Управления Удмуртского ФАС России от 04.04.2024 по делу № 018/06/106-262/2024 (№ 081350000124003217)

Внеплановая проверка:

Победитель закупки, подавая заявку в структурированном виде через Оператора электронной площадки, указал в заявке характеристики товара, соответствующие описанию объекта закупки.

При этом установлено, что Заказчиком при направлении проекта контракта указаны характеристики товара из отдельного файла в составе заявки победителя, которые не соответствуют поданной заявке участника в структурированном виде.

Таким образом, Заказчиком нарушены положения пп. «д» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.



Решение Тюменского УФАС России от 13.05.2024 по делу № 12-ВП/2024 (№ 0167200003424002391)

Комиссией установлено:

Заказчиком внесены изменения в извещение об осуществлении закупки после подачи заявки участника с указанием новой позиции КТРУ.

При этом ранее поданная заявка участника с указанием предыдущего кода позиции КТРУ, привела к технической невозможности сформировать проект контракта, и, к невозможности заключения контракта.

Таким образом, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа и Оператора электронной площадки нарушений не выявлено, выдано предписание об отмене закупочной процедуры.



Решение Кировского УФАС России от 03.06.2024 по делу № 043/10/99-489/2024 (№ 0140300040824000876)

Внеплановая проверка:

При проведении запроса котировок на поставку цветочной продукции в результате дублирования позиций при описании объекта закупки не представлена техническая возможность удаления задублированной строки позиции на этапе формирования проекта контракта в структурированном виде.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об отмене запроса котировок.

