



РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ ПО ЗАКОНУ № 223-ФЗ: ОСОБЕННОСТИ И ПРАКТИКА

ВОРОНКОВА ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА
юриисконсулт
Экспертного центра
Института госзакупок

WWW.ROSZAKUPKI.RU

Основания включения сведений в РНП

- ✓ уклонение участника закупки от заключения договора
- ✓ расторжение договора по решению суда в связи с существенным нарушением договора
- ✓ односторонний отказ заказчика, **в отношении которого введены политические или экономические санкции и (или) меры ограничительного характера**, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров



Если заказчик НЕ НАХОДИТСЯ ПОД САНКЦИЯМИ, односторонний отказ не является основанием для включения сведений в РНП



Позиция Конституционного Суда РФ

«... законодатель вправе предусмотреть и санкции - в том числе штрафного характера - за их нарушение. Однако такого рода санкции должны отвечать требованиям Конституции РФ, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения...»

... По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния...»

Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 N 13-П



Уклонившимся от заключения договора может быть признан:

- победитель закупки;
- единственный участник закупки, подавший заявку;
- участник, признанный единственным участником закупки;
- участник закупки, единственно участвующий на всех этапах закупки;
- участник закупки, с которым заключается договор при уклонении победителя закупки

если условиями закупки предусмотрена обязанность таких лиц заключить договор

Уклонение от заключения договора - не предоставление заказчику в срок, предусмотренный документацией, подписанного договора/ не предоставление обеспечения исполнения договора

Постановление Правительства РФ от 22.11.2012 N 1211



Решение Татарстанского УФАС России от 26.05.2022 N 04-04/6862 (поставка автотранспорта)

«... 18 февраля 2022 года заказчиком был отправлен проект договора участнику закупки на подписание. Крайним сроком подписания являлось 10.03.2022г.

03.03.2022 и 11.03.2022 года победитель направил в адрес заказчика письмо, в котором указал, что **ввиду отсутствия поставок от заводов-изготовителей ООО "У", ООО "А", в связи сложившейся сложной экономической обстановкой, вызванной введением иностранными государствами ряда запретов, санкций в области экономической деятельности, произвести поставку товара представляется невозможным.**

Также, в ходе заседания комиссии, **Обществом были представлены письма, подтверждающие рост цен на автомобили более чем на 31% и PrintScreen с дилерского портала, подтверждающий рост цен на автомобили более чем на 50%.**

Ввиду поступления от победителя письма о невозможности исполнения договора по ранее поданной цене, заказчиком было принято решение о признании закупочной процедуры несостоявшейся и признания Общества уклонившимся от заключения договора.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о НЕ ВКЛЮЧЕНИИ сведений в отношении победителя в реестр недобросовестных поставщиков.



Решение Татарстанского УФАС России от 26.05.2022 N 04-04/6862 (поставка автотранспорта) продолжение

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Термин "уклонение от заключения договора" предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи, с чем для включения в РНП по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона. В действиях Победителя антимонопольным органом **не был выявлен факт отсутствия реального намерения заключить и исполнить договор.**

Аналогичные выводы содержатся в Решении Татарстанского УФАС России от 07.04.2022 N АЯ-04/4510



Заключение Челябинского УФАС России от 30.11.2022 N 074/10/5-3290/2022

«...Заказчиком был опубликован протокол подведения итогов аукциона. 02.11.2022 договор был передан победителю закупки - ИП Д.

ИП Д. в установленный документацией срок договор не подписала, банковскую гарантию не направила. **Согласно пояснениям ИП Д. не успела подписать договор в срок из-за своей невнимательности.** ИП Д. была подготовлена банковская гарантия, что подтверждается платежным поручением. Во время заседания комиссии Челябинского УФАС России, **представитель ИП Д. пояснил, что она находилась в больнице и не могла подписать договор, однако, подтверждающих документов представлено не было.** Кроме того, в письменных пояснениях данная информация отсутствует, а указано иное основание не подписания договора и не направления обеспечения исполнения договора в срок, установленный документацией.

Поскольку в установленный срок, договор подписан не был, гарантия не направлена, Заказчиком было принято решение о признании участника уклонившимся от заключения договора.

Комиссия УФАС указала следующее: **При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.** Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции РФ, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения



Заключение Челябинского УФАС России от 30.11.2022 N 074/10/5-3290/2022 (продолжение)

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. **Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции **обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий** и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.**



Заключение Челябинского УФАС России от 30.11.2022 N 074/10/5-3290/2022 (продолжение)

ИП Д., подавая заявку на участие в закупке, **была ознакомлена и согласилась с условиями документации.** Договор со стороны ИП Д. не был подписан в установленной документацией и Законом о закупках срок, обеспечение исполнения договора не было предоставлено заказчику, что является нарушением условий документации. Также **не было представлено подтверждающих документов о нахождении индивидуального предпринимателя на лечении в больнице.** Указанные ИП Д. в пояснениях основания, послужившие для не заключения договора с Заказчиком не являются достаточными, чтобы утверждать об отсутствии вины в действиях предпринимателя по уклонению от заключения договора либо о наличии объективных, непреодолимых препятствий для его заключения. **Не предоставление заказчику в срок, предусмотренный документацией о закупке, подписанного договора и обеспечения исполнения договора в случае, если заказчиком было установлено требование обеспечения договора, является основанием для включения поставщика в РНП.**

Существенное нарушение договора

«Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора»

Часть 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ

«Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков»

Часть 3 статьи 723 Гражданского кодекса РФ

«Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров»

Часть 2 статьи 523 Гражданского кодекса РФ





Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2023 N 09АП-77184/2023 по делу N А40-111615/2023

« ... 17.10.2022 (с просрочкой почти год) ООО «Э» ввезло на территорию заказчика две электропечи камерных без шкафов управления, трансформаторов и нагревателей.

Судом первой инстанции установлено, что на протяжении всего срока исполнения обязательств со стороны заказчика в адрес общества было направлено значительное количество писем и претензий (от 06.10.2021; 25.10.2021; 24.11.2021; 18.01.2022; 16.02.2022; 30.03.2022; 18.04.2022; 04.05.2022; 18.05.2022). По факту поставки **заказчик** руководствуясь п. 4.4. договора, **приостановил приемку оборудования по договору до устранения обществом недостатков, указанных в акте о недостатках.**

..... Общество не устранило недостатки и не предъявило оборудование к сдаче. Заказчик принял решение о расторжении договора в одностороннем внесудебном порядке, уведомлением исх. Nот 21.03.2023. Комиссией Московского УФАС России 24.04.2023 изготовлено заключение.

Вместе с тем **обществом не представлено сведений и доказательств, подтверждающих, что надлежащее исполнение договора оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы.**



Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2023 N 09АП-77184/2023 по делу N А40-111615/2023 (продолжение)

*В этой связи, учитывая доказанный факт ненадлежащего исполнения обществом своих обязательств по договору, существенность допущенных им нарушений, а также то обстоятельство, что заказчик в конечном итоге был лишен того, на что он рассчитывал при заключении договора, **отсутствие со стороны общества безусловных и убедительных доказательств объективной невозможности исполнения своих обязательств по договору**, Комиссией Московского УФАС России правомерно сделан вывод о наличии признаков недобросовестного поведения в действиях общества и о наличии оснований для включения его в Реестр».*

Аналогичные выводы содержатся в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2023 N 09АП-47192/2023 по делу N А40-8859/2023



WWW.ROSZAKUPKI.RU

WWW.ROSZAKUPKI.RU

WWW.ROSZAKUPKI.RU

Порядок включения сведений в РНП



Сведения не включаются в РНП, если уклонение от заключения договора, ненадлежащее исполнение договора возникли вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при этих условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в РФ, введением политических или экономических санкций..
Пункт 9 (1) Правил ведения РНП, утв. Постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 N 1211

WWW.ROSZAKUPKI.RU

WWW.ROSZAKUPKI.RU

WWW.ROSZAKUPKI.RU



Письмо ФАС России от 20.01.2023 N МШ/3488/23

Основанием для включения сведений в Реестр является приказ ФАС России. Вместе с тем заключение территориального органа ФАС России является документом внутриведомственного характера, не порождающим для субъектов каких-либо прав и обязанностей.

Заключение территориального органа ФАС России не является безусловным основанием для включения соответствующих сведений в Реестр, следовательно, **не относится к ненормативным правовым актам**, в связи с чем в случае оспаривания заключения антимонопольного органа в арбитражном суде обжалованию подлежит соответствующий пункт приказа ФАС России.

На основании изложенного, исключение сведений в отношении того или иного лица из Реестра возможно в случае отмены судом соответствующего пункта приказа ФАС России, на основании которого сведения в отношении такого лица включены в Реестр.



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

**Присоединяйтесь к нам
в социальных сетях:**



Институт госзакупок

#ИнститутГосзакупок

#Росзакупки