



WWW.ROZAKUPKI.RU



WWW.ROZAKUPKI.RU



WWW.ROZAKUPKI.RU



WWW.ROZAKUPKI.RU

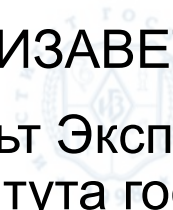
Применение последствий недействительности сделок, заключенных с нарушением Федерального закона № 223-ФЗ

ЧИРКОВА ЕЛИЗАВЕТА АНДРЕЕВНА
Юрисконсульт Экспертного центра
Института госзакупок

WWW.ROZAKUPKI.RU



WWW.ROZAKUPKI.RU



WWW.ROZAKUPKI.RU



WWW.ROZAKUPKI.RU

WWW.ROZAKUPKI.RU

WWW.ROZAKUPKI.RU

WWW.ROZAKUPKI.RU

WWW.ROZAKUPKI.RU





Последствия недействительности сделок

Ст. 168 ГК РФ Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта:

1. За исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является **оспоримой**, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.
2. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта **И ПРИ ЭТОМ** посягающая на **публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц**, **ничтожна**, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

П. 1 ст. 167 ГК РФ: Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые *связаны с ее недействительностью*, и недействительна **с момента ее совершения**.

П. 2 ст. 167 ГК РФ: При недействительности сделки каждая из сторон обязана **возвратить** другой все полученное по сделке, а в случае *невозможности* возвратить полученное *в натуре* (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) **возместить его стоимость**, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.



Эстоппель (англ. estoppel, от англ. estop – лишать права возражения)

Ст. 166 ГК: 2. Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено **стороной сделки** или **иным лицом**, указанным в законе.

НО! Сторона, **из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку** по **основанию**, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

3. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить **сторона сделки**, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

НО! 5. Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует **недобросовестно**, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

П. 70 ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25: Сделанное **в любой форме** заявление о недействительности (ничтожности, оспоримости) сделки и о применении последствий недействительности сделки (*требование, предъявленное в суд, возражение ответчика против иска и т.п.*) не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки (п. 5 ст. 166 ГК РФ).



Эстоппель применим

П. 20 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018):

Заявление заказчика и/или победителя о недействительности договора и применении последствий его недействительности (*требование, предъявленное в суд, возражение против иска и т.п.*) **не имеет правового значения**, если обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование недействительности, вызваны **недобросовестными** действиями самого заявителя, а предъявление иска направлено **на уклонение от исполнения договорного обязательства**.



П. 34 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2020) (утв. Президиумом ВС РФ 22.07.2020)

Поскольку положения Закона N 223-ФЗ возлагают **именно на заказчика** вышеперечисленные обязанности по соблюдению закупочной деятельности, суды неправомерно возложили последствия нарушения процедуры заключения договора на исполнителя по договору, лишив его права на получение платы за выполненные работы.

... **правовые последствия** для подрядчика, выполнившего работы без договора, подлежащего заключению согласно требованиям Закона N 223-ФЗ, **не идентичны последствиям выполнения работ с нарушениями правил Закона N 44-ФЗ**. Ссылки заказчика, допустившим **собственные** неправомерные действия при заключении договора, на нарушение норм Закона N 223-ФЗ **не являются при установленных по делу обстоятельствах основанием для отказа в иске подрядчика** о взыскании задолженности за выполненные работы.



Определение Верховного Суда РФ от 04.06.2021 № 305-ЭС21-7840 по делу № А41-45073/2020

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2019 № Ф09-7439/19 по делу № А07-3037/2019*

**Определением ВС РФ от 13.04.2020 № 309-ЭС20-4328 отказано в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства*

- Подход применим и в случаях, когда с косвенным иском о признании сделки недействительной обращается собственник имущества в интересах унитарного предприятия



Эстоппель не применим

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 № 20АП-2624/2020 по делу № А54-11571/2019***

**** Постановлением АС Центрального округа от 25.05.2021 № Ф10-1807/2021 постановление оставлено без изменения, Определением ВС РФ от 22.09.2021 № 310-ЭС21-16078 отказано в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ для пересмотра.*

Злоупотребляя правом при заключении спорной сделки и осуществляя в ее исполнение подрядные работы в нарушение установленных Законом № 223-ФЗ конкурсных процедур, истец не мог не знать, что работы производятся им на основании ничтожной сделки не порождающей каких-либо обязательств. Следовательно, в силу **п. 4 ст. 1109 ГК РФ** не подлежит взысканию оплата за произведенные работы в отсутствие заключенного контракта. Иной подход в толковании приведенных норм допускал бы возможность **получать оплату за выполнение работ в обход норм Закона № 223-ФЗ, что недопустимо в силу ст. 10 ГК РФ.** Суд принял возражения заказчика, ссылающегося на недействительность заключенной сделки.



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

**Присоединяйтесь к нам
в социальных сетях:**



Институт госзакупок

#ИнститутГосзакупок

#Росзакупки