РЕШЕНИЕ

по делу № 28/06/105-867/2024 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |
| --- | --- |
| 03.04.2024 |  Москва |
|  |  |  |

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «Прочность» (далее – Заявитель) на действия комиссии по осуществлению закупок Департамента города Москвы
по конкурентной политике (далее – Комиссия по осуществлению закупок) при проведении ГБУ «Автомобильные дороги» (далее – Заказчик), Департаментом города Москвы по конкурентной политике (далее – Уполномоченный орган), Комиссией по осуществлению закупок, АО «ЕЭТП» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству территорий Северо-западного административного округа города Москвы и расположенных на них объектах (закупка 4) (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – [0173200001424000218](https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea20/view/common-info.html?regNumber=0173200001424000218)) (далее соответственно – Аукцион, Извещение),
и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ
«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,
услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
(далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Комиссии по осуществлению закупок при проведении Заказчиком, Комиссией по осуществлению закупок, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Комиссии по осуществлению закупок, неправомерно признавшей заявку Заявителя не соответствующей требованиям Извещения
и Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа на заседании Комиссии не согласились с доводом Заявителя и сообщили,
что при проведении Аукциона Комиссия по осуществлению закупок действовала в соответствии с Законом о контрактной системе.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа 02.04.2024 Комиссией в целях полного
и всестороннего рассмотрения жалобы объявлен перерыв, заседание продолжилось 03.04.2024.

В соответствии с Извещением, протоколами, составленными в ходе проведения Аукциона:

1. Извещение размещено в ЕИС – 05.03.2024;
2. способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
3. начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) – 1 171 434 000 руб.;
4. источник финансирования – закупка за счет собственных средств организации;
5. дата окончания подачи заявок на участие в Конкурсе – 21.02.2024;
6. на участие в Аукционе подана 1 заявка от участника закупки;
7. в соответствии с пунктом 1 и пунктом 4 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся, поскольку подана одна заявка, не соответствующая требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно доводу жалобы Заявителя Комиссией по осуществлению закупок неправомерно принято решение о признании заявки Заявителя
не соответствующей требованиям Извещения и Закона о контрактной системе.

Подпунктом «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе установлено, что не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии
по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с [пунктом 4 части 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465972&dst=2589) статьи 49 Закона о контрактной системе,
и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным [пунктами 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465972&dst=2520) - [8 части 12 статьи 48](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465972&dst=2527) Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении
об осуществлении закупки в соответствии с [частью 1 статьи 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465972&dst=2213)
Закона о контрактной системе, требованиям, установленным в извещении
об осуществлении закупки в соответствии с [частями 1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465972&dst=2001), [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465972&dst=2216) и [2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465972&dst=2217) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования.

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Дополнительные требования, а также перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки таким требованиям, установлены постановлением Правительства Российской Федерации
от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2571).

Абзацем шестым подпункта «б» пункта 3 Постановления № 2571 установлено, что опытом исполнения договора, представляемым
в соответствии с [пунктом 1 графы «Дополнительные требования к участникам закупки» позиции 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430959&dst=100239) приложения к Постановлению № 2571, является опыт исполнения контракта, заключенного и исполненного в соответствии
с [Законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=469794) о контрактной системе, либо опыт исполнения договора, заключенного и исполненного в соответствии с Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453967)
от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Позицией 9 приложения к Постановлению № 2571 установлено,
что в случае проведения закупки на осуществление работ
по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории, необходимо наличие опыта исполнения участником закупки договора (контракта), а именно:

1. опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории;
2. опыт исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта);
3. опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта).

При этом цена выполненных работ по договору должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В случае наличия опыта, предусмотренного [пунктом 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430959&dst=100343) графы «Дополнительные требования к участникам закупки» позиции 2 приложения к Постановлению № 2571, указанный опыт подтверждается следующими документами:

1) исполненный договор;

2) акт приемки объекта капитального строительства, а также
акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ, если
акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ;

3) разрешение на ввод объекта капитального строительства
в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение
не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) или решение о технической готовности линейного объекта инфраструктуры к временной эксплуатации.

Пунктом 1.1 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) установлено, что выдача разрешения
на строительство не требуется в случае строительства объектов индивидуального жилищного строительства.

Частью 16 статьи 55 ГрК РФ установлено, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию не требуется в случае, если в соответствии
с [частью 17 статьи 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464185&dst=100836) ГрК РФ для строительства или реконструкции объекта не требуется выдача разрешения на строительство.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 25.03.2024 № ИЭА1 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям Извещения, поскольку в составе документов, предоставляемых Заявителем в качестве подтверждения наличия опыта, предусмотренного позицией 2 приложения к Постановлению № 2571, отсутствует разрешение на ввод объекта капитального строительства
в эксплуатацию.

В соответствии с Извещением объектом закупки является выполнение работ по благоустройству территорий Северо-западного административного округа города Москвы и расположенных на них объектах.

Также согласно Извещению Заказчиком установлены требования
к участникам закупки в соответствии с позицией 9 приложения
к Постановлению № 2571.

Комиссией установлено, что Заявителем в качестве наличия опыта, предусмотренного позицией 9 приложения к Постановлению № 2571, представлены следующие документы:

– договор строительного подряда от 10.05.2023 № 1 на выполнение работ по строительству индивидуального жилого дома на сумму 373 875 947,69 руб. (далее – Договор);

– акт приемки выполненных работ от 15.11.2023 на сумму 373 875 949,69 руб.;

– акт выполненных работ от 15.11.2023 на сумму 373 875 949,69 руб.

Изучив представленные документы Комиссия приходит к выводу,
что Заявителем представлен надлежащий опыт выполнения работ
в соответствии с позицией 9 приложения к Постановлению № 2571, поскольку в рамках исполнения Договора осуществлялось строительство объекта индивидуального жилищного строительства, на которое не требуется разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию
в соответствии с пунктом 1.1 части 17 статьи 51 и части 16 статьи 55 ГрК РФ.

Учитывая изложенное, Комиссией по осуществлению закупок неправомерно отклонена заявка Заявителя, что нарушает пункт 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106
Закона о контрактной системе, Комиссия

 РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Прочность» обоснованной.

Признать в действиях Комиссии по осуществлению закупок нарушение пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Комиссии
по осуществлению закупок, Оператору электронной площадки предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе.

Передать материалы от 04.04.2024 по делу № 28/06/105-867/2024 соответствующему уполномоченному должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.