



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27922

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А40-293899/2022

г. Москва

24.05.2024

Резолютивная часть определения объявлена 15.05.2024.  
Полный текст определения изготовлен 24.05.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,  
судей Першутова А.Г., Прониной М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2023 по делу № А40-293899/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2023 по тому же делу

по иску Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области к Ассоциации содействия развитию строительного комплекса и свободного предпринимательства в сфере строительства «Столица», саморегулируемой организации строителей о взыскании неосновательного обогащения в размере 32 454 709 рублей 50 копеек и неустойки в размере 4 084 153 рублей 92 копейки.

В судебном заседании приняли участие представители:

Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области –  
Оносова Е.А.;

Ассоциации содействия развитию строительного комплекса и свободного предпринимательства в сфере строительства «Столица», саморегулируемой организации строителей – Бобков В.В., Кононкова А.А., Ляховский Д.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области (далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Ассоциации содействия развитию строительного комплекса и свободного предпринимательства в сфере строительства «Столица», саморегулируемой организации строителей (далее – СРО) о взыскании неосновательного обогащения в размере 32 454 709 рублей 50 копеек и неустойки в размере 4 084 153 рублей 92 копейки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2023, требования министерства удовлетворены частично: с СРО в пользу министерства взыскана неустойка в размере 720 000 рублей, а в удовлетворении остальной части требований министерству отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.09.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Министерство обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 27.03.2024 кассационная жалоба министерства вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия установила следующее.

Между министерством – государственный заказчик и обществом с ограниченной ответственностью «ПремиумСтрой» (далее – ООО «ПремиумСтрой») – генеральный подрядчик был заключен государственный контракт от 07.05.2018 № 140/ЗП на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Детский сад на 240 мест по ул. Танкистов, д. 5, г. Аша Ашинского муниципального района Челябинской области (модульного типа)».

Поскольку ООО «ПремиумСтрой» существенно нарушило срок выполнения работ, на основании пунктов 12.2, 12.3, 12.4 контракта, статьи 450<sup>1</sup>, пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), частей 8, 9, 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» министерство приняло решение от 27.05.2020 № 140/ЗП об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-23634/2020 ООО «ПремиумСтрой» было отказано в признании указанного решения от 27.05.2020 № 140/ЗП недействительным.

В свою очередь, министерство также обратилось с иском о взыскании с ООО «ПремиумСтрой» неосновательного обогащения в сумме неотработанного авансового платежа по контракту и неустойки за просрочку выполнения работ, по результатам рассмотрения которого вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.09.2021 по делу № А76-31618/2020 (с учетом определения об исправлении опечаток, опечаток и арифметических ошибок от 11.11.2021) с ООО «ПремиумСтрой» в пользу министерства взыскано неосновательное обогащение в сумме 32 454 709 рублей 50 копеек и неустойка в сумме 4 084 153 рублей 92 копейки.

Впоследствии по делу № А76-31618/2020 выдан исполнительный лист от 22.12.2021 серии ФС № 036702631, на основании которого было возбуждено исполнительное производство от 22.02.2022 № 47941/22/77057-ИП.

Между тем постановлением судебного пристава-исполнителя от 24.05.2022 исполнительное производство окончено, а исполнительный лист возвращен министерству на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Кроме того, в течение этого времени в Арбитражном суде города Москвы рассматривалось дело № А40-20618/22-73-57«Б» о признании ООО «ПремиумСтрой» несостоятельным (банкротом), которое определениями

от 23.05.2022 и 24.10.2022 было прекращено ввиду отсутствия у должника имущества и денежных средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве и выплаты вознаграждения арбитражному управляющему.

Поскольку у министерства отсутствует возможность в установленном порядке осуществить взыскание с ООО «ПремиумСтрой» задолженности по исполнительному листу в связи отсутствием у последнего имущества или денежных средств, в то время как ООО «ПремиумСтрой» в период с 10.11.2016 по 30.09.2022, то есть в период действия контракта от 07.05.2018 № 140/ЗП, являлось членом СРО и должно было уплачивать взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, министерство, ссылаясь на субсидиарную ответственность СРО по обязательствам ООО «ПремиумСтрой» в соответствии с положениями статей 55<sup>16</sup> и 60<sup>1</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), обратилось с настоящим иском к СРО.

Рассматривая спор, руководствуясь положениями статей 55.16 и 60.1 ГрК РФ, суды пришли к выводу, что возмещению со стороны СРО подлежат реальный ущерб (убытки) от неисполнения (ненадлежащего исполнения) контракта, а также неустойка (штраф). Однако, поскольку решением суда по делу № А76-31618/20 с ООО «ПремиумСтрой» была взыскана сумма неотработанного аванса по государственному контракту, которая, в свою очередь, исходя из положений статей 453, 1102 Гражданского кодекса является неосновательным обогащением, суды пришли к выводу о том, что истребование министерством от СРО суммы неосновательного обогащения неправомерно, поскольку саморегулируемые организации в силу части 4 статьи 60<sup>1</sup> ГрК РФ не несут субсидиарную ответственность за своих членов по указанным требованиям, так как неосновательное обогащение не является договорным обязательством. В то же время суды пришли к выводу, что требования министерства в части взыскания неустойки являются обоснованными, но посчитали возможным применить положения статьи 333 Гражданского кодекса и снизили ее размер до 720 000 рублей.

Однако выводы судов нельзя признать правомерными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса установлено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой (пункт 4 статьи 709 Гражданского кодекса).

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных данным Законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно части 2 статьи 55<sup>16</sup> ГрК РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных ГрК РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55 ГрК РФ.

Пункт 1 части 1 статьи 60<sup>1</sup> ГрК РФ устанавливает, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору строительного подряда заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несут саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от

количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55<sup>16</sup> ГрК РФ размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации.

В силу части 5 статьи 60<sup>1</sup> ГрК РФ возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда, а также неустойки (штрафа) по таким договорам осуществляется в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с положениями статей 328, 702, 706, 709, 711 и 746 Гражданского кодекса обязательственное правоотношение, возникшее из договора подряда, состоит из встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика по выполнению определенного объема строительных работ надлежащего качества в согласованные сроки с передачей их результата генподрядчику (заказчику) и обязательства генподрядчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой.

Пунктом 4 статьи 453 Гражданского кодекса предусмотрено, что в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 Гражданского кодекса), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса.

Из приведенных правовых норм следует, что в случае нарушения равноценности встречных предоставлений сторон на момент прекращения договора подряда сторона, передавшая деньги либо иное имущество во исполнение договора, вправе требовать от другой стороны возврата

исполненного в той мере, в какой встречное предоставление является неравноценным.

В частности, неисправный подрядчик не вправе удерживать неотработанный аванс, если к моменту прекращения договора им не предоставлено заказчику встречное исполнение обязательства по выполнению работ, равное по стоимости перечисленному авансу.

Согласно разъяснениям, изложенными в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», в пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», нормы о неосновательном обогащении применяются в случае нарушения эквивалентности встречных предоставлений постольку, поскольку законом не предусмотрены специальные правила для данного вида договоров.

Нормами Гражданского кодекса о подряде не установлено такое последствие прекращения договора подряда, как возврат неотработанного аванса, однако право заказчика на возврат ранее перечисленной подрядчику предварительной оплаты полностью или в соответствующей части (неотработанный аванс) вытекает из недопустимости нарушения эквивалентности встречных предоставлений при определении имущественных последствий прекращения договора (пункт 3 статьи 1103 Гражданского кодекса).

Таким образом, возврат неотработанного аванса является следствием неисполнения подрядчиком обязательств по договору подряда, а нормы о неосновательном обогащении применяются к отношениям по возврату аванса как общие нормы вследствие отсутствия прямого регулирования специальными нормами о подряде, не меняя источник возникновения данного обязательства – договор подряда.

Более того, статья 60<sup>1</sup> ГрК РФ применяется лишь в случае ненадлежащего исполнения договора, заключенного с использованием конкурентных способов заключения договора. Указанные способы применяются при заключении контрактов в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В статье 1 Закона № 44-ФЗ указано, что он регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии с положениями главы 10 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд является одним из направлений расходования бюджетных средств соответствующих бюджетов, которое должно осуществляться с соблюдением принципов, положенных в основу бюджетного устройства Российской Федерации.

Одним из таких принципов является принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) (статья 34 Бюджетного кодекса).

Осуществление бюджетных расходов на оплату результатов подрядных работ, приобретаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые выполнены с отступлением в худшую сторону от задания заказчика, в том числе по объемам работ, используемым материалам, поставленному оборудованию, нарушает данный принцип.

Таким образом, требование министерства по настоящему делу преследовало законную цель – возврат незаконно невозвращенных средств государственного бюджета.

Учитывая изложенное, выводы судов о том, что СРО не несет субсидиарную ответственность в отношении неисполненного обязательства ООО «ПремиумСтрой» по возврату неотработанного аванса в связи с неисполнением им обязательств по договору строительного подряда, заключенного с использованием конкурентных способов заключения договоров, сделаны без учета существа нормативного регулирования в области договорных отношений.

При этом суды не оценили доводы министерства о том, что, не исполнив обязательства по договору строительного подряда и не возвратив неотработанный аванс, ООО «ПремиумСтрой» причинило министерству реальный ущерб в виде потери бюджетных средств.

Кроме того, суды оставили без внимания доводы министерства об отсутствии оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса в отношении взыскиваемой с СРО в субсидиарном порядке неустойки, правомерность начисления которой министерством за просрочку исполнения ООО «ПремиумСтрой» обязательств по договору подряда и ее размер установлены вступившими в законную силу судебными актами по делу № А76-31618/2020 Арбитражного суда Челябинской области.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам необходимо учесть изложенную в настоящем определении позицию Судебной коллегии, приняв законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2023 по делу № А40-293899/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2023 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина