



ДОП. ТРЕБОВАНИЯ К УЧАСТНИКАМ ЗАКУПКИ: РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ОШИБКИ (ЗАКОН № 44-ФЗ)

АЛЕКСАНДРОВА АННА ВЛАДИМИРОВНА
Старший экономист Экспертного центра
Института госзакупок

Сертифицированный преподаватель в сфере закупок

WWW.ROSZAKUPKI.RU

Генподряд или субподряд?

Суть жалобы: Комиссия по осуществлению закупок неправоммерно приняла решение о признании заявки заявителя не соответствующей требованиям извещения и Закона № 44-ФЗ.

Решение: Жалоба признана необоснованной, так как заявителем не подтверждено наличие опыта выполнения работ, общество выполняло лишь часть работ в рамках иного контракта, не участвовало в рабочей и приемочной комиссиях при сдаче объекта заказчику по госконтракту, во вводе объекта в эксплуатацию, не несло гарантийных обязательств по выполненным работам.

Представители УО на заседании Комиссии пояснили, что Заявителем представлена, в т.ч. следующая информация о Договоре: головной заказчик: ФГБУ "УБ"; генподрядчик: ООО "Б"; субподрядчик: ООО "ОБ"; субсубподрядчик: ООО "ОА". Т.о., Заявитель представил в качестве документов, подтверждающих наличие опыта выполнения работ по Постановлению № 2571 договор субподряда, что не соответствует позиции 7 Приложения. Кроме того, представленный Договор не является договором на выполнение работ по строительству, реконструкции ОКС.

Решение ФАС России от 28.06.2023 по делу № 28/06/105-1523/2023





Генподряд или субподряд?

...лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные этапы или виды СМР на ОКС, не может быть признано лицом, имеющим опыт строительства, реконструкции самого ОКС в совокупном объеме возникающих обязательств, поскольку в силу положений ГК РФ окончательный результат выполненных работ, в данном случае построенный ОКС, передается заказчику генеральным подрядчиком, при этом именно генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору подряда.

Т.о., Участником не подтверждено наличие опыта выполнения работ в соответствии с позицией 7 Приложения.

Постановление ФАС России от 12.09.2023 по делу N 28/04/7.30-1701/2023

«... договор субподряда на выполнение отдельных видов строительных работ, представленный УЗ, не подтверждает наличие у него необходимого опыта. Заявка УЗ обоснованно признана не соответствующей требованиям извещения...»

Решения Сахалинского УФАС России от 18.03.2022 по делу по делу N 065/06/106-124/2022, Пермского УФАС России от 12.04.2022 по жалобе N 005399-22 от 05.04.2022, Красноярского УФАС России от 08.04.2022 N 024/06/105-852/2022, Московского УФАС России от 11.04.2022 по делу N 077/06/106-5479/2022, Хабаровского УФАС России от 07.04.2022 N 7-1/47, Ямало-Ненецкого УФАС России от 31.03.2022 N 089/06/48-263/2022, Тюменского УФАС России от 31.03.2022 по делу N 072/06/44/34/2022, Ставропольского УФАС России от 25.03.2022 по делу N 026/06/48-504/2022, Якутского УФАС России от 21.03.2022 по делу N 014/06/48-347/2022 и др.



Генподряд или субподряд?

(!) Допуск к участию в закупке УЗ, представившего в качестве подтверждения наличия опыта выполнения СМР субподрядный договор, не соответствует требованиям Постановления № 2571.

Суды указали, что участником не представлено подтверждение наличия опыта выполнения работ в соответствии с позицией 13 Приложения, что соответствует правовой позиции, изложенной в Определениях Верховного Суда РФ от 22.10.2020 № 309-ЭС20-15792 по делу № А50-26381/2019, от 19.07.2021 № 304-ЭС21-10656, согласно которым указано, что **лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные этапы или виды строительных работ, не может быть признано имеющим опыт строительства самого объекта в целом.**

Суды отметили, что доводы заявителя об отсутствии факта нарушения прав и законных интересов иных участников закупочной процедуры не опровергают допущенных заказчиком нарушений, выявленных Комиссией ФАС России в ходе проведения внеплановой проверки в рамках данной закупочной процедуры.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2023 по делу № А40-256663/2022



НО! Генподряд или субподряд?

(!) Апелляция: опыт субподряда подходит для строительной госзакупки с доптребованиями

Участник аукциона подтвердил квалификацию договором субподряда, но заказчик решил, что такой опыт не подходит.

УФАС : заявку отклонили правомерно.

Суды с подходом не согласились:

- участник подтвердил опыт договором субподряда в рамках Закона № 223-ФЗ и приложил приемочные документы. Стоимость договора — 44% от НМЦК, что соответствовало п. 17 доптреований;
- из документов участника следовало, что он был полноценным исполнителем работ в роли субподрядчика и имел нужную для закупки квалификацию.

Выводы основаны в том числе на позиции ВС РФ (см. Определение ВС РФ от 23.07.2019 № 301-ЭС19-11536 по делу № А43-21355/2018). При принятии решения суды также учли деловую репутацию и основной вид деятельности участника.

Аналогичная позиция: Постановление АС Уральского округа от 15.05.2024 № Ф09-2404/24 по делу № А07-22609/2023).

Противоположная позиция: Решение Челябинского УФАС России от 28.02.2024 № 074/06/105-385/2024(57-ж/2024) и др.

Постановление 7-го ААС от 14.05.2024 по делу № А27-13865/2023



Заказчик неправильно определил дополнительные требования к участникам закупки*. Контракт признали ничтожным.

Закупка: выполнение работ по капремонту автодороги. Установлено дополнительное требование к участникам закупки о наличии опыта по строительству, реконструкции линейного объекта.

Участник в составе заявки представил копию договора подряда на выполнение ремонта линейных сооружений (теплосетей, водопровода, канализации) и актов к нему. Заявка данного участника признана соответствующей, заключен контракт.

Прокуратура оспорила его в суде.

Суды удовлетворили иск: участник не обладает опытом, необходимым для выполнения контракта. Предмет представленного в составе заявки договора не соответствует объекту закупки.

Неправильное определение вида работ влечет установление некорректных требований к опыту участников, что повлекло ограничение участия в закупке специалистов в области дорожного строительства и позволило победить лицу, не подтвердившему профессиональный опыт в этой сфере.

Аукцион признан судами недействительным, заключенный по его результатам контракт – ничтожным.

Определение ВС РФ от 04.10.2023 № 302-ЭС23-9724 от 04.10.2023 по делу № А19-17063/2021



*Решение ФАС России от 29.06.2023 по делу № 23/44/99/70

Суть жалобы: Оператор ЭП неправомерно возвратил заявку заявителя на участие в аукционе.

Решение:

1) Жалоба признана необоснованной, так как в качестве подтверждения опыта выполнения работ в реестре участников закупок, аккредитованных на сайте оператора ЭП, содержится информация об опыте исполнения заявителем договора по цене 170 000 000 рублей, что составляет менее 40 % НМЦК (нужно было не менее 172 072 286,816 рублей);

2) Оператор ЭП признан нарушившим ч. 2 ст. 24.1 Закона № 44-ФЗ, поскольку договор, внесенный в реестр участников закупки, аккредитованных на сайте оператора электронной площадки, не соответствует условиям позиции 7 приложения к Постановлению № 2571 (предмет договора – капитальный ремонт, позиция 7 приложения к Постановлению № 2571 – работы по строительству, реконструкции ОКС, за исключением линейного объекта



НЕКОТОРЫЕ ОШИБКИ ЗАКАЗЧИКОВ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ

Выбрали не ту позицию

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2023 № Ф06-8010/2023 по делу № А06-8113/2022 + Определение Верховного Суда РФ от 10.01.2024 № 306-ЭС23-26955 по делу № А06-8113/2022; решение Свердловского УФАС России от 07.05.2024 по жалобе № 066/06/106-1607/2024

Не установили доптребования при наличии оснований

Решение Бурятского УФАС России от 11.01.2024 № 003/06/31-879/2023; решение Башкортостанского УФАС России от 02.02.2024 № ТО002/06/106-127/2024; решение Новосибирского УФАС России от 29.02.2024 № 054/06/31-452/2024; решение Калининградского УФАС России от 02.05.2024 по делу № 039/06/50-324/2024

Решение Астраханского УФАС России от 11.04.2023 № 030/06/42-363/2023; решение Хабаровского УФАС России от 06.03.2023 № 7-1/29 по делу № 027/06/106-188/2023

Не обратили внимание на НМЦК

Решение Ставропольского УФАС России от 05.02.2024 по делу № 026/06/106-166/2024; решение Кемеровского УФАС России от 08.02.2024 по делу № 042/06/31-133/2024; решение Тывинского УФАС России от 06.05.2024 по жалобе № 017/06/105-194/2024



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

**Присоединяйтесь к нам
в социальных сетях:**



Институт госзакупок

#ИнститутГосзакупок

#Росзакупки