



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-181392/23-149-1492

19 апреля 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 19 апреля 2024 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Петропавловской Ю.С., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ФСБ России: Хромова В.О. (дов. от 10.10.2023 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) ФАС России: Вагидова А.И. (дов. № МШ/110554/23 от 26.12.2023 г.);

от третьего лица ООО «Гранит»: не явились, извещены;

от третьего лица ООО «АСТ ГОЗ»: не явились, извещены;

рассмотрев 11 апреля 2024 г. в судебном заседании кассационную жалобу
ФАС России

на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 октября 2023 г.,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 января
2024 г.,

по делу № А40-181392/23-149-1492

по заявлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации
к Федеральной антимонопольной службе

о признании недействительным решения от 19 мая 2023 г. по делу №
23/44/104/169ГОЗ в части,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Гранит»;
общество с ограниченной ответственностью «Автоматизированная система
торгов государственного оборонного заказа»,

УСТАНОВИЛ: 19 мая 2023 г. по результатам рассмотрения обращения заказчика - Дирекции по строительству в Сибирском федеральном округе Управления капитального строительства Службы обеспечения деятельности Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее - Дирекция по строительству в Сибирском федеральном округе УКС Службы ФСБ России, заказчик) о включении сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Гранит» (далее - ООО «Гранит») в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - реестр) в связи с уклонением от заключения государственного контракта по результатам проведенного закрытого электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «151-квартирный жилой дом в г. Барнаул» (реестровый номер закупки на сайте оператора специализированной электронной площадки 0151100011423000003) (далее - аукцион), комиссией по контролю в сфере закупок (далее - комиссия) Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) было принято решение по делу № 23/44/104/169ГОЗ о невключении в реестр сведений, представленных заказчиком в отношении ООО «Гранит» (пункт 1 решения).

Указанным решением в действиях заказчика установлены нарушения пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о

контрактной системе) (пункт 2 решения); в действиях комиссии по осуществлению закупок установлены нарушения пункта 1 части 5 статьи 76 Закона о контрактной системе (пункт 3 решения).

Пунктами 4 и 5 решения установлено предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, в связи с тем, что заказчиком заключен контракт (пункт 4 решения) и передать материалы дела от 16 мая 2023 г. по делу № 23/44/104/169ГОЗ по выявленным нарушениям Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях (пункт 5 решения).

Считая свои права нарушенными, Федеральная служба безопасности Российской Федерации (далее - ФСБ России, заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФАС России о признании недействительным указанного решения в части признания в действиях заказчика нарушений пункта 1 части 1 статьи 31 и пункта 1 части 5 статьи 76 Закона о контрактной системе.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Гранит» и общество с ограниченной ответственностью «Автоматизированная система торгов государственного оборонного заказа» (далее - ООО «АСТ ГОЗ», оператор электронной площадки).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г., заявленные требования удовлетворены. Признано недействительным решение комиссии ФАС России от 19 мая 2023 г. по делу № 23/44/104/169ГОЗ в части признания в действиях заказчика нарушений пункта 1 части 1 статьи 31 и пункта 1 части 5 статьи 76 Закона о контрактной системе. Суд обязал ФАС России устранить

допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке и сроки.

В кассационной жалобе ФАС России просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, указывая на наличие в действиях заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 31 и пункта 1 части 5 статьи 76 Закона о контрактной системе.

От ФСБ России поступил отзыв на кассационную жалобу, который подлежит возврату в связи с отсутствием доказательств его направления другим лицам, участвующим в деле (часть 2 статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отзывы на кассационную жалобу от третьих лиц не поступили.

В заседании кассационной инстанции представитель ФАС России поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель ФСБ России против ее удовлетворения возражал.

Представители иных лиц, участвующих в деле, в заседание суда кассационной инстанции не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей ФАС России и ФСБ России, суд кассационной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают

иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу о том, что решение в оспариваемой части не соответствует положениям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку заказчиком при проведении аукциона не устанавливались требования, не предусмотренные законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а членами комиссии по осуществлению закупок обосновано принято решение о признании заявки ООО «Гранит» на участие в закупке соответствующей документации о закупке, что свидетельствует об отсутствии в действиях заказчика нарушений пункта 1 части 1 статьи 31 и пункта 1 части 5 статьи 76 Закона о контрактной системе.

Отклоняя доводы антимонопольного органа о наличии в действиях заказчика нарушений пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком в документации об аукционе не установлены требования об уровне ответственности участника закупки, суды исходили из того, что СРО несет солидарную ответственность в случае причинения вреда ее членом, контроль за уровнем ответственности возложен ГрК РФ на саму

саморегулируемую организацию и участие в конкурентных закупках не поставлено в зависимость от уровня ответственности по фонду возмещения вреда. При этом член СРО не лишен возможности внести дополнительный взнос в компенсационный фонд возмещения вреда, тем самым повысив свой уровень ответственности.

Относительно доводов антимонопольного органа о наличии в действиях заказчика нарушений положений пункта 1 части 5 статьи 76 Закона о контрактной системе, судами указано на то, что поскольку ООО «Гранит» является членом саморегулируемой организации «Ассоциация строительных организаций Новосибирской области» (далее СО «АСОНО»), имеет право выполнять строительство по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров на сумму не превышающую 3 млрд. рублей и совокупный размер обязательств по вышеуказанным договорам (554 406 922,00 руб.) не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого ООО «Гранит» был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, членами комиссии по осуществлению закупок обоснованно принято решение о соответствии заявки ООО «Гранит» требованиям, установленным в документации об аукционе.

Между тем судами не учтено следующее.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

Статьей 31 Закона о контрактной системе определены требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к

участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

По смыслу приведенной нормы, в случае если предметом закупки является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, для осуществления которых необходима соответствующая лицензия, свидетельство или иной документ в силу положений законодательства Российской Федерации, заказчик устанавливает требование к участникам закупки о наличии соответствующего документа в документации о закупке.

Требования к лицам, осуществляющим строительные работы, установлены Градостроительным кодексом Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Частью 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный

ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Согласно частям 1 и 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членом, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

Не допускается освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации, а также освобождение члена саморегулируемой организации, подавшего заявление о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случае, если саморегулируемой организацией принято решение о формировании такого компенсационного фонда. Не допускается уплата взноса (взносов) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации в рассрочку или иным способом, исключающим единовременную уплату указанного взноса (взносов), а также уплата взноса (взносов) третьими лицами, не являющимися членами такой саморегулируемой организации, за исключением случаев, предусмотренных частью 16 настоящей статьи и

частью 10 статьи 55.7 настоящего Кодекса (часть 3 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Частью 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлены минимальные размеры вноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации.

При этом частью 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлены минимальные размеры вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации.

Исходя из положений статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, минимальный размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (для саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства).

Как установлено судами, 07 апреля 2023 г. на сайте оператора специализированной электронной площадки ООО «АСТ ГОЗ» размещено приглашение о проведении закрытого электронного аукциона на право

заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «151 -квартирный жилой дом в г. Барнаул», начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 1 136 478 470 руб.

Согласно пункту 3.1 раздела 3 Требования к участникам закупки документации об аукционе при проведении аукциона установлены следующие обязательные требования к участникам закупки: «участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, и иметь право соответственно на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров, на сумму не менее чем начальная (максимальная) цена контракта (за исключением участников закупки, членство в саморегулируемых организациях которого не требуется в соответствии с частью 2.1 и частью 2.2 статьи 52 Градостроительного кодекса российской Федерации), при этом согласно части 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации, член саморегулируемой организации имеет право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении совокупности следующих условий: - наличие у саморегулируемой организации, членом которого является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. При этом уровень ответственности участника закупки по обязательствам, вытекающим из договора (контракта) строительного подряда, заключаемого с использованием конкурентных способов заключения договоров должен соответствовать части 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Комиссией ФАС России установлено, что заказчиком в документации об аукционе не установлено требование к участнику закупки о наличии права у члена саморегулируемой организации выполнять работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства по договору строительного подряда, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда согласно положениям статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в связи с чем антимонопольный орган пришел к выводу о том, что действия заказчика положений пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Делая вывод о том, что СРО несет солидарную ответственность в случае причинения вреда ее членом, контроль за уровнем ответственности возложен ГрК РФ на саму саморегулируемую организацию и участие в конкурентных закупках не поставлено в зависимость от уровня ответственности по фонду возмещения вреда, при этом член СРО не лишен возможности внести дополнительный взнос в компенсационный фонд возмещения вреда, тем самым повысив свой уровень ответственности, суды не учли вышеприведенные нормы, а также то, что в целях соответствия требованиям, предусмотренным действующим законодательством по отношению к лицам, осуществляющим строительство капитальных объектов, участнику закупки необходимо подтвердить не только уровень ответственности на случай неисполнения договорных обязательств, но и уровень ответственности по возмещению вреда.

Неустановление такого требования правомерно признано антимонопольным органом нарушением пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В этой связи у судов не имелось оснований для признания незаконным пункта 2 решения ФАС России.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 76 Закона о контрактной системе не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты

подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в документации о закупке члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают поступившие заявки на участие в закупке, направленные оператором специализированной электронной площадки информацию и документы, предусмотренные пунктом 3 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей документации о закупке или об отклонении заявки на участие в закупке в случаях, предусмотренных пунктами 2 – 7 части 10 статьи 75 настоящего Федерального закона, а также в случае непредставления информации и документов, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, несоответствия таких информации и документов документации о закупке.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 75 Закона о контрактной системе заявка на участие в закупке подлежит отклонению в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в документации о закупке в соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требованиям, установленным в документации о закупке в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Признавая в действиях заказчика нарушение положений пункта 1 части 5 статьи 76 Закона о контрактной системе, антимонопольный орган исходил из того, что согласно информации Единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах «Новострой», ООО «Гранит» имеет второй уровень ответственности по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, в соответствии с которым обществом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 24 апреля 2023 г. заявка ООО «Гранит» признана соответствующей требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом подачи ценовых предложений от 21 апреля 2023 г. ценовое предложение ООО «Гранит» составляет 1 045 560 192,40 руб.

Таким образом, для заключения договора на сумму, превышающую пятьсот миллионов рублей, но не превышающую трех миллиардов рублей, участник закупки должен иметь третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации в рамках компенсационного фонда возмещения вреда, в то время как ООО «Гранит» имеет второй уровень ответственности по обязательствам, следовательно, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 5 статьи 76 Закона о контрактной системе, поскольку заявка общества неправомерно была признана заказчиком соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

Удовлетворяя требования заявителя о признании незаконным пункта 3 решения ФАС России, суды указали на то, что поскольку ООО «Гранит» является членом саморегулируемой организации «Ассоциация строительных организаций Новосибирской области» (далее СО «АСОНО»), имеет право выполнять строительство по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров на сумму не превышающую 3 млрд. рублей и совокупный размер обязательств по вышеуказанным договорам (554 406 922,00 руб.) не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого ООО «Гранит» был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, членами комиссии по осуществлению закупок обоснованно принято решение о соответствии заявки ООО «Гранит» требованиям, установленным в документации об аукционе.

Вывод судов сделан без учета положений части 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Поскольку для заключения договора на сумму, превышающую пятьсот миллионов рублей, но не превышающую трех миллиардов рублей, участник закупки должен иметь третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации в рамках компенсационного фонда возмещения вреда, а ООО «Гранит» имеет второй уровень ответственности, следует признать, что у заказчика не имелось оснований для признания заявки соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, в связи с чем антимонопольным органом сделаны обоснованные выводы о нарушении заказчиком требования пункта 1 части 5 статьи 76 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты приняты при неправильном применении норм материального права.

Учитывая, что дополнительного выяснения фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, в данном случае не требуется, кассационная инстанция считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г. по делу № А40-181392/23-149-1492 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Председательствующий-судья

Е.А.Ананьина

Судьи

Ю.С.Петропавловская

Е.Е.Шевченко