

Председательствующий: Зарубин А.В.

Дело № 7р-192/2023

№ 19RS0001-02-2023-004626-14

РЕШЕНИЕ

30 ноября 2023 года

г. Абакан

Верховный Суд Республики Хакасия в составе

председательствующего судьи Когай Г.А.,

при секретаре Беккер В.Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Рипского Г.Д. на решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от ДД.ММ.ГГГГ, которым оставлено без изменения постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении директора Автономного учреждения Республики Хакасия «Леса Хакасии» Рипского Г.Д. к административной ответственности за совершение административного правонарушения по ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Огласив жалобу, заслушав прокурора Смолину М.Н., полагающую решение суда законным и обоснованным, исследовав материалы дела, Верховный Суд Республики Хакасия

УСТАНОВИЛ:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее - УФАС по РХ) от ДД.ММ.ГГГГ года директор Автономного учреждения Республики Хакасия «Леса Хакасии» (далее - АУ «Леса Хакасии») Рипский Г.Д. привлечен к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Решением Абаканского городского суда Республики Хакасия ДД.ММ.ГГГГ года указанное постановление оставлено без изменения.

Не согласившись с решением суда, Рипский Г.Д. обратился в Верховный Суд Республики Хакасия с жалобой, в которой просит решение суда отменить, производство по делу прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения. Приводит фактические обстоятельства дела и не соглашаясь с произведенной судом оценкой доказательств, полагает, что нарушение требований п.п. 1,2 ч. 1 ст. 3, ч. 5 ст. 4, п. 11 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» должностным лицом не допущено, так как на интерфейсе торговой платформы вся информация о закупке была размещена в извещении. Обращает внимание на то, что судом не в полной мере рассмотрена возможность применения положений ст. 2.9 КоАП РФ, поскольку отсутствуют признаки общественно - опасного деяния, негативные последствия, умысел и недобросовестность. Так, ссылается на то, что извещение о проведении закупки было размещено в ЕИС 20 февраля 2023 года, в то время как Федеральный закон от 5 декабря 2022г. № 498-ФЗ, устанавливающий запрет на участие в закупке лица, являющегося иностранным агентом вступил в действие 5 декабря 2022 года. Ссылаясь на ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», п. 1 ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» указывает, что ФБУ «Авиалесохрана» является некоммерческой организацией, оказывающей услуги по предупреждению и тушению лесных пожаров, услуги по государственному заданию, финансирование деятельности которой осуществляется из средств соответствующего бюджета на основании сметы, в связи с чем не может быть признано иностранным агентом. Данное учреждение являлось единственным участником котировки и его декларация соответствовала требованиям к участникам запроса котировок в электронной форме.

Проверив правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, изучив материалы дела и доводы жалобы, Верховный Суд Республики Хакасия полагает решение суда законным и обоснованным.

В силу ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ административным правонарушением признается несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Пунктами 1 и 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются такими принципами, как информационная открытость закупки, равноправие,

справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч.5 ст.3 названного закона участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, за исключением физического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

В силу ч. 5 ст. 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Также п. 11 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны формы, порядок, дата и время окончания срока предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации о закупке.

Выводы суда первой инстанции о несоблюдении заказчиком – АУ РХ «Леса Хакасии» в лице директора Рипского Г.Д. требований п.п. 1,2 ч. 1 ст. 3, п. 11 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и положения о закупках при размещении извещения в виде запроса котировок на право оказания авиационных услуг с использованием воздушного транспорта для проведения воздушной тренировки сотрудников парашютно – десантной пожарной службы, подтверждаются совокупностью доказательств, имеющих в материалах дела.

К таким доказательствам суд обоснованно отнес материалы, поступившие из Абаканской транспортной прокуратуры. Согласно рапорту по результатам мониторинга исполнения требований федерального законодательства при осуществлении закупок, при анализе сведений о заключенных контрактах для нужд АУ РХ «Леса Хакасии», сведения о которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС), было установлено, что при осуществлении закупки в виде запроса котировок № № на право оказания авиационных услуг с использованием воздушного транспорта для проведения воздушной тренировки сотрудников парашютно-десантной пожарной службы учреждения, осуществленной в соответствии в порядке Закона о закупках, в извещении о проведении запроса котировок в п. 21 общих сведений о закупке не учтены требования ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, согласно которыми участники закупки не могут быть физические и юридические лица, являющиеся иностранными агентами в соответствии с действующим законодательством, в нарушение требований п. 11 ч. 10 ст. 4 указанного закона в документации не указаны формы, порядок, дата и время окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Изложенные обстоятельства подтверждаются извещением № №, размещенным ДД.ММ.ГГГГ в ЕИС о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание авиационных услуг с использованием вертолета МИ-8 (или его модификацией), самолета АН-2 с экипажем для проведения воздушной тренировки сотрудников парашютно – десантной пожарной службы АУ РХ «Леса Хакасии» с начальной (максимальной) ценой договора 1 891 708. 94 рублей. При предъявлении требований к участникам закупки не установлено условие о невозможности участия в закупке иностранных агентов, а также не указаны формы, порядок, дата и время окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке (л.д. 140-142).

Из материалов дела следует, что документация о закупке утверждена директором Автономного учреждения Республики Хакасия «Леса Хакасии» Рипским Г.Д. и указанные обстоятельства им не отрицались в ходе производства по делу.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностное положение директора АУ РХ «Леса Хакасии» Рипского Г.Д. подтверждается приказом Правительства Республики Хакасия от ДД.ММ.ГГГГ № № (л.д. 118).

Дав оценку всем доказательствам в совокупности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что административный орган имел доказательства и достаточные данные для вывода о законности и обоснованности привлечения Рипского Г.Д. к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Оснований не согласиться с этими выводами не усматривается.

Доводы, содержащиеся в жалобе Рипского Г.Д. о том, что на интерфейсе торговой платформы вся информация о закупке была размещена в извещении, опровергаются материалами дела.

Согласно ч. 2 ст. 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В силу ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее, чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Как указано выше, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны формы, порядок, дата и время окончания срока предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации о закупке (п.11. ч.10 ст.4 Закона о закупках).

Указанная закупка осуществлена путем запроса котировок в электронном виде, где основным документом является извещение о закупке, в котором должны быть указаны иные сведения, определенные положением о закупке (п. 9 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках).

В соответствии с ч. 1 ст. 38 Положения о закупках товаров, работ и услуг Автономного учреждения Республики Хакасия «Леса Хакасии» от ДД.ММ.ГГГГ № № (далее — Положение), в извещение о проведении запроса котировок должны быть включены сведения, указанные в ст. 9 - 10 настоящего Положения. Согласно пунктов 9 и 11 ч. 2 ст. 10 Положения в документации о закупке обязательно указываются: требования к участникам закупки; форма, порядок, дата и время окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Вопреки утверждению подателя жалобы, указанное извещение, размещенное заказчиком, документация не соответствует вышеприведенным положениям Закона о требованиях к извещению и закупочной документации.

В нарушение п. 11 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в общих сведениях о закупке (л.д. 71) не указаны формы, порядок, дата и время окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке. Таким образом, отсутствие указанных сведений вводит потенциальных участников закупки в заблуждение о возможных сроках для подачи запросов на разъяснение положений документации о закупке.

Доводы заявителя, содержащиеся в жалобе о том, что Федеральный закон от 5 декабря 2022 года № 498-ФЗ устанавливающий запрет на участие в закупке лица, являющегося иностранным агентом вступил в действие 5 декабря 2022 года, а извещение размещено в ЕИС 20 февраля 2023 года, о том, что участник закупки ФБУ «Авиалесохрана» не может быть признан иностранным агентом, не свидетельствуют об отсутствии в деянии Рипского Г.Д. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно действующему законодательству, участниками закупки могут стать физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели или самозанятые, а также юридические лица. Не вправе принимать участие в закупках по Закону № 44-ФЗ иностранные агенты (п. 4 ч. 1 ст. 3, п. 10.1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, ч. 11 ст. 11 Федерального закона от 14.07.2022 № 255 - ФЗ).

При конкурентных закупках и при закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по п. п. 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54, 59 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заказчик должен предусмотреть определенные единые требования к участникам (ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ). В том числе о том, что участник закупки не является иностранным агентом (п.11).

Согласно ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участником закупки не могут быть юридические и физические лица, являющиеся иностранными агентами в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

Таким образом, законодателем исключена возможность участия иностранного агента в закупках, проводимых, в том числе в соответствии с Законом о закупках. Редакция ч. 5 ст. 3 Закона о закупках вступила в силу 5 декабря 2022 года, в то время как событие правонарушения имело место 20 февраля

2023 года, то есть после дня вступления в силу данного Федерального закона. Таким образом, сомнений в нарушении приведенных требований закона, в виновности должностного лица в их нарушении не имеется.

Доводы, содержащиеся в жалобе о малозначительности содеянного, проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты. При этом несогласие с выводами суда не свидетельствует о наличии оснований для прекращения производства по делу ввиду малозначительности административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что степень выраженности объективной стороны правонарушения была значительна, допущенное нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от Рипского Г.Д. причинами, каких-либо исключительных обстоятельств, воспрепятствовавших надлежащим образом выполнить установленную законом обязанность и способных послужить основанием для вывода о малозначительности содеянного, не имеется.

Утверждения заявителя об отсутствии негативных последствий допущенного им нарушения, об отсутствии недобросовестности несостоятельны. Указанное административное правонарушение посягает на порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении материальных вредных последствий, но и в пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей по соблюдению требований Закона о закупках. Назначенное наказание отвечает принципам соразмерности и справедливости, применено с учетом задач законодательства об административных правонарушениях, связанных, в том числе с предупреждением совершения административных правонарушений. Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ в данном случае не будет отвечать целям административного наказания и не обеспечит достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Совокупности обстоятельств, предусмотренных ст. 4.1.1 КоАП РФ, и ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, для назначения наказания в виде предупреждения в данном случае не усматривается, поскольку Рипский Г.Д. к административной ответственности привлекается не впервые.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда, что само по себе не свидетельствует о том, что судом допущены существенные нарушения процессуальных требований, установленных КоАП РФ, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Рассмотрение дела судом произведено с соблюдением всех принципов судопроизводства, нарушений или неправильного применения норм административного законодательства, которые привели или могли привести к неверному разрешению дела, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.2 - 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от ДД.ММ.ГГГГ года по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Рипского Г.Д. оставить без изменения, жалобу Рипского Г.Д. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Республики Хакасия

Г.А. Когай