



**Обзор наиболее актуальных судебных решений по вопросам,  
связанным с применением законодательства в сфере закупок  
товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц  
за 2023 год**

**Обзор наиболее актуальных судебных решений по вопросам, связанным с применением законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц за 2023 год**

№	Вывод	Реквизиты документа	Краткое описание	Ссылка на документ	Статья
<b>Закупки среди субъектов МСП</b>					
1	Размер обеспечения исполнения договора при проведении закупки, участниками которой являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, не может превышать 5 процентов от начальной максимальной цены договора	Решение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2023 по делу №А40-158693/23-2-910	<p>Заказчик в конкурсной документации (далее - Документация) установил размер обеспечения исполнения договора, который составляет 5% от начальной (максимальной) цены договора (цены лота) (далее - НМЦД), что по лоту № 1 составляет 3 793 258,50 руб., по лоту № 2 составляет 7 445 013 руб., по лоту 3 составляет 6 383 442 руб.</p> <p>При этом пунктом 1.3 раздела 1 Документации установлено следующее:</p> <p>"Демпинговой ценой при проведении закупки считается цена, сниженная по отношению к НМЦД на 25% и более.</p> <p>При проведении закупки применяются следующие антидемпинговые меры: требование о предоставлении участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем размер, установленный в конкурсной документации в 1.5 раза, но не менее чем размер аванса (если проектом договора предусмотрена выплата аванса)".</p> <p>В соответствии с положениями Документации участниками конкурса могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее - субъекты МСП).</p> <p>В соответствии с пунктом 2 части 8 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе установить особенности участия субъектов МСП в закупке, осуществляемой отдельными заказчиками.</p> <p>Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352 "Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Постановление № 1352) установлены особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.</p> <p>В соответствии с подпунктом "а" пункта 25 Постановления № 1352, если в документации о закупке, участниками которых являются только субъекты МСП, установлено требование к обеспечению исполнения договора, размер такого обеспечения не может превышать 5 процентов НМЦД.</p> <p>Учитывая изложенное, комиссией ФАС России установлено, что в случае снижения участником закупки, являющимся субъектом МСП, цены договора ниже демпинговой цены, то в силу положений Документации такому участнику закупки для заключения договора по предложенной цене необходимо представить обеспечение исполнения договора в размере, превышающем 5 процентов от НМЦД, что противоречит положениям Постановления № 1352.</p>	<a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a>	ч. 1 ст. 2, п. 8.2 ч. 9, п. 15.2 ч. 10 ст. 4 Федерального закона №223-ФЗ
2	Установление в документации о закупке критериев оценки о присвоении максимального количества баллов в случае снижения участником цены заявки на 25% и более от НМЦД является нарушением норм 223-ФЗ	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2023 № 09АП-40651/2023 по делу № А40-29999/23	<p>Пунктом 1 приложения № 1.4 к конкурсной документации (далее - Документация) установлен Критерий № 1, в соответствии с которым оценка заявок участников закупки осуществляется следующим образом: "заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) (далее - НМЦ) присваивается максимальное количество баллов по Критерию № 1. Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от НМЦ, по приведенной формуле не оцениваются. Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения НМЦ, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 Документации (Цшш - 92 876 005,27 руб.), с ценой, предложенной каждым участником (Ц), по формуле.</p> <p>Изучив порядок оценки по Критерию № 1, комиссия ФАС России установила, что участникам конкурса, предложившим различные ценовые предложения, сниженные на 25% и более от НМЦД, будет присвоено максимальное количество баллов по Критерию № 1, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки, представивших, в том числе ценовые предложения, сниженные менее, чем на 25%, в неравное положение, и, как следствие, не позволяет заказчику однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.</p> <p>Таким образом, действия заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 1, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ.</p> <p>Таким образом, установленный заказчиком порядок оценки по критерию "Цена договора" нацелен исключительно на предоставление преимущества участнику, получившему максимальное количество баллов по результатам оценки неценовых критериев, а также противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.</p> <p>Апелляционный суд с мнением ФАС России согласился.</p>	<a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a>	п. 2, 13, 14 ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ

3	Срок оплаты по договору, заключенному с субъектом МСП по результатам закупки, участниками которой могут быть любые лица, в том числе субъекты МСП, должен быть установлен по правилам Постановления № 1352	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2023 № Ф04-2480/2023 по делу № А75-11326/2022	Суд полагает, что несмотря на проведение закупки, участниками которой являлись любые лица, указанные в ч. 5 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, в том числе субъекты МСП (пп. "а" п. 4 Положения, утвержденного Постановлением № 1352), срок оплаты поставленных товаров по договорам, заключенным по результатам закупки с субъектом МСП должен быть установлен по правилам п. 14(3) Положения, утвержденного Постановлением № 1352. Указанная норма является императивной для заказчиков, подпадающих под правовое регулирование Постановления № 1352.	<a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a>	п. 14(3) Положения, утвержденного Постановлением № 1352, ч. 9 ст. 7.32.3 КоАП РФ
4	Установление заказчиком в положении о закупке неконкурентного способа закупки, участниками которого могут быть только субъекты МСП, в нарушение требований Постановления № 1352 является неправомерным	Постановление АС Западно-Сибирского округа от 25.12.2023 г. по делу № А27-7022/2023	Из материалов дела следует, что закупочная деятельность учреждения регулируется Федеральным законом № 223-ФЗ и положением о закупке, которым установлены способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе неконкурентный способ закупки – запрос ценовых предложений у субъектов МСП. Порядок проведения запроса ценовых предложений установлен статьей 31.1 положения о закупке заказчика, согласно которой запрос ценовых предложений не является торгами и не отвечает требованиям части 3 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, при этом проводится в соответствии с требованиями положения, утвержденного Постановлением № 1352 (пункт 1); запрос ценовых предложений может проводиться в электронной или не в электронной форме (в случае, если закупка товаров, работ и услуг отсутствует в перечне, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616) (пункт 2); при осуществлении запроса ценовых предложений у субъектов МСП заказчик вправе не устанавливать критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, указав об этом в извещении о закупке и документации о закупке. В этом случае, победитель закупки не определяется, однако, заказчик вправе принять решение о заключении договора с участниками такой закупки, руководствуясь принципами эффективного расходования денежных средств и реализацией мер, направленных на сокращение издержек заказчика, связанных с поставкой товара, выполнением работ, оказанием услуг (пункт 7); при проведении запроса ценовых предложений у субъектов МСП заказчик вправе отказаться от заключения договора в любой момент до заключения договора (пункт 11). Согласно пункту 4 Положения, утвержденного Постановлением № 1352, закупки у субъектов МСП осуществляются путем проведения предусмотренных положением о закупке, утвержденным заказчиком в соответствии с 223-ФЗ, торгов, иных способов закупки: а) участниками которых являются любые лица, указанные в части 5 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, в том числе субъекты МСП; б) участниками которых являются только субъекты МСП; в) в отношении участников которых заказчиком устанавливается требование о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов МСП. При этом в соответствии с подпунктом «а» пункта 20(1) положения, утвержденного Постановлением № 1352 для осуществления закупок, участниками которой могут быть только субъекты МСП, заказчик вправе установить в положении о закупке способ неконкурентной закупки, порядок проведения которого предусматривает осуществление закупки в электронной форме на электронной площадке, предусмотренной частью 10 статьи 3.4 Федерального закона № 223-ФЗ. Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалах дела доказательства, суды двух инстанций установили, что проведение учреждением запроса ценовых предложений у субъектов МСП осуществлено в нарушение требований положения, утвержденного Постановлением № 1352, не в электронной форме.	<a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a>	п. 20 (1) Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 №1352

**Оценка заявок на участие**

5	<p>Установление заказчиком в закупочной документации порядка оценки, не позволяющего объективно оценить заявки и ограничивающего количество участников закупки, не соответствует 223-ФЗ</p>	<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2023 № 09АП-60074/2023 по делу № А40-87579/2</p>	<p>Заказчиком было опубликовано извещение и документация о конкурентной закупке, проводимой способом открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию помещений, инженерных систем, уборке и обслуживанию помещений" (далее - Закупка, Документация).</p> <p>Согласно закупочной документации, заявки участников оценивались по наличию опыта исполнения договоров на оказание одноименных услуг. Для целей оценки принимались договоры, исполненные не менее чем на 85% за последние 2 (два) года.</p> <p>При этом в соответствии с положениями Документации в рамках Критериев № 1, 2, 3 "оцениваются указанные в заявке участника закупки сведения об общей сумме всех договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, исполненных за последние 2 (два) года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке, и заключенных с участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ и (или) Федеральным законом № 44-ФЗ".</p> <p>Под исполненным договором понимается договор (контракт), по которому в составе заявки помимо копии такого договора (контракта) представлены копии документов (подписанные сторонами акты и/или иные отчетные документы), подтверждающие исполнение обязательств участника не менее чем на 85% от общего предусмотренного объема договорных обязательств в стоимостном выражении. При этом при расчете общей суммы исполненных договоров (контрактов) учитывается сумма документов, подтверждающих исполнение обязательств участника, в стоимостном выражении".</p> <p>Более того, исходя из указанного порядка оценки заявок, участнику закупки, представившему исполненный договор на сумму 1 000 000 руб., подтверждающий опыт оказания услуг по предмету закупки, с объемом выполненных обязательств более чем на 85%, будет присвоено соответствующее количество баллов, при этом договор участника, например, на сумму 100 000 000 руб. с объемом выполненных обязательств на 50% не будет учтен при расчете баллов, присваиваемых заявкам участников закупки по вышеуказанным критериям. При этом очевидно, что по последнему договору (контракту) подрядчиком (исполнителем) исполнен объем оказанных услуг на значительно большую сумму, соответственно в порядке оценки заявок отсутствует объективность.</p> <p>Помимо прочего, вышеуказанный порядок оценки заявок не позволяет получить соответствующее количество баллов участникам Закупки, представившим в качестве подтверждения наличия опыта договор, условиями которого предусмотрена оплата и подписание акта-приемки оказанных услуг по результатам выполнения всех предусмотренных договорных обязательств на 100%. Так, например, участник запроса предложений может на момент участия в Закупке вести деятельность по исполнению иного договора/контракта, акт-приемки по которому подписывается заказчиком исключительно после завершения контрактных/договорных обязательств на 100%, однако такой участник уже может иметь опыт исполнения этого договора на 85%, следовательно, ввиду отсутствия акта-приемки о выполнении договора на 85%, такой опыт не будет учтен заказчиком по вышеуказанному порядку оценки.</p>	<p><a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a></p>	<p>п. п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ</p>
6	<p>Действия заказчика, предусмотревшего в документации возможность осуществления дополнительного запроса информации и документов у участников конкурса, ограничивают количество участников закупки и противоречат нормам Федерального закона № 223-ФЗ</p>	<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2023 № 09АП-40651/2023 по делу № А40-29999/23</p>	<p>Документацией заказчика установлено следующее: Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме однократно (в отношении каждого документа/информации) запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации.</p> <p>При этом не допускается создание преимущественных условий одному или нескольким участникам закупки, в том числе изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников. В ходе рассмотрения заявок заказчик вправе потребовать от участников конкурса разъяснения положений их заявок.</p> <p>Запрос информации осуществляется в обязательном порядке при необходимости уточнения информации, содержащейся в заявке участника. Ответ от участника конкурса, полученный после даты, указанной в запросе, не подлежит рассмотрению.</p> <p>Суд пришел к следующим выводам:</p> <p>Вместе с тем Федеральный закон № 223-ФЗ не предусматривает возможность дополнения и уточнения заявок участников закупки в целях их рассмотрения после окончания срока подачи заявок.</p> <p>При этом возможность участия в конкурсе с учетом указанного положения документации зависит от волеизъявления заказчика, поскольку применение заказчиком права запрашивать дополнительную информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников конкурса и может привести к дискриминации участников конкурса, а также может создать преимущества отдельным участникам закупки при осуществлении дозапроса документов, как и изменение в результате дозапроса тех сведений, которые могут повлиять на оценку заявок участников закупки.</p> <p>Закон о закупках не обязывает участников предоставлять дополнительные сведения по письменному требованию заказчиков, поскольку заявка подается на основании положений документации о закупке и, в случае несоответствия заявки установленным требованиям, у заказчика возникает обязанность отказать такому участнику в допуске на участие в закупке.</p> <p>Дозапрос информации и документов, не представленных в составе заявки, содержит риски необъективной оценки поданных заявок, что влечет нарушение установленного п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.</p>	<p><a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a></p>	<p>п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ и нарушают ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 223-ФЗ</p>

7	При оценке заявок заказчик не вправе уменьшить (увеличить) предложенную участником цену договора на сумму НДС	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2023 № Ф09-2567/23 по делу № А71-10688/2022	<p>Арбитражный суд округа пришел к следующим выводам:</p> <p>Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений либо дополнения к таким ценовым предложениям, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.</p> <p>223-ФЗ не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участников без учета НДС.</p> <p>Оценка ценовых предложений должна осуществляться исключительно в том виде, в котором ценовые предложения поданы участниками, и за какую итоговую цену участник готов поставить товары (выполнить работы, оказать услуги).</p> <p>Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками данного налога, либо изначальное сравнение ценовых предложений участников закупки без учета НДС может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ.</p> <p>Указанный подход подтверждается Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065, пунктом 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021, согласно которому заказчик, осуществляющий закупку по нормам 223-ФЗ, не вправе устанавливать различные правила сравнения ценовых предложений участников закупки в зависимости от используемой тем или иным участником системы налогообложения.</p>	<a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a>	п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ
8	Критерий наличия опыта выполнения аналогичных работ и способы подтверждения соответствия не препятствуют участию в закупке, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не создают преимуществ конкретному лицу, и направлены на выбор победителем конкурса лиц, наиболее соответствующих потребностям заказчика	Решение АС г. Москвы от 09.06.2023 по делу № А40-36650/2023	<p>В соответствии с требованиями документации о закупке заказчика к участникам предъявлено требование о наличии опыта выполнения работ по созданию противотеплоизоляционного элемента (цементационной завесы) гидротехнического сооружения с применением синтетических смол за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке, при этом участником должны быть исполнены обязательства (выполнены указанные работы) в общем совокупном объеме не менее 20 % от НМЦ. Соответствие установленному требованию подтверждается путем представления участником закупки в составе заявки сведений о ранее выполненных договорах по форме «Справка об опыте участника», приведенной в подразделе 7.8 раздела 7 документации о закупке, с представлением подтверждающих документов (копии договоров и актов выполненных работ (КС-2/КС-3), подписанных с обеих сторон).</p> <p>Установленное требование в равной мере применяется ко всем участникам закупки, форма и порядок подтверждения соответствия участников квалификационному требованию заранее раскрыты в составе документации о закупке. Жалоб на незаконность требования от участников закупки до окончания срока подачи заявок не поступало.</p> <p>Суждение ФАС России о том, что наличие либо отсутствие у участника опыта по предмету закупки не является подтверждением невозможности надлежащего выполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, входит в противоречие с правовой позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от 10.03.2022 №305-ЭС21-21513.</p> <p>В силу принципа равноправия недопустимым является предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Исходя из этого, само по себе уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.</p> <p>В рассматриваемом случае антимонопольным органом не установлены и не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о том, что при формировании названных положений закупочной документации заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.</p> <p>Напротив, критерий наличия опыта выполнения аналогичных работ и способы подтверждения соответствия не препятствуют участию в закупке, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не создают преимуществ конкретному лицу, а направлены на выбор победителем конкурса лиц, наиболее соответствующих потребностям заказчика, и отвечают целям эффективного использования источников финансирования.</p>	<a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a>	ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции"

**Документация о закупке**

9	<p>Указание в независимой гарантии участника закупки адреса места нахождения заказчика в соответствии с положениями закупочной документации, а не в соответствии со сведениями, указанными в ЕГРЮЛ, не является основанием для признания такой независимой гарантии не соответствующей требованиям закупочной документации.</p>	<p>Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2023 по делу № А40-164462/23</p>	<p>В соответствии с конкурсной документацией заказчика (далее - Документация) в независимой гарантии должны быть указаны полное наименование, адрес места нахождения, ИНН, ОГРН бенефициара, принципала, а в отношении гаранта также номер и дата выдачи лицензии на право осуществления банковских операций и сделок, выданной гаранту Центральным Банком Российской Федерации, адрес для предъявления требований по независимой гарантии.</p> <p>В Документации установлено, что основанием для отказа в допуске к участию в закупке является несоответствие независимой гарантии условиям, изложенным в Документации.</p> <p>Комиссией ФАС России установлено, что Участником в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе представлена независимая гарантия, выданная ПАО Банк "___" (далее - Независимая гарантия).</p> <p>Пунктом 2 Независимой гарантии определен адрес места нахождения бенефициара (Заказчика) - 105064, Москва, ул. Земляной вал. д. 9.</p> <p>При этом согласно сведениям ЕГРЮЛ адресом места нахождения заказчика является - 170174, г. Москва, Басманная ул., д. 2/1, стр. 1. В связи с изложенным заказчиком отказано в допуске ООО на участие в конкурсе ввиду несоответствия Независимой гарантии требованиям Документации.</p> <p>Однако, отказывая в допуске по указанному основанию, заказчиком не учтено, что Независимая гарантия составлена на основании сведений, представленных в Документации, в которой содержится указание на адрес места нахождения заказчика.</p> <p>Кроме того, положения Документации не содержат требований и инструкций, обязывающих участников закупки при формировании независимой гарантии указывать адрес места нахождения заказчика в соответствии со сведениями, указанными в ЕГРЮЛ.</p> <p>Следовательно, комиссия ФАС России пришла к обоснованному выводу, что указание в Независимой гарантии участника закупки адреса места нахождения заказчика в соответствии с положениями Документации, а не в соответствии со сведениями, указанными в ЕГРЮЛ, не является основанием для признания такой Независимой гарантии не соответствующей требованиям Документации.</p>	<p><a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a></p>	<p>п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ</p>
10	<p>Формирование лота на выполнение строительно-монтажных работ на различных объектах, расположенных на значительном удалении друг от друга, неправомерно, поскольку приводит к ограничению количества участников закупки.</p>	<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2023 № 09АП-37635/2023 по делу № А40-293915/22</p>	<p>Антимонопольным органом установлено, что заказчиком объединены в один лот закупки выполнение работ на станциях, не связанных между собой, расположенных в различных субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, находящихся на значительном удалении друг от друга (более 1.000 км), что ограничивает количество потенциальных участников, желающих принять участие в закупочной процедуре, а также, как следствие, возможность соперничества между хозяйствующими субъектами за право заключения договора по результатам проведения закупки и выполнения работ по предмету закупки.</p> <p>Девятый арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам: "Объединение нескольких районов в один лот исключает возможность участия в торгах организаций, заинтересованных в выполнении договора только в одном административном округе, а также ограничивает доступ к участию в закупке субъектов МСП, поскольку фактически создаются дополнительные требования к участникам о необходимости наличия большего объема технических, кадровых и финансовых ресурсов, приводит к вытеснению малых хозяйствующих субъектов, неспособных либо освоить такой крупный лот, либо выполнить требования об обеспечении исполнения заявки, об обеспечении исполнения договора.</p> <p>При этом согласно документации выполнение работ по предмету закупки необходимо в один временной период, что также способно привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.</p> <p>На основании изложенного, действия заявителя, ненадлежащим образом сформировавшего лот по предмету закупки нарушают положения п. 3 ч. 9 ст. 4, п. 1 ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.</p>	<p><a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a></p>	<p>п. 3 ч. 9 ст. 4, п. 1 ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ</p>

11	<p>Установление заказчиком в документации о закупке права не рассматривать заявку участника в случае признания закупки несостоявшейся в связи с подачей единственной заявки - неправомерно.</p>	<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2023 № 09АП-40651/2023 по делу № А40-29999/23</p>	<p>Конкурсной документацией заказчика установлено, что конкурс может быть признан несостоявшимся после окончания срока подачи заявок, если поступила одна заявка и заказчиком принято решение о признании закупки несостоявшейся без рассмотрения заявки и заключения договора.</p> <p>Соответствующая информация отражается в протоколе, иные протоколы заказчиком не оформлялись.</p> <p>В силу положений п. 7 ч. 9, п. 8 ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ в извещении об осуществлении конкурентной закупки, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов конкурентной закупки (этапов конкурентной закупки).</p> <p>В соответствии с ч. 4 ст. 3.4 Федерального закона № 223-ФЗ конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты МСП, может включать, в том числе этап рассмотрения и оценки заказчиком поданных участниками конкурса в электронной форме заявок на участие в таком конкурсе.</p> <p>Подпунктом "б" п. 3 ч. 13, пп. "б" п. 5 ч. 14 ст. 3.2 Федерального закона № 223-ФЗ установлено, что протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), а также протокол, составленный по итогам конкурентной закупки должен содержать, в том числе, результаты рассмотрения заявок на участие в закупке с указанием оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.</p> <p>Аналогичные положения предусмотрены в пунктах 257, 258 положения о закупке заказчика.</p> <p>Согласно положению о закупке заказчика если на участие в открытом конкурсе поступила одна конкурсная заявка и заказчиком принято решение о признании открытого конкурса несостоявшимся без рассмотрения конкурсной заявки и заключения договора с единственным участником закупки, такая заявка не рассматривается заказчиком, конкурс признается несостоявшимся, договор с таким участником не заключается, соответствующая информация указывается в итоговом протоколе.</p> <p>Учитывая, что конкурсной документацией, а также положением о закупке допускается произвольное усмотрение заказчика в вопросе рассмотрения единственной заявки участника, признание закупки несостоявшейся не влечет оставление данной заявки на участие в закупке без рассмотрения.</p> <p>Кроме того, 223-ФЗ определяет порядок проведения торгов, который, в свою очередь, обязывает заказчика рассмотреть все поданные заявки вне зависимости от их количества.</p> <p>Частью 15 ст. 3.2 Федерального закона № 223-ФЗ установлено, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. Таким образом, из части 15 ст. 3.2 Федерального закона № 223-ФЗ прямо следует императивное правило, что договор по результатам конкурентной закупки подлежит заключению в установленный законом срок.</p>	<p><a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a></p>	<p>п. 1 ст. 2 Федерального закона № 223-ФЗ</p>
12	<p>Заказчики вправе предусмотреть в своих положениях о закупке и документации требования о наличии в банковской гарантии основного обязательства, являющегося обязательным элементом независимой гарантии, исполнение по которому обеспечивается гарантией, а именно - "обязательство принципала не совершать действий, направленных на отзыв или изменение своей заявки после окончания срока подачи заявок".</p>	<p>Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2023 по делу № А40-74125/2023</p>	<p>Согласно конкурсной документации заказчика в банковской гарантии должны быть указаны: дата выдачи; принципал; бенефициар (заказчик); гарант; способ закупки, номер и ее наименование; основное обязательство, исполнение по которому обеспечивается банковской гарантией, а именно:</p> <p>&lt;...&gt; - обязательство принципала не совершать действий, направленных на отзыв или изменение своей заявки после окончания срока подачи заявок; &lt;...&gt;</p> <p>Согласно протоколу рассмотрения и оценки конкурсных заявок заявка ООО (далее - участник закупки) была отклонена в связи с несоответствием банковской гарантии требованиям, установленным в закупочной документации, поскольку в банковской гарантии отсутствует основное обязательство, являющееся обязательным элементом независимой гарантии, исполнение по которому обеспечивается гарантией, а именно - "обязательство принципала не совершать действий, направленных на отзыв или изменение своей заявки после окончания срока подачи заявок".</p> <p>С учетом изложенного, суд отмечает, что участник закупки конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.</p>	<p><a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a></p>	<p>п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ</p>

**Требования к участникам закупки**

13	Требование представления в составе заявки сведений об объеме товара конкретной модели и артикула, предлагаемого к поставке, и отклонение заявки в связи с несоответствием данному требованию - неправомерно.	Решение Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2023 по делу № А40-92801/23-121-594	<p>Арбитражный суд пришел к следующим выводам: Федеральный закон № 223-ФЗ не устанавливает обязанность для участников закупки на момент подачи заявок на участие в закупке иметь в наличии товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в связи с чем, участники могут не обладать информацией о модели и об артикуле данного товара.</p> <p>При этом, в случае указания участником закупки в составе заявки конкретной модели, артикула поставляемого товара, а также, учитывая, что замена товара при исполнении договора возможна исключительно по соглашению сторон, возможность в одностороннем порядке заменить ранее указанный в составе заявки товар, например, ввиду ликвидации или прекращения деятельности производителя предлагаемого к поставке товара, отсутствует. В связи с чем, установление вышеуказанного требования может привести к расторжению договора, и, как следствие, к неприятию заказчиком товара по предмету закупки и рассмотрению вопроса о включении сведений в отношении такого участника в реестр недобросовестных поставщиков.</p> <p>Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ФАС России правомерно пришла к выводу о том, что действия заказчика, ненадлежащим образом установившего в документации требование о предоставлении в составе заявки сведений об объеме товара конкретной модели и артикула, предлагаемого к поставке, и, как следствие, отклонившего заявку участника ввиду несоответствия вышеуказанному требованию, противоречат и нарушают положения 223-ФЗ.</p>	<a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a>	п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 2 ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ
14	Установление заказчиком требований о предоставлении копии документов об оплате в качестве подтверждения опыта - неправомерно.	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2023 № 09АП-38581/2023 по делу № А40-14259/23	<p>Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в ФАС России поступила жалоба ООО на действия (бездействие) заказчика (ОАО ) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке внутренних помещений и мойке стекол административных зданий (далее - Конкурс, Жалоба).</p> <p>Жалоба ООО признана комиссией ФАС России обоснованной, в действиях заказчика выявлены нарушения п. п. 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ, принято решение и предписание по делу.</p> <p>Не согласившись с выводами антимонопольного органа, заказчик обратился в арбитражный суд с требованием о признании решения и предписания незаконными.</p> <p>Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение и предписание действующему законодательству не противоречат.</p> <p>Соглашаясь с выводами суда первой инстанции и отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.</p> <p>В соответствии с документацией заказчика оценка заявок участников закупки осуществляется, в том числе, на основании следующих документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта на оказание услуг по комплексной уборке внутренних помещений и мойке стекол административных зданий:</p> <p>- копии документов, подтверждающих оплату по договору (выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), заверенные печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка, и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 к Документации, с отметкой обслуживающего банка об исполнении, заверенные печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка).</p> <p>ФАС России установлено, что заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию в части требования к документам, подтверждающего оплату по договорам, поскольку факт выполнения исполнителем обязательств по договорам оказания услуг подтверждается подписанным сторонами актом оказанных услуг, при этом факт оплаты оказанных услуг возможно установить по документам бухгалтерской отчетности.</p> <p>Суд апелляционной инстанции позицию ФАС России поддержал.</p>	<a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a>	п. п. 13, 14, ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ



**Закупка у единственного поставщика**

15	<p>Избрание заказчиком способа закупки, повлекшего необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения законодательства о защите конкуренции.</p>	<p>Постановление АС Северо-Западного округа от 21.12.2023 по делу № А56-125508/2022</p>	<p>Предприятие (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили договор, в соответствии с которым исполнитель обязался предоставить заказчику за плату во временное пользование специальную рабочую одежду (далее - Спецодежда) на сумму 8 825 563,97 руб. и оказать услуги по ее обслуживанию, а заказчик обязался принять Спецодежду и оплатить оказанные услуги.</p> <p>Прокурор, сославшись на заключение спорного договора с нарушением требований действующего законодательства, обратился в арбитражный суд с настоящим иском. Суд первой инстанции иск удовлетворил. Суд апелляционной инстанции, сделав вывод о том, что при заключении спорного договора не нарушены требования закона и публичные интересы, в удовлетворении иска отказал.</p> <p>Суд округа, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.</p> <p>Избрание заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения законодательства о защите конкуренции. Закрепленные заказчиком в положении о закупке условия, позволяющие осуществлять закупку у единственного поставщика во всех случаях и при любых потребностях без проведения конкурентных процедур, независимо от наличия конкурентного рынка создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции. Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам, например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы.</p> <p>Апелляционным судом установлено, что потребность предприятия в специальной одежде и оказании услуг по ее обслуживанию для него является производственной необходимостью и фактически обеспечивает доходность предприятия, своевременное выполнение им заказов.</p> <p>Вместе с тем, данное обстоятельство не является основанием для избрания заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения законодательства о защите конкуренции.</p>	<p><a href="https://kad.arbitr.ru/">https://kad.arbitr.ru/</a></p>	<p>ч. 1 ст. 1 Федерального закона № 223-ФЗ</p>
----	--	---	--	--	--