



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-2395

г. Москва  
02.04.2024

Дело № А76-32033/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т. В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления муниципальных закупок Администрации города Челябинска (далее – управление, заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2023 по делу № А76-32033/2022 Арбитражного суда Челябинской области,

**установила:**

управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – антимонопольный орган) от 30.06.2022 по делу № 321-ж/2022 в части признания в действиях аукционной комиссии нарушений пункта 3 части 12 статьи 48, подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Азимут плюс» (далее – общество «Азимут плюс»), общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер», Администрация Центрального района города Челябинска.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 16.03.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023, заявленные управлением требования удовлетворены, решение антимонопольного органа в оспариваемой части признано недействительным.

В кассационной жалобе управления ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.02.2024 дело истребовано из Арбитражного суда Челябинской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебного акта по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Согласно оспариваемому решению нарушения аукционной комиссии выразились в неправомерном отклонении заявки участника аукциона – общества «Азимут плюс», как не соответствующей требованиям, предусмотренным позицией 9 раздела II Приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571, а также требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Формулируя вывод о недействительности оспариваемого решения антимонопольного органа, суды первой и апелляционной инстанций согласились с выводами аукционной комиссии, признав, что представленный обществом «Азимут плюс» договор на выполнение работ по содержанию дорог и внутриквартальных проездов на территории Центрального района города Челябинска не подтверждает наличие у участника опыта выполнения работ по высадке и содержанию кустарников и крупномерных деревьев, а также устройству посевного газона, которые являлись предметом настоящего аукциона.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд кассационной инстанции, проанализировав виды и содержание работ по выполненному обществом договору, а также работ, запрашиваемых в рамках аукциона, учел, что все вышеуказанные работы включены в соответствии с пунктом 59 Правил благоустройства г. Челябинска в перечень мероприятий по благоустройству территории города, а потому вывод аукционной комиссии и судов двух инстанций о несоответствии заявки общества требованиям аукционной документации является ошибочным.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судом кассационной инстанции норм материального и (или) процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Управлению муниципальных закупок Администрации города Челябинска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В.Завьялова