



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А63-16028/2023

26 февраля 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 февраля 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 февраля 2024 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Сомова Е.Г., судей Цигельникова И.А. и Сулейманова З.М. при ведении протокола судебного заседания секретарем Денисовым В.О., с участием в судебном заседании, проводимом в режиме веб-конференции, от заявителя – Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю – Шавырина В.В. (доверенность от 25.10.2023), в отсутствие заинтересованного лица – Управления городского хозяйства администрации города-курорта Кисловодска и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления городского хозяйства администрации города-курорта Кисловодска на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 18.12.2023 по делу № А63-16028/2023,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федерального казначейства по Краснодарскому краю (далее – казначейство) обратилось арбитражный суд с иском к Управлению городского хозяйства администрации города-курорта Кисловодска (далее – управление) о взыскании 422 831 рублей 96 копеек средств, использованных не по целевому назначению.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечено Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Требования мотивированы тем, что управлением приняты работы в отсутствие документального подтверждения их соответствия стоимости и объемов по муниципальному контракту, которые оплачены за счет средств субсидии на реализацию мероприятий по ликвидации несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного экологического вреда окружающей среды.

Решением от 18.12.2023 исковые требования удовлетворены. С управления в доход федерального бюджета взыскано 422 831 рубль 96 копеек.

Управление не согласилось с принятым решением и обжаловало его в апелляционном порядке. По мнению подателя жалобы, суд не учел преюдициальный характер спора по делу № А63-19935/2022.

В отзыве казначейство просило решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании представитель казначейства поддержал свои возражения, изложенные в отзыве. Иные участвующие в деле лица, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили (статья 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы и возражения отзыва, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что решение не подлежит отмене (изменению) по следующим основаниям.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что в соответствии с приказом казначейства от 09.06.2021 № 337-к/р в отношении управления в период с 17.06.2021 по 14.07.2021 проведена плановая выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий в целях софинансирования реализации мероприятий по ликвидации несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного экологического вреда окружающей среде в рамках «Приоритетного проекта «Чистая страна» в 2018 году, федерального проекта «Чистая страна» в 2019-2020 годах государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012-2020 годы».

По итогам проверки составлен акт от 14.07.2021 и выдано представление от 29.09.2021 № 18-23-11/13483, согласно которому управлению предписано: 1). обеспечить возврат средств федерального бюджета в сумме 422 831 рубль 96 копеек или выполнить работы по замене ворот Doorhan размером 4x1,95 м в количестве 6 шт. на ворота Doorhan

размером 6х2,05 м в количестве 6 шт. в соответствии с условиями муниципального контракта от 08.08.2018 № 15, а также принять меры по устранению причин и условий совершения нарушения; 2). обеспечить возврат средств федерального бюджета в сумме 12 188 517 рублей 52 копеек или выполнить работы по установке металлических столбов высотой до 4 м в количестве 1 102 шт., решетчатых панелей в количестве 1 987 шт., калиток Doorhan размером 0,95х2,05 м в количестве 26 шт., ворот Doorhan размером 6х2,05 м в количестве 14 шт., или отразить отсутствие нефинансовых активов в регистрах бюджетного учета в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также принять меры по устранению причин и условий совершения нарушения; 3). Принять меры по устранению причин и условий бюджетных нарушений, в срок до 01.02.2022.

Представление казначейства от 29.09.2021 № 18-23-11/13483 в части пункта 1 в установленный срок управлением не исполнено, в судебном порядке оспорено не было.

Данные обстоятельства послужили основанием для направления казначейством в адрес управления предписания от 16.09.2022 № 18-23-11/12001 с требованием принять меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации в сумме 422 831 рубль 96 копеек в срок до 30.06.2023.

Неисполнение предписания в установленный срок, послужило основанием для обращения казначейства в арбитражный суд с иском о взыскании денежных средств, связанных с нецелевым использованием управлением средств бюджета.

Получатель бюджетных средств (получатель средств соответствующего бюджета) - это орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета, если иное не установлено Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс); денежные обязательства - обязанность получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу и юридическому лицу за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки, заключенной в рамках его бюджетных полномочий, или в соответствии с положениями закона, иного правового акта, условиями договора или соглашения; бюджетные полномочия - установленные названным Кодексом и принятыми в соответствии с ним правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения, права и обязанности органов государственной власти (органов местного самоуправления) и иных участников

бюджетного процесса по регулированию бюджетных правоотношений, организации и осуществлению бюджетного процесса (статья 6 Бюджетного кодекса).

В силу пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Под предписанием в целях Бюджетного кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию (пункт 3 статьи 270.2 Кодекса).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - Гражданский кодекс).

Как следует из материалов дела, предписание выдано уполномоченным органом, в рамках своей компетенции, без нарушения прав проверяемого лица, с соблюдением установленного порядка его вынесения. Предписание объектом контроля не обжаловалось.

Доказательств обратного в материалы дела управлением не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При установленных обстоятельствах, предписание является законным, обоснованным и обязательным для исполнения управлением.

Как следует из материалов дела, предписание выдано в связи с установлением факта того, что в рамках исполнения муниципального контракта от 08.08.2018 № 15, заключенного между управлением (заказчик) и ООО «Юг-СтройСервис» (подрядчик) за счет средств бюджета приняты и оплачены работы по установке ворот Doorhan размером

4x1,95 м в количестве 6 шт., в то время как контрактом предусматривался иной материал их выполнения – ворота Doorhan размером 6x2,05 м в количестве 6 шт.

Согласно локальному сметному расчету № 07-01 «На ограждение» и ведомости объемов работ № 2 «На ограждение» к муниципальному контракту от 08.08.2018 № 15 на объекте предусмотрена установка ворот 6x2,05 м.

В соответствии с актом о приемке выполненных работ от 14.12.2018 № 2 по форме № КС-2 приняты и оплачены работы, в том числе по пункту № 13 «Ворота Doorhan с несущими столбами 6x2,05м», в то время как фактически установлены «ворота Doorhan размером 6x2,05 м в количестве 6 шт.».

Первичная документация, подтверждающая стоимость фактически установленных Ворот Doorhan 4x 1,95м не представлена, что не позволило определить как контролирующему органу, так и суду стоимость фактически установленных Ворот Doorhan размером 4 x 1,95м.

Ответчик, возражая против удовлетворения требований, указывает на то, что им неоднократно направлялись претензионные письма к подрядной организации о возврате денежных средств в размере 422 831 рубль 96 копеек, которые были оплачены за выполнение работ по установке ворот. Неисполнение требований претензии послужили основанием для обращения управления к подрядной организации в суд с иском о взыскании 422 831 рублей 96 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 02.03.2023 по делу № А63-19935/2022 в удовлетворении иска отказано.

Ответчик полагает, что решение суда по делу № А63-19935/2022 является преюдициальным для настоящего дела и у управления отсутствует обязанность по возврату в бюджет 422 831 рублей 96 копеек.

Между тем, данный довод нельзя признать обоснованным. Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Однако казначейство не являлось лицом, участвующим в деле № А63-19935/2022, в связи с чем решение суда от 02.03.2023 по делу № А63-19935/2022 не является преюдициальным для настоящего спора.

Более того, дело № А63-19935/2022 рассмотрено в порядке упрощенного производства, в Картотеке арбитражных дел опубликована резолютивная часть решения. Мотивы, по которым суд отказал в иске, в решении не изложены. В свою очередь это не

может свидетельствовать о факте выполнения работ по муниципальному контракту от 08.08.2018 № 15 в части установки ворот, характеристика которых предусмотрена аукционной документацией.

Между тем, казначейством установлен факт принятия работ в отсутствие документального подтверждения их соответствия стоимости и объемов, которые оплачены за счет средств субсидии.

При изложенных обстоятельствах, суд указал, что установленные предписанием от 16.09.2022 № 18-23-11/12001 нарушения являются доказанными, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судебная коллегия не усматривает оснований для переоценки указанных выводов суда. Материалы дела свидетельствуют о том, что судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства, а также представленные сторонами доказательства и доводы.

Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Нарушений, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 18.12.2023 по делу № А63-16028/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.Г. Сомов

Судьи:

И.А. Цигельников

З.М. Сулейманов