

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-11917/2021

28 апреля 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 апреля 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 апреля 2022 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Коржинек Е.Л., судей Садовникова А.В. и Фелеловой И.И., при участии в судебном заседании от истца – производственно-строительного кооператива «Георгиевскдорстрой» (ИНН 2625028349, ОГРН 1022601164255) – Егорова О.Н. (доверенность от 26.04.2022), в отсутствие ответчика – управления муниципального хозяйства администрации Петровского городского округа Ставропольского края, третьих лиц: министерство дорожного хозяйства и транспорта Ставропольского края, общество с ограниченной ответственностью «Центр независимых экспертиз и контроля», извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу управления муниципального хозяйства администрации Петровского городского округа Ставропольского края на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 по делу № А63-11917/2021, установил следующее.

Производственно-строительный кооператив «Георгиевскдорстрой» (далее – кооператив) обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к управлению муниципального хозяйства администрации Петровского городского округа Ставропольского края (далее – управление) о расторжении муниципального контракта от 09.03.2021 № 0121600005621000019 на ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности Петровского городского округа Ставропольского края.

Решением суда от 18.10.2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 22.02.2022 решение суда от 18.10.2021 отменено, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление просит отменить постановление от 22.02.2022. По мнению подателя жалобы, суд апелляционной инстанции не учел представленные в дело доказательства и невозможность увеличения цены контракта, не принял во внимание, что отказ подрядчика от контракта причиняет ущерб интересам неопределенного круга лиц.

В отзыве на жалобу кооператив просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В отзыве на жалобу кооператив просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель кооператива высказал свои возражения.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителя кооператива, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 09.03.2021 кооператив (подрядчик) и управление (заказчик) в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) заключили муниципальный контракт № 0121600005621000019 на ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности Петровского городского округа Ставропольского края, в соответствии с пунктом 1.1 которого подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности Петровского городского округа Ставропольского края, а заказчик обязался принять выполненные работы и оплатить их.

Цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта, включает в себя прибыль подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных расходов подрядчика, связанных с выполнением обязательств по контракту, при котором цена контракта (цена работ) составляет 87 388 183 рубля 75 копеек, в том числе НДС.

Цена каждого отдельного этапа исполнения контракта устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта подрядчиком (пункты 3.1 и 3.8 контракта).

В соответствии с пунктом 7.3 контракта место выполнения работ: Ставропольский край, Петровский городской округ: 1) участки автомобильной дороги общего пользования местного значения «Светлоград – Просянка» (на участке от ПК 0+000 км до 24+300 км) (участок – по согласованию с заказчиком); 2) автомобильная дорога общего пользования местного значения «Подъезд к пос. Пшеничный» от автомобильной дороги «Светлоград - Рогатая Балка»; 3) участок автомобильной дороги общего пользования местного значения «Прикалауский – Шангала –

Мартыновка» (на участках: от ПК 0+000 км до 11+700 км; от 13+600 км до 23+600 км; от 24+ 100 км до 25+900 км) (участок – по согласованию с заказчиком).

В силу пункта 12.1 контракт вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения и действует по 31.12.2021.

Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 14.3 контракта).

Согласно пунктам 14.8, 14.9, 14.10 контракта подрядчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Односторонний отказ подрядчика от исполнения контракта осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

При расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта другая сторонам вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В связи с тем, что после заключения спорного контракта, произошло существенное возрастание стоимости материалов и оборудования, предоставленных подрядчиком, а также оказываемых ему третьими лицами услуг, которые нельзя было предусмотреть при заключении контракта, подрядчик заявил заказчику о необходимости увеличения цены работ по контракту и предложил внести изменения в контракт, увеличив его цену, а также подписать дополнительные соглашения.

Указанные требования подрядчика заказчик оставил без ответа.

В связи с невозможностью выполнения работ по причине увеличения стоимости материалов и отказом ответчика от подписания соглашения об увеличении цены контракта либо расторжении контракта истец обратился в суд с иском о расторжении контракта.

Разрешая заявленные требования, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из следующего.

Статьей 768 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) предусмотрено, что к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим **Кодексом**, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Отношения, связанные с заключением и исполнением государственных контрактов, регулируются Федеральным **законом** от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с [частью 8 статьи 95](#) Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Из [пункта 2 статьи 450](#) Гражданского кодекса следует, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В каждом конкретном случае вопрос о существенности нарушений решается с учетом всех имеющих значение для дела обстоятельств. В любом случае существенным следует признавать такое нарушение, которое влечет для другой стороны невозможность достижения цели договора.

В [пункте 1 статьи 451](#) Гражданского кодекса установлено, что существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор, может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным [пунктом 4 статьи 451](#) Гражданского кодекса изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно всех условий, указанных в [п. 2 ст. 451](#) Гражданского кодекса.

Согласно [пункту 2 статьи 451](#) Гражданского кодекса для удовлетворения требования о расторжении договора в связи с существенно изменившимися обстоятельствами требуется наличие одновременно четырех условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств должно быть вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени

заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора при наличии существенно изменившихся обстоятельств без соответствующего изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

При этом [частью 4 статьи 451](#) названного Кодекса определено, что изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

В силу [статей 309, 310](#) Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

[Пунктом 2 статьи 763](#) Гражданского кодекса предусмотрено, что по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену ([пункт 1 статьи 740](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом [пунктом 1 статьи 719](#) Гражданского кодекса предусмотрено, что подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности

непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок ([статья 328 Гражданского кодекса](#)).

Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в [пункте 1 настоящей статьи](#), вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков ([пункт 2 статьи 719 Гражданского кодекса](#)).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 328 Гражданского кодекса](#) встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной.

При заключении государственного контракта на выполнение работ материально-правовой интерес заказчика состоит в получении результата работ, а подрядчика – в получении оплаты за выполненную им работу.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 744 Гражданского кодекса](#) заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают 10% указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ.

Внесение в техническую документацию изменений в большем против указанного в [пункте 1 настоящей статьи](#) объеме осуществляется на основе согласованной сторонами дополнительной сметы ([пункт 2 указанной статьи](#)).

Согласно [пункту 3 статьи 744 Гражданского кодекса](#) подрядчик вправе требовать в соответствии со [статьей 450](#) настоящего Кодекса пересмотра сметы, если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов.

При этом стороны государственного (муниципального) контракта по общему правилу не вправе заключать дополнительное соглашение, предусматривающее увеличение цены контракта более чем на 10%. Условие дополнительного соглашения, увеличивающее цену контракта более чем на 10%, является ничтожным, если иное не следует из закона ([пункт 12](#) обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями [ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской](#)

Федерации (далее – Кодекс) в их взаимосвязи и совокупности, суд апелляционной инстанции установил, что после заключения сторонами спора контракта произошло существенное возрастание стоимости материалов и оборудования, предоставляемых подрядчиком, а также оказываемых ему третьими лицами услуг, согласно официальной информации Росстата «Индексы цен на приобретенные строительными организациями основные материалы, детали и конструкции по Российской Федерации в 2017–2020 гг.», за предыдущие 2017 – 2020 годы, максимальный рост цен на конец периода, в % к концу предыдущего периода, на «смеси битуминозные на основе материалов природного и искусственного камня и битума, природного асфальта или связанных с ним веществ в качестве связующего» составлял 4% в 2018 году (по сравнению к 2017 году), а за другие годы этого периода составил 2017 году – 2,4%, в 2019 году – 0,3%, в 2020 году – 0,5%, при этом в апреле 2021 года рост цен увеличен на 42,1%, в июле 2021 года – 76,9%. Письмами от 19.04.2021, 13.05.2021, 30.06.2021, 08.07.2021, 19.07.2021, 23.07.2021 истец заявлял ответчику о необходимости увеличении цены работ по контракту и предлагал внести изменения в контракт, увеличив его цену, а также подписать дополнительные соглашения к контракту. В связи с тем, что ответчик оставил требования истца об увеличении цены контракта без удовлетворения, 23.07.2021 истец направил ответчику требование о расторжении контракта, с приложенным соглашением о расторжении контракта, на которое ответчик ответил отказом.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что не получив согласие заказчика на увеличение цены контракта и заключения дополнительных соглашений, подрядчик вправе отказаться от исполнения контракта, поскольку увеличение цен на материалы и оказания услуг третьими лицами, является существенным изменением обстоятельств, которые подрядчик и заказчик не могли предусмотреть при заключении контракта, исполнение контракта без увеличения его цены повлечет для подрядчика такой ущерб, что он в значительной степени лишится того, на что рассчитывал при заключении контракта. Из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет подрядчик.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, по существу направлены на переоценку собранных по делу доказательств и сделанных на их основании выводов судов, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции ([части 1, 3 статьи 286](#) Кодекса).

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а выводы суда соответствуют

фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные [статьей 288](#) Кодекса основания для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Аргументы подателя жалобы не свидетельствуют о нарушении судом норм материального права, фактически сводятся к несогласию с выводами суда апелляционной инстанции и связаны с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судом обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями [статей 286 и 287](#) Кодекса.

Основания для отмены [постановления](#) по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта ([часть 4 статьи 288](#) Кодекса), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 по делу № А63-11917/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Е.Л. Коржинек
А.В. Садовников
И.И. Фефелова

