

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 апреля 2024 года

Дело № А56-69594/2023

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе судьи Елагиной О.К., рассмотрев 01.04.2024 без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле, кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Городской центр управления парковками Санкт-Петербурга» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.10.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2023 по делу № А56-69594/2023,

**у с т а н о в и л:**

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Городской центр управления парковками Санкт-Петербурга», адрес: 191144, Санкт-Петербург, улица Моисеенко, дом 22, литера 3, ОГРН 1147847556570, ИНН 7842019044 (далее - Учреждение), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Девелопмент Тим», адрес: 191123, Санкт-Петербург, улица Радищева, дом 39д, часть помещения 10-Н, комната 52, ОГРН 1197847141051, ИНН 7813636236 (далее - Общество), о взыскании 610 082 руб. неустойки по государственному контракту от 05.05.2022 № 82/22-ЭК.

Арбитражный суд города Санкт-Петербург и Ленинградской области в соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), рассмотрел дело в порядке упрощенного производства и решением от 22.09.2023 удовлетворил исковые требования частично в размере 5000 руб., в удовлетворении остальной части иска отказал.

Мотивированное решение изготовлено 19.10.2023.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2023 решение суда от 19.10.2023 оставлено без изменения.

Оспаривая законность вынесенных судами первой и апелляционной инстанций судебных актов, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела, а также на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.10.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2023 отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований, взыскать с Общества в пользу Учреждения неустойку в размере 610 082 руб.

Податель кассационной жалобы считает, что неисполненное ответчиком обязательство имеет стоимостное выражение, так как банковская гарантия является стоимостным выражением нарушения обязательства.

Общество в отзыве на кассационную жалобу, указывая на законность и обоснованность решения и постановления, не согласилось с доводами кассационной жалобы, просит обжалуемые судебные акты оставить без

изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о принятии кассационной жалобы к производству, о чем уведомлены, в том числе путем публичного извещения на официальном сайте суда в сети Интернет.

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») и с учетом разъяснений пункта 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» суд кассационной инстанции рассматривает кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, единолично, без проведения судебного заседания, без вызова лиц, участвующих в деле и без осуществления протоколирования.

В силу части 1 статьи 286 АПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как установлено судами и видно из материалов дела, 05.05.2022 Учреждение (заказчик) и Общество заключили государственный контракт № 82/22-ЭК на выполнение работ по развитию государственной информационной системы Санкт-Петербурга «Единое городское парковочное пространство» в части создания подсистемы «Центр управления автостоянками» в 2022 году (далее - контракт).

Цена контракта составляет 30 127 529 руб.

Как следует из пункта 7.16 контракта, подрядчик до оформления документа о приемке выполненных работ предоставляет обеспечение гарантийных обязательств в виде независимой гарантии.

Пунктом 7.2 контракта предусмотрена ответственность подрядчика в случае просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), в виде начисления пени за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства, в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Банка России от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, (соответствующим отдельным этапам исполнения контракта) и фактически исполненным подрядчиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Документы о приемке работ, выполненных Обществом, размещены в единой информационной системе 29.11.2022, независимая гарантия

предоставлена подрядчиком 17.02.2023.

Независимая гарантия от 17.02.2023 № 22-БГ/4-009 на сумму 3 012 752 руб. 94 коп. со сроком действия до 30.01.2025 (включительно) обеспечивает исполнение обязательств подрядчика по гарантии качества работ.

Ссылаясь на то, что период просрочки предоставления соответствующего обеспечения составляет 81 день (с 29.11.2023 по 17.02.2023), Учреждение обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением, предварительно направив в адрес Общества претензию от 15.02.2023 № 01-09-388/23-0-0.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск частично, исходил из того, что за нарушение срока исполнения обязательства по предоставлению независимой гарантии в качестве обеспечения гарантийных обязательств подрядчик несет ответственность, предусмотренную пунктом 7.5 контракта в виде штрафа в размере 5000 руб.

Апелляционный суд, повторно рассматривая дело по имеющимся в деле доказательствам, согласился с выводом суда первой инстанции.

Арбитражный суд Северо-Западного округа, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

При разрешении возникшего спора суды правильно квалифицировали правоотношения сторон, как вытекающие из договора подряда, регулируемые нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 7.1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ подрядчик обязан предоставить обеспечение гарантийных обязательств в день оформления документа о приемке выполненных работ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу пункта 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом,

заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно части 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Факт нарушения Обществом условий контракта установлен судами и сторонами не оспаривается.

В пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование).

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 02.03.2020 № 305-ЭС19-22653 и от 20.12.2018 № 310-ЭС18-13489 при доказанности факта нарушения подрядчиком обязательств по контракту арбитражному суду следует самостоятельно квалифицировать допущенное нарушение; установить, исходя из обстоятельств спора, правильный вид неустойки, соответствующий нарушению; выяснить, подлежат ли взысканию в этом случае штрафы; при допустимости взыскания штрафов определить их размер (в пределах цены иска).

Как установили суды двух инстанций, при расчете штрафных санкций Учреждение ошибочно руководствовалось положениями пункта 7.2 контракта о нарушении обязательств, имеющих стоимостное выражение, тогда как в настоящем споре имеет место применение пункта 7.5 контракта о нарушении обязательств, не имеющих стоимостного выражения.

Ответчиком не оспаривается факт просрочки в предоставлении обеспечения исполнения гарантийных обязательств.

Вместе с тем, банковская гарантия не является товаром, поставка которого составляет предмет контракта. Банковская гарантия предоставляется заказчику бесплатно. Сумма обеспечения не является стоимостным выражением обязательства по предоставлению обеспечения.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суды правомерно произвели перерасчет начисленных штрафов согласно пункту 7.5 контракта.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы Учреждения.

Довод Учреждения о том, что неисполненное ответчиком обязательство

имеет стоимостное выражение, так как гарантия имеет денежное выражение, основан на неправильном понимании и толковании норм материального права и обстоятельств дела.

Материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют обстоятельствам дела и нормам права.

Суды правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.10.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2023 по делу № А56-69594/2023 оставить без изменения, а кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Городской центр управления парковками Санкт-Петербурга» - без удовлетворения.

Судья

О.К. Елагина