



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 декабря 2023 года

Дело №А56-50479/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2023 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Семеновой А.Б.

судей Мильгевской Н.А., Фуркало О.В.

при ведении протокола судебного заседания: Риваненковым А.И.

при участии:

от заявителя: Смирнов А.П. по доверенности от 14.04.2023

от заинтересованного лица: не явился, извещен надлежащим образом

от 3-го лица: не явился, извещен надлежащим образом

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-38086/2023) ООО "Комплайф" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.09.2023 по делу № А56-50479/2023, принятое

по заявлению ООО "Комплайф"

к УФАС по Санкт-Петербургу

3-е лицо: ГБДОУ Детский сад № 4 Московского района Санкт-Петербурга "Росинка"

об оспаривании решения

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Комплайф" (ОГРН: 1227800123737, адрес: 195027, Санкт-Петербург, Свердловская наб., д. 62, лит. А, пом. 18-Н 40-Н, ком. 1, далее – заявитель, Общество, ООО "Комплайф") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А; далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 27.03.2023 №РНП-78-381/23.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение Детский сад № 4 Московского района Санкт-Петербурга "Росинка" (ОГРН: 1027804895623, адрес: 196105, Санкт-Петербург, Московский пр-кт, 172, 2, лит. А пом. 2Н 3Н 4Н 5Н, далее - ГБДОУ

Детский сад № 4 Московского района Санкт-Петербурга "Росинка", Учреждение, третье лицо).

Решением от 21.09.2023 суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с решением суда, ООО "Комплайф" обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель ООО "Комплайф" поддержал доводы апелляционной жалобы.

Управление и Учреждение, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено материалами дела, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 03.03.2023 Учреждение (далее – Заказчик) разместило извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку картриджей для оргтехники (извещение № 0372200101823000003) (далее – Запрос котировок).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта 59 479,74 руб.

В соответствии с Протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 14.03.2023 №ИЗК1 победителем запроса котировок признано ООО "Комплайф".

14.03.2023 Заказчик разместил на электронной торговой площадке проект государственного контракта.

В регламентированный срок Общество не направило Заказчику посредством оператора электронной торговой площадки проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени Участника, а также не представило документы об обеспечении исполнения контракта, в связи с чем Заказчик разместил на официальном сайте Протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 16.03.2023 №ППУ20_1.

Комиссия УФАС по Санкт-Петербургу, рассмотрев сведения, представленные Заказчиком в отношении ООО "Комплайф" для включения в реестр недобросовестных поставщиков, 27.03.2023 вынесла решение по делу №РНП-78-381/23 включить сведения в отношении ООО "Комплайф" в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Не согласившись с вышеуказанным решением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя Общества, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу части 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" от 30.06.2021 N 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1078), положения которых предусматривают направление заказчиком обращения в антимонопольный орган в сроки, установленные частью 4 статьи 104 Закона N 44-ФЗ.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлениях от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Закон N 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязан устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона N 44-ФЗ.

При включении в РНП в каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры ответственности в отношении определенного нарушителя исходя из значимого комплекса обстоятельств, а равно баланса частных и публичных прав (интересов).

Уклонение от исполнения (заключения) контракта предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя торгов.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, указал на то, что поведение Общества по не заключению контракта свидетельствует о недобросовестном поведении участника закупки, направленном на срыв закупки, наличии его вины и отсутствии необходимой степени заботливости и добросовестности.

Вместе с тем, по мнению апелляционного суда, в данном случае отсутствует недобросовестный характер поведения победителя запроса котировок на уклонение от заключения Контракта.

Как следует из материалов дела, 14.03.2023 Заказчик разместил на электронной торговой площадке проект государственного контракта.

Частью 4 статьи 96 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым он заключается, обеспечения исполнения контракта в соответствии с названным Законом.

В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (часть 5 статьи 96 Закона N 44-ФЗ).

Пунктом 1 части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 51 Закона о контрактной системе, такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

В регламентированный Законом № 44-ФЗ срок Общество не направило Заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени участника, не представило обеспечение исполнения контракта, в связи с чем Заказчик разместил на Официальном сайте Протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 16.03.2023.

Вместе с тем, как пояснило Общество, ответственный сотрудник по заключению контрактов находился в командировке в период с 13.03.2023 по 17.03.2023 в г.Москва, что подтверждается Приказом № 17 от 10.03.2023, в связи с чем не имелось возможности подписать проект контракта в регламентированный срок. Указанный приказ приобщен апелляционным судом к материалам дела на основании части 2 статьи 268 АПК РФ, поскольку ходатайство Общества об отложении предварительного судебного заседания и назначении основного судебного заседания на иную дату (л.д.67) судом первой инстанции немотивированно отклонено.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона N 44-ФЗ.

В рассматриваемом случае Управление ограничилось только фактом ненаправления в срок Заказчику проекта Контракта и определения формы вины в этом Общества (умысла или неосторожности).

По мнению суда апелляционной инстанции, неподписание контракта в установленный законом срок не обусловлено в данном случае недобросовестным поведением участника и намеренным уклонением Общества от подписания такого контракта, в связи с чем применение к Обществу санкции в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года не будет являться справедливым и соразмерным допущенному нарушению.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции от 21.09.2023 подлежит отмене с вынесением по делу нового судебного акта о признании недействительным решения УФАС по Санкт-Петербургу от 27.03.2023 №РНП-78-381/23.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций в размере 4 500 руб. подлежат взысканию с Управления в пользу Общества, излишне уплаченная государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1 500 руб. подлежит возврату Обществу.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 сентября 2023 года по делу № А56-50479/2023 отменить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 27.03.2023 №РНП-78-381/23.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью «Комплайф» государственную пошлину по первой инстанции и по апелляционной жалобе в размере 4500 руб.

Возвратить из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью «Комплайф» излишне уплаченную государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1500 руб.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.Б. Семенова

Судьи

Н.А. Мильгевская

О.В. Фуркало