

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 декабря 2023 года

Дело № А56-125508/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Константинова П.Ю., судей Елагиной О.К., Малышевой Н.Н.,

при участии старшего прокурора отдела прокуратуры Санкт-Петербурга Кузнецовой Я.В.,

от общества с ограниченной ответственностью «Линдстрем» Королевой М.В. (доверенность от 14.02.2023),

рассмотрев 21.12.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу заместителя прокурора города Санкт-Петербурга на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2023 по делу № А56-125508/2022,

у с т а н о в и л:

Заместитель прокурора Санкт-Петербурга, адрес: 190000, Санкт-Петербург, Почтамтская улица, дом 2/9, ОГРН 1027810243350, ИНН 7826661945 (далее – Прокурор), действуя в защиту публичных интересов, обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к федеральному государственному унитарному предприятию «Государственный научно-исследовательский институт особо чистых биопрепаратов» Федерального медико-биологического агентства адрес: 197110, Санкт-Петербург, внутригородская территория (внутригородское муниципальное образование) города федерального значения муниципальный округ Чкаловское, Пудожская улица, дом 7, ОГРН 1037828027071, ИНН 7813045723 (далее – Предприятие), и обществу с ограниченной ответственностью «Линдстрем», адрес: 192236, Санкт-Петербург, Софийская улица, дом 8, корпус 1, литера В, помещение 2-Н, ОГРН 1187847066736, ИНН 7816659619 (далее – Общество), о признании договора от 26.10.2021 № 26102021 недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное медико-биологическое агентство, адрес: 123182, Москва, Волоколамское шоссе, дом 30, строение 1; 5, ОГРН 1057746023147, ИНН 7734521419.

Решением суда первой инстанции от 19.04.2023 иск удовлетворен.

Постановлением апелляционного суда от 10.08.2023 указанное решение отменено; в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Прокурор, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права и несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, просит постановление отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, апелляционным судом неправомерно отказано в иске, поскольку спорный договор заключен с нарушениями норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), а также положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Предприятия, утвержденное приказом руководителя Предприятия от 13.04.2021 № 59 (далее – Положение о закупках).

В отзыве на кассационную жалобу Предприятие просит жалобу отклонить.

В судебном заседании старший прокурор отдела прокуратуры Санкт-Петербурга поддержал доводы жалобы, а представитель Общества просил жалобу отклонить.

Другие участвующие в деле лица о времени и месте рассмотрения жалобы извещено надлежащим образом, однако своего представителя в судебное заседание не направило, что не является препятствием для рассмотрения жалобы в его отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Предприятие осуществляет закупки товаров, работ, услуг в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Предприятие (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили договор от 26.10.2021 № 26102021, в соответствии с которым исполнитель обязался предоставить заказчику за плату во временное пользование специальную рабочую одежду (далее – Спецодежда) на сумму 8 825 563,97 руб. и оказать услуги по ее обслуживанию, а заказчик обязался принять Спецодежду и оплатить оказанные услуги.

Согласно пункту 2.5 договора передача Спецодежды оформляется актом приема-передачи, подписанным обеими сторонами.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) размещена информация о заключении договора от 26.10.2021 № 26102021 по результатам закупки у единственного поставщика – Общества; закупка осуществлена Предприятием без привлечения бюджетных средств.

Прокурор, сославшись на заключение спорного договора с нарушением требований действующего законодательства, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой иск удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции, сделав вывод о том, что при заключении спорного договора не нарушены требования закона и публичные интересы, в удовлетворении иска отказал.

Суд округа, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 3 статьи 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - Закон о прокуратуре) прокуроры участвуют в рассмотрении дел арбитражными судами в соответствии с процессуальным законодательством.

Положениями статьи 35 Закона о прокуратуре предусмотрено, что прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами (пункт 1), в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или

государства (пункт 3), полномочия прокурора, участвующего в судебном рассмотрении дел, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации (пункт 4).

Участие прокурора в арбитражном процессе регламентировано статьей 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований; с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В абзаце 4 статьи 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Как установлено статьей 168 ГК РФ, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу части 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 данной статьи (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, этим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В Законе № 223-ФЗ не содержится прямого указания на ничтожность сделок, направленных на удовлетворение государственных и муниципальных нужд и заключенных при этом без использования названных в нем конкурентных способов определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем в указанном Законе содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц - потенциальных участников торгов.

Избрание заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения законодательства о защите конкуренции. Закрепленные заказчиком в положении о закупке условия, позволяющие осуществлять закупку у единственного поставщика во всех случаях и при любых потребностях без проведения конкурентных процедур, независимо от наличия конкурентного рынка создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции. Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам, например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы (пункт 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона № 223-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

В пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы. Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

Пунктом 2 части 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что Положение о закупке утверждается руководителем унитарного предприятия в случае, если заказчиком выступает государственное унитарное предприятие или муниципальное унитарное предприятие.

Положение о закупке и вносимые в него изменения подлежат обязательному размещению в ЕИС (часть 1 статьи 4 Закона № 223-ФЗ).

На момент заключения договора от 26.10.2021 № 26102021 действовало Положение о закупках, которое размещено на официальном сайте ЕИС в

порядке, установленном Законом № 223-ФЗ.

Случаи, когда возможно осуществить закупку у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) определены в пунктах 4.2.5.1-4.2.5.5 Положения о закупках.

Поскольку доказательств соблюдения указанных требований Закона № 223-ФЗ и Положения о закупках при заключении спорного договора у единственного поставщика, ответчиками не представлено, суд первой инстанции правомерно иск удовлетворил.

Выводы апелляционного суда об обратном не подтверждены материалами дела и носят предположительный характер.

Апелляционным судом установлено, что потребность Предприятия в специальной одежде и оказании услуг по ее обслуживанию для него является производственной необходимостью и фактически обеспечивает доходность Предприятия, своевременное выполнение им заказов.

Вместе с тем, данное обстоятельство не является основанием для избрания заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения законодательства о защите конкуренции.

Вопреки выводам апелляционного суда, предъявляя настоящий иск, Прокурор действовал в соответствии с полномочиями, предоставленными ему статьей 52 АПК РФ.

Поскольку решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с установленными обстоятельствами, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права, у суда апелляционной инстанции не было правовых оснований для его отмены.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 АПК РФ постановление апелляционного суда подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2023 по делу № А56-125508/2022 отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.04.2023 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий

П.Ю. Константинов

Судьи

О.К. Елагина

Н.Н. Малышева