



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

05 апреля 2024 года

№ Ф03-832/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**председательствующего судьи Михайловой А.И.**

**судей Никитиной Т.Н., Ширяева И.В.**

**при участии:**

**от прокуратуры Приморского края: Коротовских М.В., по приказу № 66-лс от 08.02.2023;**

**от акционерного общества «Уссурийское предприятие тепловых сетей»: представитель не явился;**

**от общества с ограниченной ответственностью ТД «Газовик комплект»: Суббот Р.А., представитель по доверенности от 12.12.2023;**

**от администрации Уссурийского городского округа: представитель не явился;**

**рассмотрев в проведенном с использованием системы веб-конференции судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ТД «Газовик комплект»**

**на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2024**

**по делу № А51-9740/2023 Арбитражного суда Приморского края**

**по иску прокуратуры Приморского края в защиту прав и законных интересов публично-правового образования - Уссурийского городского округа в лице администрации Уссурийского городского округа**

**к акционерному обществу «Уссурийское предприятие тепловых сетей» (ОГРН 1192536034910, ИНН 251111265, адрес: 692519, Приморский край,**

г. Уссурийск, ул. Фрунзе, д. 26), обществу с ограниченной ответственностью ТД «Газовик комплект» (ОГРН 1176451015509, ИНН 6449086967, адрес: 413117, Саратовская область, г. Энгельс, ул. Достоевского, д. 1)

**третье лицо:** администрация Уссурийского городского округа (ОГРН 1022500859600, ИНН 2511004094, адрес: 692519, Приморский край, г. Уссурийск, ул. Ленина, д. 101)

о признании недействительным контракта, применении последствий недействительности ничтожной сделки

### У С Т А Н О В И Л :

Прокуратура Приморского края в защиту прав и законных интересов публично-правового образования – Уссурийского городского округа в лице администрации Уссурийского городского округа обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к акционерному обществу «Уссурийское предприятие тепловых сетей» (далее – АО «УПТС»), обществу с ограниченной ответственностью ТД «Газовик Комплект» (далее – ООО ТД «Газовик Комплект») о признании недействительным контракта от 15.02.2022 № 2020700001021000204, применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Определением суда от 08.08.2023 к участию в деле в качестве третьего лица привлечена администрация Уссурийского городского округа.

Решением суда от 12.10.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2024 решение от 12.10.2023 отменено, заявленные требования удовлетворены: суд признал недействительным спорный контракт и применил последствия недействительности ничтожной сделки, взыскав с ООО ТД «Газовый комплект» в пользу АО «УПТС» 17 863 725 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом апелляционной инстанции, ООО ТД «Газовик Комплект», ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, обратилось с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В представленном отзыве прокурор Приморского края просил в оставить постановление апелляционной инстанции без изменения.

АО «УПТС» в отзыве на жалобу выразило несогласие с выводами суда апелляционной инстанции о финансировании его за счет средств бюджета Уссурийского городского округа.

Дело рассмотрено судом кассационной инстанции с использованием системы веб-конференции в соответствии со статьей 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в котором представитель заявителя жалобы доводы, в ней изложенные, поддержал. Представитель прокуратуры Приморского края просил в удовлетворении жалобы отказать.

АО «УПТС» и администрация Уссурийского городского округа, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем размещения соответствующей информации на сайте арбитражного суда в сети Интернет, своих представителей для участия в судебном заседании суда кассационной инстанции не направили.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзывов на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Судами из материалов дела установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), АО «УПТС» объявило конкурс на проведение электронного аукциона на поставку шкафной установки ГРПБ для котельной № 5 (приборы для измерения или контроля расхода жидкостей и газов), идентификационный код закупки № 214251111126525110100101921922651000.

По результатам проведения торгов победителем было объявлено ООО ТД «Газовик Комплект», с которым 15.02.2022 был заключен контракт № 2020700001021000204. Общая сумма контракта составляет 17 863 725 руб.

Во исполнение государственного контракта АО «УПТС» перечислило ООО ТД «Газовик Комплект» денежные средства в сумме 17 863 725 руб., контракт был исполнен, товар поставлен.

Установив, что ООО ТД «Газовик Комплект» ранее было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), прокурор обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что контракт был исполнен в полном объеме и надлежащим образом, а также из социальной важности и специфики самого предмета исполнения контракта. Суд также отметил, что применение двусторонней реституции и возврат ООО ТД «Газовик комплект» поставленного оборудования приведет к нарушению прав неопределенного

круга лиц, вызванного остановкой работы котельной, которая осуществляет подачу тепловой энергии в дома жителей Уссурийского городского округа перед отопительным сезоном.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявленный иск, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из следующего.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статья 1).

Статьей 6 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлен запрет совершения заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного закона.

Статьей 31 Закона о закупках предусмотрены требования к участникам закупки, в частности пунктом 7.1 части 1 установлено, что при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: участник закупки – юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям указанного Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Как следует из материалов дела, контракт между АО «УПТС» и ООО ТД «Газовик Комплект» заключен в рамках Закона о контрактной системе, что предполагает соответствие участника закупки требованиям статьи 31 данного закона.

Между тем, как установлено судами из материалов дела, на момент заключения контракта и в настоящее время ООО ТД «Газовик Комплект» было привлечено к административной ответственности на основании вступившего в законную силу постановления мирового судьи судебного участка № 17 Советского судебного района г. Брянска от 08.10.2021 по статье 19.28 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 1 000 000 руб. с конфискацией предмета административного правонарушения.

Таким образом, на момент участия в конкурентной процедуре общество не соответствовало требованию, установленному пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку двухлетний срок после привлечения общества к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ не истек.

Следовательно, данный муниципальный контракт заключен с нарушением действующего законодательства.

При этом, общество знало о привлечении его к административной ответственности, имело возможность поставить заказчика в известность об этом, но не предприняло действий к такому уведомлению.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Применительно к упомянутым нормам под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

При таких обстоятельствах контракт от 15.02.2022 № 2020700001021000204 правомерно признан судом апелляционной инстанции ничтожной сделкой как не соответствующей требованиям закона.

Ссылки общества на отсутствие сведений о нем в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), привлеченных к ответственности по статье 19.28 КоАП РФ не имеют правового значения для разрешения настоящего спора при доказанности факта такого привлечения материалами дела.

Доводы общества о нарушении требованиями прокурора общих принципов гражданского законодательства, основанных на требованиях добросовестности, разумности и справедливости, стабильности гражданского оборота не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

Заключение контракта с обществом, не соответствующим требованиям пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, противоречит существу законодательного регулирования и посягает на интерес публично-правового образования – Уссурийского городского округа, направленный на соблюдение единого порядка осуществления закупок для государственных нужд.

На основании правовой позиции, изложенной в пункте 10 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.09.2016, нарушение требований части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе влечет ничтожность государственного контракта на основании пункта 2 статьи 168 ГК РФ.

В соответствии со статьей 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Вместе с тем, абзацем 2 пункта 1 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

В силу статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права

полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В этой связи суд апелляционной инстанции пришел к обоснованным выводам о недобросовестности действий общества при заключении муниципального контракта.

Также судом верно указано на то, что признание государственного контракта ничтожной сделкой свидетельствует о поставке обществом товара в отсутствие государственного контракта в связи с чем применена правовая позиция, изложенная в пункте 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, согласно которой выполнение работ в целях удовлетворения государственных нужд без государственного контракта не порождает у исполнителя права требовать оплаты соответствующего предоставления.

Соответственно, полученные обществом денежные средства являются неосновательным обогащением последнего и подлежат возврату заказчику в силу статей 1102, 1103 ГК РФ.

Как верно указано судом апелляционной инстанции применение иного подхода позволило бы исполнителю контракта получить имущественное удовлетворение из своего незаконного поведения.

Таким образом, суд обоснованно применил последствия признания сделки недействительной в виде односторонней реституции, а именно обязанности только одной ее стороны – ООО ТД «Газовик Комплект» возвратить полученные им денежные средства за поставленное оборудование в сумме 17 863 725 руб.

Выводы суда являются законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению как основанные на неверном толковании норм действующего законодательства.

Нарушений судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятого судебного акта, либо влекущих его безусловную отмену, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого в кассационном порядке постановления не имеется.

В связи с окончанием кассационного производства согласно части 4 статьи 283 АПК РФ меры по приостановлению исполнения обжалованного судебного акта, принятые определением от 20.02.2024 № Ф03-832/2024, следует отменить.

Руководствуясь статьями 283, 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

### П О С Т А Н О В И Л :

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2024 по делу № А51-9740/2023 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В связи с окончанием кассационного производства согласно части 4 статьи 283 АПК РФ меры по приостановлению исполнения обжалованного судебного акта, принятые определением от 20.02.2024 № Ф03-832/2024, отменяются.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.И. Михайлова

Судьи

Т.Н. Никитина

И.В. Ширяев