

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8569/23

Екатеринбург

08 декабря 2023 г.

Дело № А50-3991/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 07 декабря 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 08 декабря 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Столярова А. А.,
судей Краснобаевой И. А., Татариновой И. А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чемортан И.В.,
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Прикамье» Федерального дорожного агентства» (далее - учреждение УПРДОР «Прикамье», учреждение) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2023 по делу № А50-3991/2023 Арбитражного суда Пермского края.

Судебное заседание проводится с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Пермского края.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель учреждения УПРДОР «Прикамье» – Подпалый Ю.В. (доверенность от 09.01.2023 № 6).

После подачи кассационной жалобы учреждение заявило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов: копии письма Минстроя России от 30.10.2020 № 43825-ИФ/09 на 3-х листах, копии выписки из объемов работ Росавтодора на 2023-2024 годы от 31.10.2023 на 2-х листах, копии дополнительного соглашения от 02.11.2023 № 4 к государственному контракту от 25.05.2020 № 80/20 на 2-х листах.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд округа не находит оснований для его удовлетворения. Указанные документы не могут быть приобщены к делу, поскольку в силу части 1 статьи 286, части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сбор и оценка дополнительных доказательств не входят в компетенцию суда кассационной

инстанции, который проверяет законность принятых судебных актов на основании имеющихся в деле доказательств, исследованных и оцененных судами первой и апелляционной инстанций. Возможность переоценки выводов судов с учетом представленных в суд кассационной инстанции дополнительных документов арбитражное процессуальное законодательство не предусматривает.

Пересмотр судебных актов в кассационном порядке осуществляется по имеющимся в деле доказательствам. Суд кассационной инстанции не вправе основывать свои выводы на доказательствах, которые не были исследованы судами первой и (или) апелляционной инстанций, а также не вправе устанавливать новые обстоятельства по делу.

В связи с этим указанные документы, о приобщении которого ходатайствует заявитель жалобы, не принимаются судом округа в качестве доказательств по делу.

Общество с ограниченной ответственностью «Дороги Приволжья» (далее – общество «Дороги Приволжья», общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к учреждению УПРДОР «Прикамье» об изменении условий государственного контракта № 80/20 от 25.05.2020 (ИКЗ: 201212600032359020100100230017112243) путем определения стоимости этапа работ «прохождение экспертизы с передачей заказчику положительного заключения» в пункте 7 приложения № 2 «Календарный план» к контракту в размере 5 004 040 руб. 76 коп. и цены контракта в пункте 3.1 контракта в размере 47 328 440 руб. 76 коп.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 18.05.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2023 решение суда отменено, исковые требования удовлетворены. Судом изменены условия государственного контракта от 25.05.2020 № 80/20, заключенного между обществом «Дороги Приволжья» и учреждением УПРДОР «Прикамье», определена стоимость этапа работ «прохождение экспертизы с передачей заказчику положительного заключения» в пункте 7 приложения № 2 «Календарный план» к контракту в размере 5 004 040 руб. 76 коп. и цену контракта в пункте 3.1 контракта в размере 47 328 440 руб. 76 коп.

Не согласившись с судебным актом суда апелляционной инстанции, учреждение обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе. Считает необоснованным применение судом подпункта 5 пункта 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), отмечая, что при определении НМЦК при подготовке закупки применялся проектно-сметный метод. Полагает, что исполнитель по контракту определялся на конкурсе согласно условиям которого, в том числе, одним из критериев оценки было ценовое предложение. Таким образом, цена контракта, предложенная в результате конкурса, предусматривает все издержки истца, регулируемой не является, и не

подлежит изменению. Отметил, что объект закупки разыгрывался как единый лот, предусматривающий обязательные этапы разработки проектной документации. Однако размер стоимости каждого отдельного этапа, в том числе и этапа прохождения главгосэкспертизы, определял сам подрядчик в календарном графике выполнения работ при подписании контракта с учетом снижения цены контракта обществом в ходе проведения открытого конкурса. Как следует из содержания контракта, условия оплаты расходов по проведению государственной экспертизы сверх установленной контрактом твердой цены не предусмотрены. Таким образом, по мнению ответчика, заключая и подписывая контракт, приложения к нему, стороны изъявили свою волю на изложенных в нем условиях. Согласно протоколу подведения итогов конкурса от 13.05.2020 в конкурсе участвовали два участника, каждый из которых предложил свою цену. Таким образом, цена контракта, предложенная в результате конкурса, предусматривает все издержки истца и не подлежит изменению, увеличение же цены на стоимость экспертизы ставит его в предпочтительное положение по сравнению с другими участниками. Кассатор возражает против вывода суда о том, что Закон № 44-ФЗ не содержит запрет на изменение в судебном порядке условий контракта в связи с существенным изменением условий его исполнения. Отметил, что лимиты бюджетных обязательств, достаточные для увеличения цены контракта, отсутствуют. Заявитель указал, что на дату извещения о проведении открытого конкурса действовала редакция Постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инжирных изысканий». Податель жалобы указал, что на момент начала разработки 6-го этапа истцу было известно об изменении порядка расчета стоимости экспертизы проектной документации в объеме проверки сметной стоимости капитального ремонта объектов капитального строительства, однако истец не заявил возражений о наличии обстоятельств, препятствующих дальнейшему выполнению работ, в связи с чем не может ссылаться на указанные обстоятельства.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Дороги Приволжья» просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между учреждением УПРДОР «Прикамье» (заказчик) и обществом «Дороги Приволжья» (исполнитель) заключен государственный контракт от 25.05.2020 № 80/20, по условиям которого исполнитель обязался по заданию заказчика выполнить проектные и изыскательские работы по объекту: «Капитальный ремонт автомобильной дороги М-7 «Волга» Москва - Владимир - Нижний Новгород - Казань - Уфа, подъезд к городам Ижевск и Пермь на участке км 115+000 - км 141+000, Удмуртская Республика» в соответствии с заданием, перечнем нормативных документов, актов и календарным планом работ, а заказчик обязался принять работы и оплатить их в соответствии с условиями контракта.

Согласно пунктам 3.1, 3.3 контракта его цена устанавливается согласно предложению исполнителя, поданному в заявке на участие в открытом конкурсе и составляет 43 000 000 руб., включая НДС, по действующей ставке: в том числе по годам: 2020 год – 18 815 100 руб., включая НДС по действующей ставке; 2021 год – 24 184 900 руб., включая НДС по действующей ставке. Цена контракта включает в себя все расходы исполнителя на выполнение работ по контракту, в том числе затраты на получение положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России», а также проведение достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства.

В соответствии с пунктом 7.1.14 контракта для его реализации исполнитель обязуется направить проектную документацию в органы Главгосэкспертизы, устранить недостатки, выявленные при проведении экспертизы проектной документации, получить положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России».

В пункте 5.1 контракта согласованы сроки выполнения работ: с даты подписания контракта до 15.09.2021. При заключении контракта исполнитель представляет календарный график выполнения работ по разработке проектной документации (приложение № 2). Сроки выполнения отдельных этапов работ определяются планом проведения работ.

Согласно пункту 7 плана выполнения работ по объекту стоимость прохождения экспертизы с передачей заказчику положительных заключений (в срок с 15.06.2021 по 15.09.2021) составляет 675 600 руб.

В силу пункта 12.1 контракта внесение изменений в контракт производится в порядке и случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, в том числе статьями 34 и 95 Закона № 44-ФЗ. Изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается по соглашению сторон в случаях установленных статьями 34 и 95 Закона № 44-ФЗ.

В ходе исполнения контракта общество обратилось к учреждению «Главгосэкспертиза России» в целях заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы разработанной проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта автомобильной дороги.

Учреждение «Главгосэкспертиза России» направило обществу проект договора, в котором стоимость указанных услуг определена в сумме 5 004 020 руб., что более чем в 7 раз превышает предусмотренную контрактом стоимость проведения государственной экспертизы.

Из материалов дела следует и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что размер платы за проведение государственной экспертизы регулируется Положением об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных испытаний, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (далее – Положение № 145).

На дату размещения в ЕИС извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме (19.03.2020) Положение № 145 действовало в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2019 № 1948 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Пункт 57.1 Положения № 145 в указанной редакции предусматривал, что за проведение государственной экспертизы проектной документации в объеме проверки сметной стоимости, осуществляемой без проведения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и оценки соответствия, взимается плата в размере 20 процентов стоимости государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, рассчитанной на день представления документов для проведения государственной экспертизы проектной документации в объеме проверки сметной стоимости.

Согласно пункту 56 Положения № 145 размер платы за проведение государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации (РПнж), определяется по формуле:

$$\text{РПнж} = \text{Спд} \times \text{П} \times \text{К}_i + \text{Сиж} \times \text{П} \times \text{К}_i,$$

где: Спд - стоимость изготовления проектной документации, представленной на государственную экспертизу, рассчитанная в ценах 2001 года на основании документов в области сметного нормирования и ценообразования, рекомендованных Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (в рублях);

Сиж - стоимость изготовления материалов инженерных изысканий, представленных на государственную экспертизу, рассчитанная в ценах 2001 года на основании документов в области сметного нормирования и ценообразования, рекомендованных Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (в рублях);

П - процент суммарной стоимости проектных и (или) изыскательских работ, представленных на государственную экспертизу, согласно приложению;

К_i - коэффициент, отражающий инфляционные процессы по сравнению с 1 января 2001 года, который определяется как произведение публикуемых Федеральной службой государственной статистики индексов потребительских цен для каждого года, следующего за 2000 годом, до года, предшествующего тому, в котором определяется размер платы за проведение государственной экспертизы (включительно).

В материалы дела ответчиком представлен расчет установленной в государственном контракте стоимости государственной экспертизы в размере 675 600 руб.

Согласно расчету в ценах 2021 года стоимость инженерных изысканий (Сиж) - 3129,316 тыс. руб., стоимость проектных работ (Спд) - 5154,553 тыс. руб.

В соответствии с Приложением к Положению № 145 (таблица процентного соотношения, используемого при расчете размера платы за проведение государственной экспертизы) при сумме Спд и Сиж более 8 млн. руб. в ценах 2001 г. процент от суммы Спд и Сиж (П) составляет 6,15%.

Коэффициент, отражающий инфляционные процессы с 01.01.01 на текущую дату (4 кв. 2019 года) составляет 5,44.

Таким образом, размер платы за проведение государственной экспертизы проектной документации (РПнж) рассчитывается: РПнж = $5154,553 * 6,15\% * 5,44 + 3129,316 * 6,15\% * 5,44 = 2814,97$ тыс. руб.

Плата за экспертизу проектной документации в объеме проверки сметной стоимости, осуществляемой без проведения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и оценки соответствия, в размере 20 процентов стоимости государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий составляет $2814,97 * 20\% = 563,00$ тыс. руб. без НДС. Стоимость с НДС: 675 600 руб.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1590 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2019 № 1948 Положение № 145 дополнено пунктом 57.2, согласно которому за проведение государственной экспертизы проектной документации в объеме проверки сметной стоимости капитального ремонта объектов капитального строительства, за исключением многоквартирных домов (общего имущества в многоквартирных домах), осуществляемой без проведения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и оценки соответствия проектной документации, взимается плата в размере 1 процента сметной стоимости капитального ремонта объектов капитального строительства, но не менее 24 тыс. руб.

Соответственно, методика расчета платы за проведение государственной экспертизы проектной документации в объеме проверки сметной стоимости капитального ремонта объектов капитального строительства, осуществляемой без проведения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и оценки соответствия проектной документации, изменена.

В соответствии с изменившейся методикой стоимость экспертизы спорной проектной документации согласно расчету учреждения «Главгосэкспертиза России», не опровергнутому сторонами спора, определяется из расчета:

$$С \text{ э тек} = С \text{ кап рем тек} * П * Кп * Кт,$$

где: С кап рем тек - стоимость капитального ремонта объекта капитального строительства в текущих ценах без НДС (руб.),

П - процент от сметной стоимости капитального ремонта объекта капитального строительства, согласно пункту 57(2) Положения № 145,

Кп - поправочный коэффициент к сметной стоимости капитального ремонта объекта капитального строительства, согласно пункту 57(2) Положения № 145,

Кт - коэффициент трудоемкости государственной экспертизы (первичное рассмотрение = 1, повторное = 0,3).

Таким образом, размер платы за проведение государственной экспертизы проектной документации (РПнж) рассчитывается:

$$\text{СЭ ТЕК} = 5\,212\,542\,460,00 * 0,01 * 0,08 * 1 = 4\,170\,033,97 \text{ руб.}$$

$$\text{НДС} = \text{С э тек} * 0,2 = 4\,170\,033,97 * 0,2 = 834\,006,79 \text{ руб.}$$

$$\text{Сэ ТЕК (включая НДС)} = \text{Сэ ТЕК} + \text{НДС} = 4\,170\,033,97 + 834\,006,79 = 5\,004\,040,76 \text{ руб.}$$

В связи со значительным изменением стоимости государственной экспертизы истец обратился к ответчику с требованием об изменении контракта в части стоимости прохождения экспертизы в связи с ее увеличением до 5 004 040 руб. 76 коп. в т.ч. НДС 20%.

Ответчик от внесения изменений в контракт отказался.

При этом односторонний отказ от контракта ни одной из сторон не заявлен, дополнительными соглашениями от 02.11.2021 № 1 и от 21.11.2022 № 3 лимиты бюджетных обязательств в сумме 675 600 руб. перенесены на 2022 год и 2023 год соответственно, действие контракта продлено до 20.11.2023.

В связи с отказом ответчика от внесения изменений в контракт, истец обратился в Арбитражный суд Пермского края с рассматриваемыми требованиями.

В обоснование исковых требований истец ссылаясь на то, что существенное увеличение стоимости государственной экспертизы ввиду изменения методики расчета является существенным изменением обстоятельств, из которых стороны контракта исходили при заключении контракта, что является основанием для его изменения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции согласился с доводами ответчика об отсутствии оснований для внесения изменений в контракт в отношении его твердой цены, указал, что с учетом рискованного характера предпринимательской деятельности увеличение расценок на проведение государственной экспертизы не дает истцу оснований изменять цену контракта при его исполнении или требовать от ответчика плату, не соответствующую условиям контракта. Наличие предусмотренных частью 2 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительных оснований для изменения контракта судом первой инстанции не установлено, как и наличие обстоятельств, позволяющих в силу статей 34 и 95 Закона № 44-ФЗ изменять условия контракта.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд исходил из того, что в данном случае сложившиеся фактические обстоятельства соответствуют требованиям пункта 4 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации и являются исключительными, допускающими изменение государственного контракта по требованию подрядчика, учитывая, что исполнение контракта на существующих условиях, как и его расторжение на данном этапе (в котором ни одна из сторон не заинтересована), приведет к существенному нарушению баланса имущественных интересов сторон, а также может повлечь для сторон ущерб, значительно превышающий затраты,

необходимые для исполнения контракта на измененных судом условиях, и, как следствие, к неэффективному расходованию бюджетных средств, кроме того, противоречит общественным интересам с учетом характера и специфики проектируемого объекта (трасса федерального значения М-7), в связи с чем пришел к выводу о необходимости внесения изменений в контракт в части увеличения стоимости этапа «прохождение государственной экспертизы» и цены контракта в целом до 5 004 040 руб. 76 коп. и 47 328 440 руб. 76 коп. соответственно (стоимость указана с учетом НДС, как и в первоначальной редакции контракта).

Проверив законность обжалуемого судебного акта в пределах доводов кассационной жалобы в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции оснований для его отмены не усматривает.

Как следует из материалов дела и установлено судами, спорные правоотношения возникли из муниципального контракта на выполнение подрядных работ, правовое регулирование которых осуществляется общими положениями гражданского законодательства, специальными положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 2 указанной статьи).

Подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных

работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

На основании пункта 2 статьи 767 Гражданского кодекса Российской Федерации изменения условий государственного или муниципального контракта, не связанных с обстоятельствами, указанными в пункте 1 настоящей статьи (уменьшение соответствующими государственными органами или органами местного самоуправления в установленном порядке средств соответствующего бюджета, выделенных для финансирования подрядных работ), в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных законом.

В силу части 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, пункта 12.1 контракта изменение его условий допускается в случаях, предусмотренных указанной статьей и статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

Частью 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, перечисленных в указанной норме.

Одним из таких оснований в силу пункта 5 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ является изменение в соответствии с законодательством Российской Федерации регулируемых цен (тарифов) на товары, работы, услуги.

Закон № 44-ФЗ содержит исчерпывающий перечень случаев изменения существенных условий контракта при его исполнении, при этом не содержит норм, регулирующих взаимоотношения и последовательность действий сторон при наступлении не зависящих от сторон обстоятельств, существенно влияющих на исполнение контракта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, или в иных случаях, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или договором (пункт 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Согласно пункту 2 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 названной статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

Пунктом 4 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

Закон № 44-ФЗ не содержит запрета на изменение в судебном порядке условий контракта в связи с существенным изменением условий его исполнения.

Как указано выше, в ходе исполнения контракта внесены изменения в Постановление Правительства РФ № 145, на основании которых изменилась методика расчета стоимости государственной экспертизы, что привело к ее значительному удорожанию в отношении спорной проектной документации.

Апелляционным судом установлено, что стороны в момент проведения открытого конкурса и подписания контракта очевидно не могли предвидеть изменение методики расчета экспертизы проектной документации.

Из материалов дела следует, что общество, выполняя взятые на себя в рамках спорного контракта обязательства, обратилось к учреждению «Главгосэкспертиза России» для заключения договора на проведение экспертизы в объеме проверки достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта. Договор на проведение экспертизы заключен не был в связи с разногласиями в части стоимости услуг.

На основании положений пункта 3 статьи 744 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе в соответствии со статьей 450 указанного Кодекса требовать пересмотра сметы, если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов.

Из материалов дела следует и судом установлено, что стоимость экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости, составляет 5 004 040 руб. 76 коп., что превышает стоимость экспертизы, заложенной в контракте на 4 328 440 руб. 76 коп.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что исполнение контракта на существующих условиях приведет к нарушению баланса имущественных интересов сторон контракта, поскольку повлечет для подрядчика дополнительные расходы, в значительной степени, лишаящие его того, на что он был вправе рассчитывать при заключении контракта.

При этом судом обоснованно отмечено, что специфика условия о прохождении государственной экспертизы силами подрядчика заключается в том, что подрядчик принимает на себя обязанность самостоятельно заключить договор с экспертным учреждением и напрямую взаимодействовать с ним, минуя заказчика по контракту. При этом стоимость данного этапа определена в контракте по регулируемой Постановлением Правительства РФ № 145 цене, то есть не предполагает какой-либо прибыли подрядчика при его выполнении. Фактически в цену контракта заложена сумма компенсации подрядчику расходов, которые он должен будет понести в связи с прохождением

государственной экспертизы. Указанная сумма равна стоимости услуг экспертного учреждения и не претерпела изменений даже в связи со снижением цены контракта обществом в ходе проведения открытого конкурса на заключение контракта.

Как правильно указано судом, уклоняясь от изменения контракта, но при этом не заявляя о его расторжении, ответчик фактически понуждает общество к исполнению условий контракта о прохождении государственной экспертизы за счет самого общества, что не является допустимым.

Суд апелляционной инстанции правомерно указал, что в данном случае сложившиеся фактические обстоятельства соответствуют требованиям пункта 4 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации и являются исключительными, допускающими изменение государственного контракта по требованию подрядчика.

Исходя из положений пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, раздела VIII Положения № 145 размер платы за проведение государственной экспертизы устанавливается государственным органом.

При этом суд отметил, что проведение государственной экспертизы проектной документации, разработанной обществом, ни по его поручению, ни по поручению самого заказчика или иного привлеченного подрядчика не будет произведено экспертным учреждением за предусмотренную контрактом цену.

Кто бы ни выступал заказчиком по договору с учреждением «Главгосэкспертиза России», расходы на проведение экспертизы составят 5 004 040 руб. 76 коп.

При этом привлечение иного лица к выполнению данного этапа работ по контракту или совершение заказчиком действий по прохождению проверки сметной стоимости самостоятельно приведет к дополнительным расходам и временным затратам.

Отсутствие положительного заключения экспертизы проектной документации в свою очередь повлечет невозможность ее использования, однако с учетом конкретных обстоятельств не освободит государственного заказчика от оплаты уже выполненной обществом в соответствии с условиями контракта части работ.

Сохранение заинтересованности обеих сторон в исполнении контракта подтверждается материалами дела, в том числе пояснениями самих сторон и дополнительными соглашениями № 1 и 3 к контракту о перераспределении лимитов финансирования на 2022 г., а затем на 2023 год.

При таких обстоятельствах, учитывая, что исполнение контракта на существующих условиях, как и его расторжение на данном этапе (в котором ни одна из сторон не заинтересована), приведет к существенному нарушению баланса имущественных интересов сторон, а также может повлечь для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения контракта на измененных судом условиях (в частности, затраты на проведение нового конкурса на заключение контракта, привлечение другого подрядчика), и, как следствие, к неэффективному расходованию бюджетных средств, кроме

того, противоречит общественным интересам с учетом характера и специфики проектируемого объекта (трасса федерального значения М-7), суд апелляционной инстанции пришел к правильному к выводу о необходимости внесения изменений в контракт в части увеличения стоимости этапа «прохождение государственной экспертизы» и цены контракта в целом до 5 004 040 руб. 76 коп. и 47 328 440 руб. 76 коп. соответственно (стоимость указана с учетом НДС, как и в первоначальной редакции контракта).

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, судом кассационной инстанции отклоняются по основаниям, указанным в мотивировочной части настоящего судебного акта. Указанные доводы основаны на ошибочном толковании положений действующего законодательства применительно к обстоятельствам настоящего спора.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, апелляционным судом установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом округа не установлено.

С учетом изложенного постановление апелляционного суда отмене не подлежит. Основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2023 по делу № А50-3991/2023 Арбитражного суда Пермского края оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Прикамье» Федерального дорожного агентства» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Столяров

Судьи

И.А. Краснобаева

И.А. Татарина