



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А46-7012/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 апреля 2024 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Шохиревой С.Т.
судей Дружининой Ю.Ф.
Шабановой Г.А.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» на постановление от 03.11.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Шиндлер Н.А., Иванова Н.Е., Лотов А.Н.) по делу № А46-7012/2023 Арбитражного суда Омской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (644100, Омская область, город Омск, улица Химиков, дом 34, квартира 39, ОГРН 1165543064191, ИНН 5503161765) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (644010, Омская область, город Омск, проспект Карла Маркса, 12 а, ОГРН 1025500755939, ИНН 5503023028) об оспаривании решения.

Другие лица, участвующие в деле: казенное учреждение Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения» (644099, Омская область, город Омск, улица Красный путь, дом 5, ОГРН 1165543091977, ИНН 5503169309), бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» (644013, Омская область, город Омск, улица Завертяева, 9, корпус 1, ОГРН 1025500741991, ИНН 5503025593), Сквинская Наталья Владимировна.

В заседании принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области Назаров И.Г. по доверенности от 07.12.2023.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее – ООО «Прогресс», общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 21.03.2023 № 055/10/104-296/2023.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечены казенное учреждение Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения» (далее – учреждение), бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» (далее – заказчик), директор и единственный участник ООО «Прогресс» Сквинская Наталья Владимировна (далее – Сквинская Н.В.).

Решением от 08.08.2023 Арбитражного суда Омской области (судья Осокина Н.Н.) заявленное требование удовлетворено.

Постановлением от 03.11.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, в его поведении при заключении контракта отсутствуют признаки недобросовестности, в связи с чем оснований для включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков не имеется; суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки доказательствам, подтверждающим факт технической ошибки при переводе обеспечительного платежа, надлежащее исполнение обществом многочисленных муниципальных контрактов и не учел, что такая мера ответственности как включение сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков не соответствует допущенному обществом нарушению в виде просрочки внесения обеспечительного платежа сроком на один день.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, кассационную жалобу общества – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлении присутствующего в заседании представителя управления, суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 02.03.2023 № 0852500000123000307 заказчиком принято решение о заключении с победителем – ООО «Прогресс» контракта на поставку реагентов для проведения исследований на гематологическом анализаторе ВС-6800-2; начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) – 1 359 371,99 руб.

Заказчиком в целях заключения контракта в срок, предусмотренный статьей 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

(далее – Закон о контрактной системе), в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) и на электронной площадке был размещен проект контракта (06.03.2023).

Поскольку обществом проект контракта в установленный срок (до 14.03.2023 включительно) подписан не был, заказчик 15.03.2023 разместил в ЕИС и на электронной площадке протокол признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта и направил данную информацию в антимонопольный орган.

По результатам проверки содержащихся в обращении фактов управлением принято решение от 21.03.2023 № 055/10/104-296/2023 о включении сведений об обществе, его директоре и участнике Сковинской Н.В. в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, исходил из того, что допущенные обществом по очевидной небрежности факты неподписания контракта и непредставления обеспечения в установленный срок, не являются достаточными для вывода о его намерении уклониться от заключения контракта.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии у управления оснований для включения сведений в отношении общества, его директора и единственного участника в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд округа, оставляя без изменения обжалуемый судебный акт, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе (здесь и далее в редакции, действовавшей в спорный период, далее) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами (часть 2).

Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 названного Закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом «б» пункта 2 части 6 статьи 51 названного Закона (часть 4).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Правила № 1078).

В силу пункта 13 Правил № 1078 антимонопольный орган рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих, в том числе

об уклонении участника закупки от заключения контракта; по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 названных Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 Правил № 1078:

а) заказчиком нарушены установленные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требования:

- к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт;
- к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта;

б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Законом о контрактной системе уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта;

в) участником закупки не выполнены требования, предусмотренные Федеральным законом для заключения контракта, вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (пункт 14 Правил № 1078).

По общему правилу победитель электронной процедуры признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, установленные статьей 51 Закона о контрактной системе, он не выполнил требования, предусмотренные частью 3 названной статьи (не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в ЕИС проекта контракта, не подписал усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно не разместил на электронной площадке и в ЕИС подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с названным Законом, или протокол разногласий).

Как следует из материалов дела и не оспаривается подателем жалобы, общество признано победителем электронного аукциона на основании протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 02.03.2023, при этом в предусмотренные Законом о контрактной системе сроки (до 14.03.2023 включительно) ООО «Прогресс» не подписало размещенный заказчиком в ЕИС проект контракта и не предоставило обеспечение исполнения контракта (пунктом 8.1 извещения об осуществлении закупки обеспечение исполнения контракта установлено в размере 10% НМКЦ – 135 937,20 руб.), в связи с чем заказчиком 15.03.2023 с использованием ЕИС сформирован и размещен протокол об уклонении участника закупки от заключения

контракта.

Удовлетворяя требование общества, суд первой инстанции исходил из того, что общество по очевидной небрежности нарушило срок подписания контракта и внесения обеспечительного платежа, однако, узнав об этом, уже 15.03.2023 приняло меры по подписанию контракта со своей стороны (на бумажном носителе) и внесло обеспечительный платеж в счет обеспечения исполнения контракта.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что в платежном поручении – от 15.03.2023 № 43 в нарушение требований Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Банком России 29.06.2021 № 762-П, дата списания денежных средств со счета плательщика отсутствует, в качестве получателя платежа указано иное лицо (БУЗОО «ГКБ № 1 им. Кабанова А.Н.»); платежное поручение от 16.03.2023 № 46 с указанием даты списания денежных средств со счета плательщика – 16.03.2023 подтверждает внесение обеспечительного платежа с нарушением регламентированного законом срока и уже после опубликования в ЕИС протокола 15.03.2023 о признании ООО «Прогресс» уклонившимся от заключения контракта.

По верному утверждению суда апелляционной инстанции, из материалов дела не следует, что, не сумев подписать контракт в электронной форме по техническим причинам, общество в пределах срока информировало об этом заказчика или уведомило его о наличии товара, требуемого к поставке, либо представило гарантийное письмо об исполнении контракта. Документального подтверждения факта принятия обществом каких-либо мер по заключению контракта в установленный Законом о контрактной системе срок в материалах дела не имеется. Направление 15.03.2023 в адрес управления подписанного на бумажном носителе проекта контракта не свидетельствует о добросовестности действий общества.

Вопреки позиции подателя жалобы нахождение ответственного сотрудника в служебной командировке (каких-либо документов в подтверждение данного факта общество не представило) не может рассматриваться в качестве обстоятельства непреодолимой силы, поскольку не отвечает критериям чрезвычайности и непредотвратимости.

Принимая решение об участии в закупке в электронной форме и подавая соответствующую заявку, участник закупки несет риск наступления неблагоприятных последствий в случае признания его победителем и уклонения от заключения контракта. При этом уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении действий, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, либо в бездействии, когда участник закупки по небрежности не принимает достаточных мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, чем создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Поскольку обществом не представлено доказательств того, что в срок до признания

его в соответствии с Законом о контрактной системе уклонившимся от заключения контракта им осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта, антимонопольный орган принял законное решение о включении информации об обществе, его директоре и единственном участнике в реестр недобросовестных поставщиков.

При таких обстоятельствах апелляционный суд правомерно согласился с позицией управления, признавшего поведение ООО «Прогресс» не отвечающим требованиям добросовестности и разумности, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявленного обществом требования.

Доводы подателя кассационной жалобы об отсутствии факта его недобросовестного поведения по существу направлены на иную оценку установленных апелляционным судом фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств, что в силу положений главы 35 АПК РФ не допускается при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Судом округа не установлено предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 03.11.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-7012/2023 Арбитражного суда Омской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.Т. Шохирева

Судьи

Ю.Ф. Дружинина

Г.А. Шабанова