



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-27198/2023

г. Нижний Новгород

29 марта 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 25.03.2024

Полный текст решения изготовлен 29.03.2024

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи (шифр 17-700) Окорокова Дмитрия Дмитриевича (протокол судебного заседания ведет помощник судьи Алёнова Маргарита Сергеевна) рассмотрев дело

по иску Прокуратуры Нижегородской области (ОГРН 1035205392529, ИНН 5260050267) в интересах министерства транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области, г. Нижний Новгород,

к ответчикам: 1. государственному казенному учреждению Нижегородской области "Главное управление автомобильных дорог" (ИНН 5257056163, ОГРН 1025202393886), г. Нижний Новгород, 2. обществу с ограниченной ответственностью "Спартак С" (ИНН 5203002940, ОГРН 1085221000094), с. Большое Болдино, Нижегородской области,

третьи лица: 1. ООО "БС-Инжиниринг" (ИНН 5260464839, ОГРН 1195275035999), г. Нижний Новгород, 2. ИП Гурьянов Роман Александрович (ОГРНИП: 310525209700011, ИНН: 526201508377); 3. ООО "Специализированный застройщик "Евродом" (ОГРН: 1215200037117, ИНН: 5260480140); 4. ООО "Автодор" (ОГРН: 1205200018693, ИНН: 5256189080),

о признании государственного контракта № 176-23 от 11.07.2023 года недействительным.

при участии представителей сторон:

от истца: Зениной Е.С. (удостоверение), от министерства транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области - Давыдовой И.С. по доверенности от 19.01.2024,

от ответчика: от ГКУ НО "ГУАД" - Поваляева М.В. по доверенности от 29.12.2022 года, Прушинской В.А. по доверенности от 18.12.2023г.,

от ООО "Спартак С" - Жукова М.Г. по доверенности от 05.09.2023 года,

от иных лиц, участвующих в деле - не явились,

установил: Прокуратура Нижегородской области (далее - Прокуратура) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с иском в интересах министерства транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области к государственному казенному учреждению Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» и обществу с ограниченной ответственностью "Спартак С" о признании государственного контракта № 176-23 от 11.07.2023 года недействительным, применении последствий недействительности сделки (с учетом уточнения исковых требований).

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал.

От ответчиков ГКУ НО «ГУАД» и ООО "Спартак С" представлены отзывы на иск. Ответчики в удовлетворении исковых требований просят отказать.

Явка от третьих лиц, надлежаще уведомленных о времени и месте судебного заседания, не обеспечена.

На основании ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Из материалов дела следует, что прокуратурой области проведена проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в деятельности ПСУ Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» (далее - ГКУ НО «ГУАД»), в ходе которой выявлен ряд нарушений.

08.06.2023 ГКУ НО «ГУАД» был объявлен открытый конкурс в электронной форме на определение подрядчика на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Большеболдинского, Починковского и Краснооктябрьского районов Нижегородской области (извещение № 0832200006623000712).

Заявки на участие были поданы ООО «Спартак С», ООО «Кварцит-НН», ООО «Эйдос».

ООО «Спартак С» в заявке указало наличие опыта выполнения работ, связанных с предметом контракта в размере 2 007 239 187 руб. 85 коп. В качестве подтверждения опыта ООО «Спартак С» представлены в том числе договоры, заключенные с ООО «БС-Инжиниринг» от 22.02.2020 № 895/2020 на сумму 687 828 916 руб. 80 коп. и от 01.03.2021 № 12-2021 на сумму 465 464 792 руб. 40 коп.

По итогам закупки победителем объявлено ООО «Спартак С». Между ГКУ «ГУАД» и ООО «Спартак С» 11.07.2023 заключен государственный контракт № 176-23 (далее – Контракт).

В ходе проведенной проверки Прокуратурой установлено, что договоры, представленные ООО «Спартак С» в качестве доказательства наличия у него необходимого опыта, фактически не исполнялись.

В связи с изложенным истец обратился в суд с настоящим иском о признании контракта № 176-23 от 11.07.2023 года недействительным.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в деле лиц, их полномочных представителей, арбитражный суд пришел к следующему.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) ГКУ НО «ГУАД» размещена информация о проведении открытого конкурса в электронной форме, номер закупки № 0832200006623000712. Заказчиком определена значимость критерия опыта подрядчика в 40 %.

В качестве подтверждения опыта ООО «Спартак С» представлены в том числе договоры, заключенные с ООО «БС Инжиниринг» от 22.02.2020 № 895/2020 на строительство дорог общего пользования общей площадью 270 000 кв.м. коттеджного поселка «Баден-Баден», от 01.03.2021 № 12-2021 на строительство дорог общего пользования общей площадью 160 000 кв.м. коттеджного поселка «Прага». Цена контрактов – 687 828 916 руб. 80 коп. и 465 464 792 руб. 40 коп. соответственно.

Однако согласно приложению к договору аренды земельных участков КП «Баден Баден» от 31.12.2022 общая территория обслуживания КП «Баден Баден» составляет 22 659 кв.м., в том числе 14 223 кв.м. асфальтового покрытия; согласно приложению к договору аренды земельных участков КП «Прага» от 30.12.2022 общая территория обслуживания КП «Прага» составляет 13 000 кв.м., в том числе 7381 кв.м. асфальтового покрытия

Следовательно, объем проведенных работ, указанный в представленных договорах, не совпадает с реальной площадью дорог общего пользования коттеджных поселков.

Также по сведениям, представленным ООО «Евродом» как застройщиком указанных коттеджных поселков, строительство дорог общего пользования в коттеджных поселках

осуществлялось ООО «Автодор», что подтверждается представленными в дело договорами. Информация о проведении работ по строительству дорог в коттеджных поселках ООО «Спартак С» у застройщика отсутствует.

ООО «Автодор» в свою очередь пояснило, что хозяйственных отношений ни с ООО «Спартак С» ни с ООО «БС-Инжиниринг» оно не имеет. Подрядные работы по обустройству дорожных покрытий на территории КОП "Баден-Баден" и КП "Прага" осуществлялись ООО "Автодор" самостоятельно без привлечения субподрядчиков.

Также из материалов дела следует, что ООО «БС-Инжиниринг» были заключены договоры на, предметом которых было выполнение работ по проектированию строительство сетей водопровода В1, канализации К1, канализации НВ, ливневой канализации К2 в коттеджных поселках "Баден-Баден" и "Прага". При этом договоров на выполнение работ по содержанию, строительству дорог в указанных коттеджных поселков с ООО «БС-Инжиниринг» заключено не было. Соответственно, ООО «БС-Инжиниринг» отсутствовала возможность заключить договор на выполнение дорожных работ на указанных объектах с ООО «Спартак С».

Согласно информации, представленной в письме от 26.01.2024 в адрес Прокуратуры Нижегородской области, Управление ФНС России по Нижегородской области сообщило об отсутствии взаимоотношений между ООО «БС-Инжиниринг» и ООО «Спартак С» согласно налоговым декларациям по НДС (книгам покупок, продаж) и выпискам по операциям на счетах, имеющимся в базе данных налоговых органов за период 2020-3 кв. 2023 гг.

Кроме того, согласно ведением о движении денежных средств по счетам ООО «Спартак С» перечисления средств от ООО «БС-Инжиниринг» в 2020 и 2021 годах на счет ООО «Спартак С» не установлено.

При этом, ООО «Спартак С», указывая, что представленные им контракты от 22.02.2020 № 895/2020 и от 01.03.2021 № 12-2021 являются исполненными, не представило доказательств обращения с требованием об оплате по данным контрактам.

Каких-либо подтверждений фактического выполнения работ в объеме, указанном в договорах от 22.02.2020 № 895/2020 и от 01.03.2021 № 12-2021 ответчиком не представлено.

Учитывая все изложенные обстоятельства, подтвержденные материалами дела, суд приходит к выводу о том, что по контракты № 895/2020 от 22.02.2020 и № 12-2021 от 01.03.2021 фактически исполнены не были, кроме того, при их заключении у сторон отсутствовало реальное намерение их исполнения.

Согласно статье 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимый характер сделки заключается в том, что у участников мнимой сделки отсутствует действительное волеизъявление на создание соответствующих ей правовых последствий, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения, но создают видимость таких правоотношений для иных участников гражданского оборота. Совершая сделку для вида, ее стороны правильно оформляют необходимые документы. Однако фактические правоотношения из договора между сторонами мнимой сделки отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, контракты от 22.02.2020 № 895/2020 и от 01.03.2021 № 12-2021 являются мнимыми сделками, совершенными без намерения создать соответствующие правовые последствия; у ее сторон отсутствовала цель достижения заявленных в контрактах результатов.

ООО «Спартак С» как участником торгов в подтверждение опыта работ для участия в торгах дополнительно представлены контракты и акты выполненных работ, отражающие недостоверную информацию.

Согласно п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно п. 75 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» посягающей на публичные интересы является, в том числе сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом.

Частью 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) установлены единые требования, которые заказчик обязан предъявить к участникам закупки.

Согласно статье 32 Федерального закона № 44-ФЗ для оценки заявок участников закупки заказчик в качестве одного из критериев учитывает квалификацию участников закупки, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В частности, пунктом 18 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» установлена обязанность заказчика предъявить к участникам закупки на работы по ремонту, содержанию автомобильной дороги требование о наличии у них опыта выполнения работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги; опыта исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги; опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги. При этом цена выполненных работ по указанным договорам должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика.

По смыслу пункта 28 постановления Правительства РФ № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» к оценке принимаются только те контракты, исполнение которых завершено, а работы приняты заказчиком.

Исходя из разъяснений п. 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона о контрактной системе и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

К целям контрактной системы в силу статей 1, 6 и 8 Федерального закона № 44-ФЗ отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1, статье 10 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Допущенное в рассматриваемом случае ООО «Спартак С» нарушение правил участия в конкурсе привело к ограничению конкуренции, обходу закона с противоправной целью, что свидетельствует о ничтожности сделки, заключенной при подобной закупке.

ГКУ НО «ГУАД» в отзыве указало, что ООО «Спартак С» были приложены все необходимые документы в соответствии с извещением о закупке, в том числе декларация о соответствии требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, и оснований для отклонения заявки не было, опыт выполнения работ был заявлен в размере 2 007 239 187,85 руб. В содержании представленных документов каких-либо противоречий, позволяющих усомниться в их достоверности, не содержалось.

Законодательство РФ о контрактной системе в сфере закупок не возлагает на комиссию по осуществлению закупок каких-либо обязанностей, направленных на проверку достоверности представленных участником закупки информации и (или) документов. Комиссия по осуществлению закупок не наделена полномочиями по запросу дополнительных документов у участников закупки, в целях установления достоверности поданных ими заявок.

Также ГКУ НО «ГУАД» указало, что предоставление ООО «Спартак С» на конкурс № 0832200006623000712 контрактов от 22.02.2020 № 895/2020 и от 01.03.2021 № 12-2021 не повлияло и не могло повлиять на выбор победителя. Однако в нарушение ст. 65 АПК РФ ГКУ НО «ГУАД» не представлено доказательств в обоснование данного довода.

Кроме того, письмом № Иск-325-02-371129/23 от 19.07.2023 в адрес Прокуратуры Канавинского района ГКУ НО «ГУАД» сообщило, что контракты № 10015 от 01.03.2022, № 895/2020 от 22.02.2020, № 12-2021 от 01.03.2021 повлияли на выбор победителя конкурса. В случае не предоставления Контрактов № 10015 от 01.03.2022, № 895-2020 от 22.02.2020, № 12-2021 от 01.03.2021 победителем бы стало ООО «Эйдос».

ООО «Спартак С», возражая против удовлетворения исковых требований, указано, что представленная ООО «Спартак С» заявка содержала все необходимые сведения, в том числе об опыте работы по выполнению работ на линейном объекте, которые были подтверждены представленным договором, приложенными к нему доказательствами сдачи-приемки работ.

Обстоятельства, указанные в обращениях правоохранительных органов относительно недостоверности сведений, отраженных в договорах, копии которых представлены для участия в аукционе, представляют собой предположительную информацию, полученную по результатам проведения оперативных мероприятий, наличие которой недостаточно, по мнению Общества, для лишения сделок юридической силы.

Однако данные доводы противоречат установленным судом обстоятельствам дела.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о представлении ООО «Спартак С» заведомо недостоверной информации при подаче заявки на участие в закупке. Применительно к обстоятельствам настоящего дела сделка совершена в обход явно выраженного запрета, установленного Законом № 44-ФЗ.

На основании изложенного, у суд признает государственный контракт № 176-23 от 11.07.2023 недействительным.

В соответствии со ст. 167, ст. 168 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При признании сделки недействительной каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения названных требований, арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Из документов видно, что на официальном сайте в сети Интернет размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru опубликована информация о том, что к настоящему моменту выполнены и оплачены работы по контракту № 176-23 от 11.07.2023 на сумму 100 100 842 руб. 87 коп.

Согласно пункту 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, по общему правилу поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Таким образом, признание контракта недействительной сделкой свидетельствует о выполнении работ при отсутствии контракта.

Исходя из доказанности факта представления заведомо недостоверной информации с целью обхода закона, частичное исполнение контракта ООО «Спартак С» не влияет его на обязанность возвратить полученное по сделке. Иное позволит действующему недобросовестно лицу необоснованно получить имущественное удовлетворение из своего незаконного поведения.

Указанная сумма в размере 100 100 842 руб. 87 коп. вследствие признания контракта недействительным подлежит возврату в пользу государственного казенного учреждения Нижегородской области "Главное управление автомобильных дорог"

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ООО "Спартак С".

Руководствуясь статьями 167-171, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать недействительным заключенный между государственным казенным учреждением Нижегородской области "Главное управление автомобильных дорог" (ИНН 5257056163, ОГРН 1025202393886) и обществом с ограниченной ответственностью "Спартак С" (ИНН 5203002940, ОГРН 1085221000094), контракт № 176-23 от 11.07.2023г.

Применить последствия недействительности в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Спартак С" (ИНН 5203002940, ОГРН 1085221000094), с. Большое Болдино, Нижегородской области, в пользу государственного казенного

учреждения Нижегородской области "Главное управление автомобильных дорог" (ИНН 5257056163, ОГРН 1025202393886), г. Нижний Новгород, 100 100 842 руб. 87 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Спартак С" (ИНН 5203002940, ОГРН 1085221000094), с. Большое Болдино, Нижегородской области, в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с даты принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Д.Д. Окорочков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.03.2023 2:23:00
Кому выдана Окорочков Дмитрий Дмитриевич