



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-104834/2023-144-804

19 февраля 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 19 февраля 2024 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Латыповой Р.Р., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ПАО «Промсвязьбанк»: Драгуновой К.С. (дов. № 779 от 05.07.2022 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) ФАС России: Ратниковой А.В. (дов. № МШ/99679/23 от 27.11.2023 г.);

от третьего лица ООО ЧОП «Асгард»: не явились, извещены;

от третьего лица Главного управления контрактной системы Омской области: не явились, извещены;

от третьего лица казенного учреждения Омской области «Центр учета и содержания собственности Омской области»: не явились, извещены;

рассмотрев 15 февраля 2024 г. в судебном заседании кассационную жалобу ПАО «Промсвязьбанк»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 28 августа 2023 г.,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 ноября
2023 г.,
по делу № А40-104834/2023-144-804
по заявлению публичного акционерного общества «Промсвязьбанк»
к Федеральной антимонопольной службе
о признании незаконными решения и пунктов 4, 5 предписания от 24 апреля
2023 г. по делу № 28/06/105-134/2023,
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью Частное охранное
предприятие «Асгард»; Главное управление контрактной системы Омской
области; казенное учреждение Омской области «Центр учета и содержания
собственности Омской области»,

УСТАНОВИЛ: 24 апреля 2023 г. по результатам рассмотрения жалобы
общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие
«Асгард» (далее - ООО ЧОП «Асгард») на действия публичного
акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее - ПАО «Промсвязьбанк»,
Банк, заявитель) при проведении заказчиком - казенным учреждением
Омской области «Центр учета и содержания собственности Омской области»
(далее - КУ «ЦУС», заказчик) и уполномоченным органом - Главным
управлением контрактной системы Омской области (далее - ГКУ Омской
области, уполномоченный орган) электронного аукциона на право
заключения контракта на оказание услуг частной охраны (выставление поста
охраны) (реестровый номер 23.32.0417); (номер извещения в единой
информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС)
0152200004723000406) (далее - аукцион), комиссией Федеральной
антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) по
контролю в сфере закупок (далее - комиссия) принято решение по делу №
28/06/105-134/2023, в соответствии с которым в действиях Банка
установлены нарушения части 8.2 статьи 45 Федерального закона от 05
апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (пункт 1 решения).

Пунктами 2 и 3 указанного решения установлено выдать заказчику, уполномоченному органу, комиссии по осуществлению закупок, Банку, оператору электронной площадки - обществу с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (далее - ООО «РТС-тендер», оператор электронной площадки) предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе (пункт 2 решения) и материалы дела передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 3 решения).

На основании указанного решения ФАС России 24 апреля 2023 г. по делу № 28/06/105-134/2023 выдано предписание, в соответствии с которым предписано заказчику, уполномоченному органу, комиссии по осуществлению закупок отменить протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 13 апреля 2023 г. № ИЭА1 (далее - протокол подведения итогов), а также разместить в ЕИС информацию об отмене протокола подведения итогов (пункт 1 предписания); оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания: обеспечить возможность подачи заявки на участие в аукционе только ООО ЧОП «Асгард» и уведомить его об указанной возможности; уведомить участников закупки, допущенных к участию в аукционе, в том числе ООО ЧОП «Асгард», об отмене протокола подведения итогов (пункт 2 предписания); заказчику, уполномоченному органу, комиссии по осуществлению, оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 24 апреля 2023 г. по делу № 28/06/105-134/2023 (пункт 3 решения); Банку при совершении действий, предусмотренных Законом о контрактной системе, осуществить их в соответствии с требованиями законодательства Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 24 апреля 2023 г. по делу № 28/06/105-134/2023 (пункт 4 предписания).

Пунктом 5 предписания установлены порядок и сроки его исполнения.

Считая свои права нарушенными, ПАО «Промсвязьбанк» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФАС России о признании незаконными решения и пунктов 4, 5 предписания от 24 апреля 2023 г. по делу № 28/06/105-134/2023.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО ЧОП «Асгард», КУ «ЦУС», ГКУ Омской области.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2023 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе ПАО «Промсвязьбанк» просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, указывая на отсутствие в его действиях нарушений положений Закона о контрактной системе, поскольку выданная Банком гарантия содержит все обязательные требования и реквизиты, а проверка корректности реквизитов, представленных принципалом на соответствие требованиям закупочной документации, в которой указаны конкретные данные бенефициара, в силу Закона о контрактной системе не относятся к обязанностям Банка.

В отзыве на кассационную жалобу ФАС России просит оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на соблюдение судами норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Отзывы на кассационную жалобу от иных лиц, участвующих в деле, не поступили.

В заседании кассационной инстанции представитель ПАО «Промсвязьбанк» поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель ФАС России против ее удовлетворения возражал.

Представители третьих лиц в заседание кассационной инстанции не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок,

предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

В соответствии с частью 2 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок органами контроля, указанными в пункте 1 части 1 статьи 99 Закона о контрактной системе, осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, банков, государственной корпорации «ВЭБ.РФ», региональных гарантийных организаций при осуществлении такими банками, корпорацией, гарантийными организациями действий, предусмотренных Законом о контрактной системе (далее - субъекты контроля), в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации.

Согласно части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдать предписание об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Подпунктом «б» пункта 1 части 5 статьи 44 Закона о контрактной системе установлено, что при проведении электронных процедур обеспечение заявки на участие в закупке предоставляется, в том числе путем предоставления независимой гарантии, соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08 ноября 2013 г. № 1005 утверждены дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 1005), а также Типовая форма независимой гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения заявки, исполнения контракта на участие в закупке товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Типовая форма).

Согласно Типовой форме независимая гарантия, в том числе должна содержать телефон бенефициара, а также адрес электронной почты бенефициара.

Вышеуказанные изменения вступили в силу с 01 октября 2022 г., в связи с чем независимые гарантии, выдаваемые банками в целях обеспечения заявок, исполнения контракта, должны соответствовать типовым формам, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о законности оспариваемых решения и предписания в части пунктов 4, 5, поскольку выданная Банком независимая гарантия не соответствует дополнительным требованиям, предусмотренным Постановлением № 1005.

Судами установлено, что с целью участия в аукционе ООО ЧОП «Асгард» 05 апреля 2023 г. в Банк была направлена заявка на получение независимой гарантии в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

05 апреля 2023 г. Банком выдана независимая гарантия, которая представлена ООО ЧОП «Асгард» в качестве обеспечения заявки.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 13 апреля 2023 г. № ИЭА1 заявка ООО ЧОП «Асгард» отклонена на основании пункта 7 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, в связи с несоответствием независимой гарантии требованиям, установленным в части 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе, а именно: независимая гарантия не соответствует Типовой форме,

утвержденной Постановлением № 1005 (отсутствуют сведения об адресе электронной почты, номере телефона бенефициара).

В ходе рассмотрения жалобы антимонопольным органом установлено, что в независимой гарантии не содержится информации о номере телефона, а также об адресе электронной почты бенефициара - КУ «ЦУС», а указаны номер телефона и адрес электронной почты уполномоченного органа - ГКУ Омской области.

Таким образом, действия Банка, выдавшего независимую гарантию, не соответствующую Типовой форме, нарушают часть 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Судом дана надлежащая оценка по выявленному на заседании комиссии нарушению, а также сделаны выводы о соблюдении антимонопольным органом порядка проведения проверки и об исполнимости выданного предписания.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, указывают на несогласие заявителя с выводами судов, сделанных на основании оценки представленных в материалы дела доказательств.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене или изменению принятых судебных актов.

Учитывая изложенное обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28 августа 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2023 г. по делу № А40-104834/2023-144-804 оставить без изменения, кассационную жалобу ПАО «Промсвязьбанк» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.А.Ананьина

Судьи

Р.Р.Латыпова

Е.Е.Шевченко