



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
15 марта 2024 года

Дело № А39-2333/2023

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 29 февраля 2024 года.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Башевой Н.Ю.,
судей Александровой О.В., Домрачевой Н.Н.,

при участии представителей
от заявителя: Бороздина Е.Н. (доверенность от 10.07.2023 № 8),
Вторушина Н.А. (доверенность от 01.12.2021 № 4),
от заинтересованного лица: Александиной Н.В. (доверенность от 20.04.2023),
Перяковой Ю.А. (доверенность от 20.04.2023),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы
по Республике Мордовия

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2023
по делу № А39-2333/2023

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью ТД «Д-Марк»
(ИНН: 7203341062, ОГРН: 1157232015335) и администрации
Чамзинского муниципального района Республики Мордовия
о признании недействительными решения в части и предписания
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
государственное казенное учреждение Республики Мордовия «Региональный центр
организации закупок» и общество с ограниченной ответственностью «Научно-
строительная компания»,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью ТД «Д-Марк» (далее – Общество) и администрация Чамзинского муниципального района Республики Мордовия (далее – Администрация) обратились в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлениями о признании недействительными решения в части и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Управление) от 15.03.2023 № 013/06/49-139/2023.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное казенное учреждение Республики Мордовия «Региональный центр организации закупок» (далее – Учреждение) и общество с ограниченной ответственностью «Научно-строительная компания» (далее – Компания).

Решением суда от 24.07.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2023 решение суда отменено, пункты 3 и 4 решения и предписание Управления от 15.03.2023 № 013/06/49-139/2023 признаны недействительными.

Управление не согласилось с принятым постановлением и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суд апелляционной инстанции неправильно применил нормы материального права, нарушил нормы процессуального законодательства, неполно исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела. Заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта в составе извещения о проведении аукциона не были учтены положения Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), утвержденного приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр (далее – Порядок). В составе извещения не были размещены протокол и расчет начальной (максимальной) цены контракта. Действия заказчика правомерно признаны Управлением нарушением пункта 2 части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Представители Управления в судебном заседании поддержали кассационную жалобу.

Общество в отзыве и представители в судебном заседании отклонили доводы жалобы.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) представители Управления и Общества участвовали в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи с арбитражными судами Республики Мордовия и Тюменской области соответственно.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность принятых Первым арбитражным апелляционным судом постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Кодекса.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, Администрация 17.02.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru разместила извещение № 0809500000323000462 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по осуществлению строительного кон-

троля выполнения работ по строительству объекта «Строительство подъезда к складам хранения объемистых кормов для сельскохозяйственных животных села Медаево».

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 03.03.2023 № ИЭА1 на участие в электронном аукционе поступило пять заявок с идентификационными номерами 1877507, 1880747, 1880731, 1881260 и 1881474.

Решением комиссия по осуществлению закупок соответствующей требованиям извещения о проведении аукциона признана заявка под идентификационным номером 1880747 (Общества).

Компания обратилась в Управление с жалобой на действия Администрации и Учреждения при проведении электронного аукциона, указав, что комиссия неправомерно признала Общество победителем аукциона.

Решением Управления от 15.03.2023 № 013/06/49-139/2023 жалоба Общества признана необоснованной. В то же время, антимонопольный орган посчитал, что в нарушение пункта 2 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ заказчик не обосновал начальную (максимальную) цену контракта. При обосновании цены контракта заказчиком не были учтены положения Порядка.

Управление выдало предписание от 15.03.2023 № 013/06/49-139/2023, обязывающее Администрацию и Учреждение в срок до 03.04.2023 отменить протоколы, составленные в ходе проведения аукциона; внести изменения в извещение о проведении электронного аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства и с учетом решения Управления (пункты 1 и 2); продлить срок подачи заявок на участие в аукционе согласно действующему законодательству (пункт 4); Администрации и Учреждению, оператору электронной площадки завершить процедуру определения поставщика в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе и с учетом решения Управления от 15.03.2023 по делу № 013/06/49139/2023 (пункт 5).

Общество оспорило решение Управления в части пункта 4 и предписание в судебном порядке.

Администрация не согласилась с решением Управления в части пунктов 3, 4 и 6 и предписанием и оспорила их в суде.

Руководствуясь статьями 1 и 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации статьями 42, 50, 64, 73, 83, 99 и 105 Закона № 44-ФЗ, Порядком, суд первой инстанции пришел к выводу о законности оспариваемой части решения и предписания и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции признал, что Управление не доказало законность и обоснованность оспариваемой части решения и предписания, наличие у антимонопольного органа полномочий в осуществлении контроля в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, отменил решение суда и удовлетворил заявленные требования.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Кодекса решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, ненормативные правовые акты – недействительными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, ненормативного правового акта, наличие у органа полномочий на принятие оспариваемого решения, ненормативного правового акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для

их о принятия, возлагается на орган, который принял решение, ненормативный акт (часть 5 статьи 200 Кодекса).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Закон № 44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Электронный аукцион является одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (часть 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки. Извещение в числе прочего должно содержать информацию о начальной (максимальной) цене контракта. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 данного закона, указываются начальная цена единицы товара, работы, услуги, а также начальная сумма цен указанных единиц и максимальное значение цены контракта.

Извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным законом, должно содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (пункт 2 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ).

В части 1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ определено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных данным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

При этом в силу пункта 3 части 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ проверка определения и обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта не входит в полномочия антимонопольного органа.

Исследовав и оценив материалы дела, в том числе аукционную документацию, проанализировав решение антимонопольного органа, апелляционный суд пришел к выводу, что в рассматриваемом случае Управление фактически провело проверку определения и обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, вменив необоснованное применение цены. Проведение такой проверки не входит в компетенцию антимонопольного органа (пункт 3 части 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ). Решение, принятое антимонопольным органом с превышением установленных законом полномочий, и выданное на его основе предписание являются незаконным.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно признал, что Управление не доказало наличия правовых и фактических оснований для принятия решения и предписания в оспариваемой части и удовлетворил заявленные требования.

Довод заявителя жалобы о том, что он не проверял обоснование заказчиком цены контракта, не исследовал установленную цену контракта, а ограничился только анализом аукционной документации, был предметом рассмотрения апелляционного суда и обоснованно отклонен, поскольку из содержания решения антимонопольного органа прямо следует, что проводилась проверка определения и обоснования цены контракта.

Выводы суда апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств, требованиям административного судопроизводства (статьи 198, 200, 201 Кодекса).

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных судом фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции (статья 286 Кодекса).

Допущенные судом апелляционной инстанции в постановлении опечатки (описки), на которые заявитель указывает в кассационной жалобе, могут быть исправлены судом в порядке, предусмотренном статьей 179 Кодекса.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта в силу части 4 статьи 288 Кодекса. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2023 по делу № А39-2333/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Н. Домрачева