

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-51262/2022

02 апреля 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2024 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 02 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Аваряскина В.В., судей Зотовой И.И. и Садовникова А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Довбня В.А., при участии в судебном заседании, проводимом с использованием системы веб-конференции, истца – индивидуального предпринимателя Гребенюка Георгия Сергеевича (ИНН 781140304635, ОГРНИП 317784700120323) – Войшевой А.С. (доверенность от 10.03.2024) и Морозова Н.П. (доверенность от 22.12.2023), от ответчика – Министерства здравоохранения Краснодарского края (ИНН 2309053058, ОГРН 1032307165967) – Зыгарь Д.В. (доверенность от 09.01.2024) и Лысенко А.А. (доверенность от 29.12.2023), в отсутствие третьего лица – Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Краснодарскому краю, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу министерства здравоохранения Краснодарского края на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.10.2023 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2024 по делу № А32-51262/2022, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Гребенюк Г.С. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к министерству здравоохранения Краснодарского края (далее – министерство) о признании недействительным решения министерства об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 11.04.2022 № 0818500000822001438.2022 (900-Г/М), о понуждении ответчика к принятию оборудования полностью, подписанию закрывающих документов в электронном виде и дальнейшему исполнению условий государственного контракта (с учетом изменений первоначально заявленных требований,

произведенных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – Кодекс).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Краснодарскому краю

Решением суда от 27.10.2023, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 18.01.2024, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе министерство просит отменить решение и постановление и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказать. Податель жалобы указывает на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, поставщик не представил доказательства того, что медицинское оборудование соответствует регистрационному удостоверению, судом первой инстанции не принято решение о проведении экспертизы по делу.

Предприниматель представил отзыв на кассационную жалобу, в котором просит судебные акты оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 11.04.2022 предприниматель и министерство заключили контракт № 0818500000822001438.2022 (900-Г/М) на поставку медицинских изделий – рефрактометра офтальмологического, по условиям которого, поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку оборудования – рефрактометра офтальмологического, автоматического (код позиции ОКПД2 – 26.60.12.119) в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к контракту) и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктаж специалистов заказчика, эксплуатирующих оборудование и специалистов заказчика (если технической и (или) эксплуатационной документацией не предусмотрено техническое обслуживание оборудования специализированными организациями), осуществляющих техническое обслуживание оборудования, правилам эксплуатации и технического обслуживания (если технической и (или) эксплуатационной документацией не предусмотрено техническое обслуживание оборудования специализированными организациями) оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) оборудования, а заказчик

обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, принять и оплатить поставленное оборудование и надлежащим образом оказанные услуги.

Номенклатура оборудования и его количество определяются спецификацией (приложение № 1 к контракту), технические показатели – техническими требованиями (приложение № 2 к контракту) (пункт 1.2 контракта).

В соответствии с контрактом предприниматель обязался поставить оборудование – рефрактометр офтальмологический, автоматический (авторефрактокератометр URK-700 с принадлежностями) «Юникос Ко., ЛТД», Республика Корея год выпуска 2021 в количестве 22 штук в 19 подведомственных министерству учреждений здравоохранения по Краснодарскому краю.

Согласно пунктам 3.1.1 и 3.1.6 контракта поставщик обязан поставить оборудование в строгом соответствии с условиями контракта в полном объеме, надлежащего качества в установленные сроки; обеспечить соответствие поставляемого оборудования и оказываемых услуг требованиям качества, безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Все оборудование поставлено истцом в установленные сроки с 26.04.2022 по 12.05.2022, во всех учреждениях здравоохранения подписаны акты приема-передачи и акты ввода в эксплуатацию, подтверждающие факт поставки товара. В адрес министерства были направлены документы для подписания в ЕИС, по которым министерством документы были отправлены на доработку 31.05.2022.

В рамках заключенного государственного контракта министерством в соответствии со статьей 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и пунктами 3.3.5, 6.2 контракта проведена экспертиза предоставленных поставщиком результатов, предусмотренных государственным контрактом, в части их соответствия условиям контракта.

В ходе проведенной экспертизы министерством установлено, что технические характеристики поставленных медицинских изделий отличаются от технических характеристик, указанных в руководстве по эксплуатации, размещенном на официальном сайте Росздравнадзора (инструкция к регистрационному удостоверению от 28.06.2018 № РЗН 2016/5023), о чем министерство сообщило поставщику в письме от 24.05.2022.

Письмом от 25.05.2022 предприниматель предложил ориентироваться на официальную и актуальную информацию от официального дистрибьютора фирмы-производителя (ООО «АВЕА») и принять товар.

Согласно поступившему в министерство письму Росздравнадзора 01.10.2022 в государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий (<https://roszdravnadzor.gov.ru/services/misearch>), содержится информация, соответствующая

материалам регистрационного досье на медицинское изделие «авторефрактокератометр URK-700 с принадлежностями» производства «Юникос Ко., ЛТД», регистрационное удостоверение от 28.06.2018 № РЗН 2016/5023. При этом обращение медицинских изделий возможно только в соответствии со сведениями регистрационного удостоверения и материалами регистрационного досье.

Вышеизложенное, по мнению заказчика, свидетельствует о том, что поставщиком осуществлена поставка медицинских изделий, не прошедших государственную регистрацию в порядке, установленном действующим законодательством.

Министерство направило письмо поставщику от 10.10.2022 с требованием в срок до 12.10.2022 устранить недостатки, допущенные поставщиком при исполнении контракта. Однако выявленные недостатки поставщик не устранил.

Посчитав, что поставщиком осуществлена поставка медицинских изделий, не прошедших государственную регистрацию в порядке, установленном действующим законодательством, и поэтому не исполнены обязательства, предусмотренные пунктами 1.1, 3.1.1, 3.1.6, 3.1.11 контракта, министерство приняло решение от 24.10.2022 об отказе в приемке результатов исполнения государственного контракта.

10 ноября 2022 года министерств приняло решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 11.04.2022 № 0818500000822001438.2022 (900-Г/М).

Предприниматель, указав, что решение от 10.11.2022 об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также действия министерства, выразившиеся в отказе в приемке оборудования, являются незаконными, обратился в арбитражный суд с исковым заявлением.

Рассматриваемые правоотношения сторон регулируются нормами Закона № 44-ФЗ, а также положениями главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

В силу части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ данный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 Закона № 44-ФЗ; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок

товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно статье 3 Закона № 44-ФЗ закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд – это совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с указанным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Пунктом 2 статьи 525 Гражданского кодекса определено, что к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 522 Гражданского кодекса), если иное не предусмотрено правилами данного Кодекса. К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим параграфом, применяются иные законы.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услуги, уплатить деньги и т. д. (пункт 1 статьи 307 Гражданского кодекса).

Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено указанным Кодексом, другими законами или договором (часть 1 статьи 450 Гражданского кодекса).

На основании пунктов 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от исполнения договора. Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пунктах 14 и 15 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской

Федерации 28.06.2017, что, если в государственном (муниципальном) контракте содержится общее указание на право стороны на односторонний отказ, отсутствие в контракте упоминания о каком-либо конкретном существенном нарушении обязательств, являющемся основанием для одностороннего отказа, не может свидетельствовать об отсутствии у стороны такого права.

В соответствии с пунктом 12.4 контракта стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в порядке и сроки, определенные статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

В силу частей 8 и 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Односторонний отказ от исполнения контракта представляет собой действие заказчика (стороны по контракту), направленное на прекращение гражданских прав и обязанностей сторон этого контракта. Исходя из положений статей 153 и 450 Гражданского кодекса по своей правовой природе спорное решение ответчика об отказе от исполнения контракта представляет собой одностороннюю сделку и в силу положений пункта 1 статьи 168 Гражданского кодекса является оспоримой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 523 Гражданского кодекса односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац 4 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров (пункт 2 статьи 523 Гражданского кодекса).

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства,

защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, на основании исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств по правилам статьи 71 Кодекса, установили, что стороны в контракте и спецификации № 1 согласовали поставку оборудования – рефрактометра офтальмологического, автоматического (авторефрактокератометр URK-700 с принадлежностями) «Юникос Ко., ЛТД»», Республика Корея, год выпуска 2021 (код позиции ОКПД2 – 26.60.12.119).

Суд установил, что технические характеристики поставленного оборудования обусловлены конструктивными особенностями прибора и не зависят от версии программного обеспечения. Прибор соответствует данным характеристикам с момента начала его производства. В инструкции по эксплуатации указаны шаги измерения параметров 0,12 и 0,25 дптр, так как именно эти значения используются во врачебной практике. Однако при желании пользователь может выбрать в настройках шаг 0,05 дптр, что не может каким-то образом повлиять на безопасность работы прибора или же негативно сказаться на его эксплуатации. В случае, если пользователь все же не хочет иметь возможность измерять указанные параметры с шагом 0,05 дптр, данную функцию можно «программно» отключить в приборе. Таким образом, в приборе останется возможность измерять параметры с шагом только 0,12 и 0,25 дптр.

Вместе с тем данный шаг, который не устраивает заказчика, не фигурирует в контракте, не является обязательным для указания и его можно либо не использовать, либо и вовсе отключить в приборе так, что он не будет доступен для выбора пользователю. Следовательно, расхождения, указанные в 4 из 5 пунктов, могут быть устранены.

Суд установил, что в инструкции на сайте Росздравнадзора указан более узкий диапазон измерения диаметра роговицы в соответствии с физическими параметрами строения человеческого глаза, имеющего максимальный размер диаметра роговицы, равный 12 мм, то есть прибор позволяет измерить все то, что указано в инструкции на сайте Росздравнадзора.

Согласно протоколу испытаний для целей регистрации данного прибора № 91аП2006, представленному в материалы дела, данная характеристика вообще не проходит испытаний и может быть указана производителем в любом удобном ему виде.

Таким образом, незначительные отклонения в несущественных характеристиках не могут являться основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Суд округа по результатам рассмотрения кассационной жалобы считает, что судами правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, приведенные сторонами доводы и возражения исследованы в полном объеме, нормы права, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда и по существу направлены на переоценку доказательств, которые суд оценил с соблюдением норм главы 7 Кодекса.

Суд полно и всесторонне исследовал и оценил представленные доказательства, установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применил нормы права.

Пределы полномочий суда кассационной инстанции регламентируются положениями статей 286 и 287 Кодекса, в соответствии с которыми кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств.

Основания для отмены или изменения решения и постановления по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.10.2023 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2024 по делу № А32-51262/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.В. Аваряскин

Судьи

И.И. Зотова

А.В. Садовников