



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-7022/2023

25 декабря 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе судьи Шохиревой С.Т. рассмотрел кассационную жалобу муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения № 218 «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому направлению развития воспитанников» на решение от 21.06.2023 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Гатауллина Н.Н.) и постановление от 24.08.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судья Кривошеина С.В.) по делу № А27-7022/2023, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по заявлению муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения № 218 «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому направлению развития воспитанников» (650056, Кемеровская область – Кузбасс, город Кемерово, бульвар Строителей, дом 41а, ОГРН 1024200700435, ИНН 4205008625) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, Кемеровская область – Кузбасс, город Кемерово, улица Ноградская, дом 5, ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении.

Другое лицо, участвующее в деле, – индивидуальный предприниматель Барышников Сергей Вадимович (Кемеровская область – Кузбасс, город Кемерово, ОГРНИП 317507400000042).

С у д у с т а н о в и л :

муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение № 218 «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому направлению развития воспитанников» (далее – учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – административный орган, управление) от 14.04.2023 №042/04/7.32.3-357/2023 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 100 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Барышников Сергей Вадимович (далее – предприниматель).

На основании статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства с особенностями, установленными главой 29 АПК РФ.

Решением 21.06.2023 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 24.08.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, учреждение просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

По мнению подателя жалобы, в действиях учреждения отсутствуют событие и состав вменяемого правонарушения; закупка проведена учреждением в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения № 218 «Детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому направлению развития воспитанников», утвержденным Наблюдательным советом учреждения (протокол заседания от 17.10.2022 № 1, далее – Положение о закупке).

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу учреждения – без удовлетворения.

Предприниматель отзыв на кассационную жалобу в порядке статьи 279 АПК РФ не представил.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286, 288.2 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, основанием для составления 27.03.2023 протокола об административном правонарушении № 042/04/7.32.3-357/2023 и вынесения оспариваемого постановления о привлечении учреждения к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ послужил выявленный антимонопольным органом в ходе рассмотрения поступившего обращения предпринимателя факт нарушения учреждением при проведении закупки – запроса ценовых предложений у субъектов малого и среднего предпринимательства (извещение № 32211801700 размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 28.10.2022) на поставку ковровых покрытий (137 штук, что соответствует 508,7 м², либо 15 погонным метрам; начальная (максимальная) цена договора – 1 631 626,90 руб.) нарушения требований подпункта «а» пункта 20(1) Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 11.12.2014 № 1352 (далее – Положение № 1352), выразившегося в проведении закупки не в электронной форме.

Частью 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление закупки товаров, работ, услуг в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц должна осуществляться в электронной форме, в иной форме.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) наравне с созданием условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, в числе целей, на достижение которых направлен данный закон, закреплено расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Цели законодательного регулирования достигаются в том числе путем соблюдения заказчиками при закупке товаров, работ, услуг принципов информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункты 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным Законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 названного Закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок

осуществления таких закупок с учетом положений названного Закона.

В силу части 3.2 статьи 3 Закона о закупках неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 названной статьи. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке.

Из материалов дела следует, что закупочная деятельность учреждения регулируется Законом о закупках и Положением о закупке, статьей 10 которого установлены способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе неконкурентный способ закупки – запрос ценовых предложений у субъектов малого и среднего предпринимательства (подпункт 1.2.2, далее – запрос ценовых предложений).

Порядок проведения запроса ценовых предложений установлен статьей 31.1 Положения о закупке, согласно которой запрос ценовых предложений не является торгами и не отвечает требованиям части 3 статьи 3 Закона о закупках, при этом проводится в соответствии с требованиями Положения № 1352 (пункт 1); запрос ценовых предложений может проводиться в электронной или не в электронной форме (в случае, если закупка товаров, работ и услуг отсутствует в перечне, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616) (пункт 2); при осуществлении запроса ценовых предложений у субъектов малого и среднего предпринимательства заказчик вправе не устанавливать критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, указав об этом в извещении о закупке и документации о закупке. В этом случае, победитель закупки не определяется, однако, заказчик вправе принять решение о заключении договора с участниками такой закупки, руководствуясь принципами эффективного расходования денежных средств и реализацией мер, направленных на сокращение издержек заказчика, связанных с поставкой товара, выполнением работ, оказанием услуг (пункт 7); при проведении запроса ценовых предложений у субъектов малого и среднего предпринимательства заказчик вправе отказаться от заключения договора в любой момент до заключения договора (пункт 11).

Согласно пункту 4 Положения № 1352 закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляются путем проведения предусмотренных положением о закупке, утвержденным заказчиком в соответствии с Законом о закупках торгов, иных способов закупки: а) участниками которых являются любые лица, указанные в части 5 статьи 3 Закона о закупках, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства; б) участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства; в) в отношении участников которых заказчиком устанавливается требование о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

При этом в соответствии с подпунктом «а» пункта 20(1) Положения № 1352 для осуществления закупок, предусмотренных подпунктом «б» пункта 4 названного Положения, заказчик вправе установить в положении о закупке способ неконкурентной

закупки, порядок проведения которого предусматривает осуществление закупки в электронной форме на электронной площадке, предусмотренной частью 10 статьи 3.4 Закона о закупках.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суды двух инстанций установили, что проведение учреждением запроса ценовых предложений у субъектов малого и среднего предпринимательства (извещение № 32211801700) осуществлено в нарушение требований Положения № 1352 не в электронной форме.

Доводы учреждения о том, что спорная закупка проведена в соответствии с Положением о закупке обоснованно отклонен судами, поскольку условия пункта 2 статьи 31.1 Положения о закупке вступают в противоречие с требованиями подпункта «а» пункта 20(1) Положения № 1352, согласно которому закупки, участниками которых могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства, в том числе неконкурентные, проводятся в электронной форме на электронной площадке, предусмотренной частью 10 статьи 3.4 Закона о закупках.

При этом, как верно отмечено судами, заказчик вправе установить в Положении о закупке требования к неконкурентной закупке, но только не урегулированные указанной нормой (подпункт «а» пункта 20(1) Положения о закупке).

Поскольку учреждением не представлены доказательства, подтверждающие факт принятия им всех зависящих от него мер, направленных на надлежащее выполнение обязанностей, возложенных на него Законом о закупках и Положением о закупке, суды пришли к правильному выводу о наличии в его деянии состава вменяемого административного правонарушения.

Существенных нарушений антимонопольным органом требований КоАП РФ в ходе производства по делу об административном правонарушении судами не выявлено; срок давности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ для данной категории дел и нормы статьи 28.2 КоАП РФ соблюдены.

Административное наказание назначено учреждению в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Оснований для применения положений статьи 2.9, частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 и статьи 4.1.1 КоАП РФ суды не усмотрели.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали учреждению в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления управления.

Доводы подателя жалобы, оспаривающие выводы судов о наличии в действиях учреждения события и состава административного правонарушения, по существу направлены на иную оценку доказательств и установленных судами нижестоящей инстанции фактических обстоятельств, в связи с чем подлежат отклонению судом кассационной инстанции исходя из предусмотренных статьей 286 АПК РФ пределов его компетенции.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении апелляционным судом норм права.

Суд округа не усматривает наличия существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 частью 1 статьи 287, статьями 288.2, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 21.06.2023 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 24.08.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-7022/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и не подлежит обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в силу части 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С.Т. Шохирева

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 20.01.2023 8:48:00 Кому выдана Шохирева Светлана Томовна
